

РЕШЕНИЕ

по делу № 631-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 11.10.2018

В полном объеме решение изготовлено 16.10.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	<...>	-
Комиссии:		
Членов	<...>	-
Комиссии:		
	<...>	-

рассмотрев жалобу ООО «РАСТЕР», в присутствии:

- представителей МБУЗ ДГКБ № 8 (далее – заказчик) <...>, <...>, действующих на основании доверенностей №№ 10/18, 11/18 от 09.10.2018,

в отсутствие:

- представителя Управления муниципальных закупок Администрации города Челябинска (далее – уполномоченный орган);

- представителя ООО «РАСТЕР» (далее – заявитель, Общество),

надлежащим образом уведомленных о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 04.10.2018 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств (извещение № 0169300000118002519) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 25.09.2018 уполномоченный орган объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 578 028 рублей 89 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 05.10.2018 09:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что требованиям заказчика соответствует продукция с единственным торговым наименованием одного производителя, а именно средство Форэкс-хлор Дисолид (производство ООО НПК "Альфа", Россия), поскольку:

1. В приложении № 1 «Спецификация на поставку дезинфицирующих средств» к информационной карте документации об электронном аукционе, в пункте 8 указано на необходимость поставки средства, предназначенного для обеззараживания поверхностей, объектов и материалов, контаминированных нуклеиновыми кислотами в лабораториях, использующих метод амплификации нуклеиновых кислот.

Указанные лаборатории, как правило, именуются ПЦР-лаборатории, равнозначность указанных понятий подтверждается п. 3.2 Методических рекомендаций Роспотребнадзора МУ 1.3.2569-09.

При этом подавляющее большинство таблетированных хлорсодержащих дезсредств содержат в инструкциях указание на возможность применения в ПЦР-лабораториях (например, такое указание содержится в инструкциях Део-хлор Люкс, Хлормисепт Люкс и многих других).

Указание же на лаборатории, использующие метод амплификации нуклеиновых кислот содержится только в инструкции к дезсредству Форэкс-хлор Дисолид (производство ООО НПК "Альфа", Россия). В связи с тем, что оценка заявок производится уполномоченным органом, который руководствуется формальными критериями, заявка содержащая указание на применимость средства в ПЦР-лаборатории будет отклонена, фактически будут допущены к участию в электронном аукционе лишь заявки с предложением поставить средство Форэкс-хлор Дисолид, инструкция которого содержит формулировку «лабораторий использующих методы амплификации нуклеиновых кислот».

2. В пункте 8 Спецификации указаны требования к дезинфицирующему средству с указанием на выход рабочего раствора из одного килограмма средства при дезинфекции санитарно-технологического оборудования в количестве 3300 литров при экспозиции не более 30 минут.

Исследование рынка дезинфицирующих средств показало, что из нескольких десятков зарегистрированных средств на основе дихлоризоциануровой кислоты полностью удовлетворяет требованиям документации только одно средство одного производителя, а именно средство Форэкс-хлор Дисолид (производство ООО НПК "Альфа", Россия). В соответствии с инструкцией № 011/2015 (таблица 1) выход рабочего раствора в 3300 литров из одной упаковки (330 таблеток) обеспечивается при разведении 1 таблетки на 10

литров с концентрацией активного хлора 0,015%. Указанная концентрация активного хлора при времени выдержки 30 минут может применяться (таблица 2) при дезинфекции санитарного оборудования при инфекциях бактериальной этиологии.

Иные средства других производителей предложить к поставке не представляется возможным. Так средство Део-хлор Люкс позволяет производить дезинфекцию санитарно-технологического оборудования при концентрации активного хлора 0,045%, средство Хлормисепт Люкс 0,06% и т.д.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали, что требованиям заказчика соответствует товар как минимум еще двух производителей, помимо Форэкс-хлор Дисолид (производство ООО НПК "Альфа", Россия). При этом, в качестве доказательства представили сравнительную таблицу, а также инструкции по применению средств дезинфицирующих «Юнит-Хлор» (ООО «Юнитор» Россия), «Хлормисепт люкс» (ООО «Полисепт, Россия).

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 3.3 части 2 Информационной карты аукциона описание объекта закупки указано в Приложении № 1 к документации об аукционе.

При этом, Приложением № 1 к документации об аукционе является Спецификация на поставку дезинфицирующих средств (далее – Спецификация).

Как следует из содержания жалобы, заявитель указывает, что по позиции 8 Спецификации требованиям заказчика соответствует товар единственного производителя, а именно средство Форэкс-хлор Дисолид (производство ООО НПК "Альфа", Россия).

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что помимо указанного заявителем средства требованиям пункта 8 Спецификации соответствуют средства «Юнит-Хлор» (ООО «Юнитор» Россия), «Хлормисепт люкс» (ООО «Полисепт», Россия).

При этом, согласно письменным пояснениям заказчика, требование о наличии режимов обеззараживания поверхностей, объектов и материалов, контаминированных нуклеиновыми кислотами в лабораториях, использующих метод амплификации нуклеиновых кислот напрямую связано с потребностью заказчика, поскольку указанный метод включен в паспорт микробиологической лаборатории.

Кроме того, представители заказчика пояснили, что в действующей инструкции по применению таблеток «Хлормисепт люкс» (№ 28-15 –И от 30.03.2015), содержится описание режимов обеззараживания поверхностей, объектов и материалов, контаминированных нуклеиновыми кислотами в лабораториях, использующих метод амплификации нуклеиновых кислот (пункт 3.15 инструкции).

Режим обработки санитарно-технического оборудования по вирусной этиологии в действующей инструкции составляет 0,015 % по активному хлору при экспозиции 30 минут (таблица 4 инструкции по применению).

Заказчик также отмечает, что всем заявленным требованиям в отношении средства по позиции 8 Спецификации также соответствует средство «Юнит-хлор» производителя ООО «Юнитор». При этом, у данных таблеток в инструкции по применению также указаны режимы обеззараживания поверхностей, объектов и материалов, контаминированных нуклеиновыми кислотами в лабораториях, использующих метод амплификации нуклеиновых кислот (пункт 1.4 Инструкции), а также указана информация относительно концентрации раствора 0, 015 % при экспозиции 60 минут при обеззараживании санитарно-технического оборудования по вирусной этиологии (таблица 3 инструкции).

Более того, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что заказчиком представлены коммерческие предложения (от 17.08.2018 исх. № 55, от 17.08.2018 исх. № 34), согласно которым потенциальные участники закупки в соответствии с требованиями Спецификации по позиции 8 готовы поставить такие дезинфицирующие средства, как «Юнит-Хлор» (ООО «Юнитор» Россия),

«Хлормисепт люкс» (ООО «Полисепт, Россия).

Помимо прочего, из содержания первых частей заявок участников закупки с идентификационными номерами 1 и 3, допущенных аукционной комиссией к аукциону согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.10.2018, следует, что данные участники закупки предложили к поставке дезинфицирующее средство «Юнит-Хлор» (Россия).

Таким образом, довод заявителя относительно ограничения количества участников закупки, в связи с установлением по позиции 8 Спецификации характеристик, соответствующих товару единственного производителя, а именно средства Форэкс-хлор Дисолид (производство ООО НПК "Альфа", Россия), не находит своего подтверждения на заседании Комиссии, следовательно, является необоснованным.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «РАСТЕР» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.