

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13324/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя Банк ВТБ (ПАО) —<...>

в отсутствие АО «Связь» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.10.2019);

рассмотрев жалобу АО «Связь» (далее также — Заявитель, Общество) на действия Банк ВТБ (ПАО) (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг связи по организации и предоставлению в аренду основных и резервных каналов передачи данных для доп. офисов в Москве и ГО Банка (реестровый № 31908273914) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 29.07.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 71 601 840, 00 руб. размещено на Официальном сайте 05.09.2019.

Из протокола рассмотрения заявок от 27.09.2019 (далее - Протокол) следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в процедуре со следующим обоснованием: «Отсутствует подтверждение п. 9 «Выполнение Требований к каналам передачи данных с дополнительными офисами в г. Москве, каналам привязки к сети оператора» формы 1.1 – Техническое предложение Участника».

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 2 Закупочной документации установлены вышеуказанные требования, а именно: документы и сведения, подтверждающие соответствие Участника процедуры закупки требованиям, предъявляемым к участникам конкурентной процедуры закупки и к закупаемой продукции, предоставляются в составе приложения Формы 1 – Заявка на участие в конкурентной процедуре закупки в соответствии с пунктом 8 документации конкурентной процедуры закупки.

Пункт 8 Закупочной документации содержит обязательные требования к участникам закупки, в перечень которых не входит представление сведений относительно представления конкретного набора документов, подтверждающих выполнение требований Технического задания.

При этом форма Технического задания (форма 1.1 Закупочной документации) предусматривает дачу согласия на оказание услуг в соответствии с требованиями документации, а также словесное подтверждение выполнения всех условий Технического задания в табличной форме.

Комиссия, изучив заявку Общества, установила, что представленное Техническое предложение содержит согласие на оказание услуг в соответствии с требованиями документации, в пункте 9 графы «Выполнение Требований к каналам передачи данных с дополнительными офисами в г. Москве, каналам привязки к сети оператора» указано «Есть».

Кроме того, в составе заявки представлено письмо АО «Связь» от 16.09.2019 № 267, из которого следует, что Заявителем продекларировано соответствие всем требованиям, установленным Заказчиком в Закупочной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в составе заявки Общества не было представлено документов, подтверждающих наличие собственных каналов связи передачи данных.

Представитель Заказчика также обратил внимание, что жалоба Заявителя содержит ссылку на некое письмо № 268, которое должно подтверждать соответствие спорным требованиям, которое отсутствовало в составе заявки.

В целях полного, всестороннего, объективного рассмотрения дела Московским УФАС России в адрес АО «ЕЭТП» был направлен запрос информации относительно состава заявки Общества.

Исходя из ответа оператора ЭТП, Комиссия установила, что файл с наименованием «исх. № 268» является заявкой на участие в Закупке от 16.09.2019 № 160, содержащей сведения об основных и резервных каналах связи, а также Техническое предложение участника. Вместе с тем наличие заявки Общества и Технического предложения в составе документов на участие в Закупке не оспаривалось Заказчиком.

Комиссия считает необходимым отметить, что Протокол не содержит указания на то, что заявка Общества отклонена из-за отсутствия собственных каналов передачи данных, в связи с чем такой довод Заказчика не принимается Комиссией во внимание ввиду невозможности его администрирования.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости, который предполагает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной

документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком принципа информационной открытости, установленного пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем представитель Заказчика на прямой вопрос Комиссии о том, какими положениями Закупочной документации установлен перечень документов, подтверждающих соответствие спорному требованию, и, более того, предписывают участнику представлять такие документы в принципе, дать пояснения затруднился.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Более того, отклонение заявки на участие в Закупке по формальным основаниям не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия констатирует факт неправомерного отклонения Заявителя от участия в Закупке и признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Связь» (ОГРН: 1037821033062, ИНН: 7810263434) на действия Банк ВТБ (ПАО) (ОГРН: 1027739609391, ИНН: 7702070139) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1,2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения требование об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.