

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16247/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
21.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПИЛАТ»,

в отсутствие представителей АО «ФЦНиВТ» СНПО «Элерон», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.09.2021 № ЕО/56325/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПИЛАТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ФЦНиВТ» СНПО «Элерон» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания (реестровый № 321 10536948) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащим формированием документации, а также неправомерным отклонением заявки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, а также о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в

их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Также Заявитель указывает на неправомерное отклонение Заказчиком заявки, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчиком представлены письменные возражения, а также материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно доводов Заявителя в части оспаривания положений документации, Комиссия отмечает следующее.

Так, Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком при формировании Аукционной документации нарушены требования пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Заказчиком не представлено документов и сведений, обосновывающих невозможность поставки эквивалентного товара.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил требование о поставке товара конкретного производителя лишив потенциальных участников возможности поставки аналогичного товара.

В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Извещение о аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки продукции химической, опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.08.2021, в соответствии с которым датой окончания подачи заявок на участие в Закупке является 23.08.2021.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 06.09.2021.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали

обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Конкурсной

документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалобы — в том числе оспаривание закупочной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя о неправомерном отклонении заявки, Комиссия Управления приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 06.08.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания (реестровый № 321 10536948) (далее – аукцион, процедура).

В соответствии с пп. в) п.5 статьи 5.2.1 ЕОСЗ (Положения о закупке) ГК «Росатом» (утв. решением ГК «Росатом» от 07.02.2012 № 37) при проведении конкурентной закупки товаров, необходимых для исполнения государственного контракта при указании в требованиях к продукции товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования изготовителя слова «или аналог» («или эквивалент») с указанием параметров определения соответствия аналогов (эквивалента) не указываются».

В соответствии с пунктом 8.10 Тома 1 Части 2 Аукционной документации, после получения ответов на запросы о разъяснении положений заявок (при направлении таких запросов), по итогам рассмотрения первых частей заявок комиссия на своем заседании в отношении каждой заявки на участие в закупке принимает решение о соответствии первой части заявки на участие в закупке требованиям документации, либо отклонении заявки такого участника закупки по следующим основаниям:

а) несоответствие первой части заявки по составу и содержанию, в том числе представленного технического предложения, указание сведений об участнике закупки и (или) его ценовом предложении;

б) несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.08.2021 № 142005116-1, Заявителю (номер заявки № 3686) отказано в допуске на основании пункта 3.6.6.4 аукционной документации в связи с несоответствием заявки требованиям технического задания за представление аналогичного товара, что недопустимо документацией.

Том 2, подраздел 1.1 Технических заданий закупки № 32110536948 содержит указания на продукцию, необходимую к поставке в соответствии с контрактом № 1920187375922554164000000/1906-08-СМР (СУБ) от 11.06.2019 между ФГУП «ГВСУ по СО» (Генподрядчик) и АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (Подрядчик), контракт № 202518739721412210200738/С165М-44/АСО-2О от 26.05.2020 между АО «Корпорация МИТ» (Заказчик) (МО РФ - государственный заказчик) и АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (Поставщик), договором № 2593 от 10.12.2019 между ФГУП «ГВСУ-4» (Генподрядчик) и АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (Подрядчик), договором МТ20-1738 от 25.11.2020 между АО «Госзнак» (Заказчик) и АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (Подрядчик), договором ,У2 Т210571 от 19.05.2021 г. в рамках которых необходимо заключить договор на поставку источников бесперебойного питания.

В соответствии с техническими параметрами и характеристиками к указанным выше контрактам и договорам для обеспечения и функционирования смонтированных ранее ИК СФЗ, а также их работоспособности предусмотрен комплект поставки в состав которого входит оборудование с указанием конкретного наименования продукции.

Согласно выписок из контрактов и договоров заказчиком и генподрядчиком АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» должен поставить:

№ п/п	Наименование продукции	Начальная (максимальная) цена единицы продукции, руб., включая НДС 20%
1	Источник бесперебойного питания GXT5-1500IRT2UXL Vertiv™ Liebert	84 427,20
2	Источник бесперебойного питания GXT5-2000IRT2UXL Vertiv™ Lieber	115 456,01
3	Источник бесперебойного питания GXT5-3000IRT2UXL Vertiv™ Lieber	153 340,01
4	Источник бесперебойного питания GXT5-6000IRT2UXL Vertiv™ Lieber	270 600,00
5	Шкаф внешней батареи GXT5-EBC48VRT2U	64 944,00
6	Шкаф внешней батареи GXT5-EBC72VRT2U	43 296,00
7	Шкаф внешней батареи GXT5-EBC192VRT3U	76 669,99
8	Карта мониторинга IntelliSlot SNMP/web-карта для GXT5 RDU101 "Vertiv"	21 648,00
9	Регулируемый установочный комплект RM KIT 18-32 Liebert	6 313,99

10	Источник бесперебойного питания Vertiv EXS 10кВА	1 551 007,03
11	Карта сухих контактов Liebert intellislot SNMP WEB Card Liebert GXT3/GXT4	18 040,01
12	Система бесперебойного питания ИБП IPS-M120AP5-VP+2xM30P5+LS+PSU-M2+MBP-80P2 60кВА	3 587 500,01
13	Источник бесперебойного питания Vertiv Liebert GXT4 3000VA (2700W) 230V Rack/Tower UPS	94 710,00
14	Источник бесперебойного питания Vertiv EXS 15kVA EXTENDED, INT. BATT. 5Y 4x32x9Ah	1 723 848,29
15	Источник бесперебойного питания Vertiv EXS 20kVA EXTENDED, INT. BATT. 5Y 4x32x9Ah	1 846 087,32
16	Источник бесперебойного питания Vertiv GXT5 3000VA (GXT5-3000IRT2UXLE)	153 340,01
17	Батарейный кабинет Vertiv GXT5 external battery cabinet for 3kVA product variants (GXT5-EBC72VRT2UE)	43 296,00
18	Интерфейсная карта Vertiv Relay Card (IS-RELAY)	32 472,00

Также пункт 29 Технического задания содержит следующее требование:

- Для предотвращения неожиданного отключения оборудования и минимизации времени простоя, предупреждая об угрозе потери питания ИБП должен быть укомплектован программным продуктом Vertiv Nform™, которое позволяет более эффективно использовать возможности распределенного мониторинга подключенного к сети оборудования.

Согласно пункту 6.1 Участник закупки несет ответственность за предоставление в составе заявки недостоверных сведений.

Комиссия проанализировав и исследовав заявку Заявителя установила, что Заявителем в составе своей заявки предложен следующий товар:

ИБП Militek Pegas one 3kr

Шкаф внешней батареи Militek -BCRT72V18Ah

ИБП Militek Orion 10kVA

Система бесперебойного питания мощностью 60 кВА Militek Persey 75/150кВА/кВт

ИБП Militek Pegas one 3kr

ИБП Militek Orion 20kVA/20kW

ИБП Militek Orion 20kVA/20kW



ИБП Militek Pegas one 3kr  
Батарейный кабинет Militek -BCRT72V18Ah  
Интерфейсная карта Relay card

При этом на заседании Комиссии Заявитель подтвердил, что предложил аналогичный товар.

Из возражений Заказчика усматривается, что Оборудование компании Militek, предложенное Заявителем не может обладать программным обеспечением торговой марки Vertiv Nform™, поскольку это интеллектуальная собственность Vertiv.

Таким образом, «аналог» товара, необходимого к поставке по данной закупке, не соответствует техническим требованиям, установленным заказчиками и генподрядчиками по контрактам и договорам.

Резюмируя изложенное, Комиссия установила, что заявка Заявителя отклонена в связи с тем, что предложенный Заявителем к поставке товар не соответствует требованиям Аукционной документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Аукционной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ПИЛАТ» (ОГРН:5167746382590, ИНН:7713424742) на действия АО «ФЦНиВТ» СНПО «Элерон» (ОГРН:1157746325043, ИНН:7724313681) при проведении Закупки в части обжалования положений Аукционной документации - без рассмотрения, жалобу в части обжалования отклонения заявки - признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 09.09.2021 № ЕО/55313/21, от 15.09.2021 № ЕО/56325/21.