РЕШЕНИЕ

«30» января 2018г. ***г. Калуга***

Резолютивная часть решения оглашена «26» января 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено «30» января 2018 года.

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Калужского УФАС России //……//, членов Комиссии – ведущего специалиста – эксперта Калужского УФАС России // ……// и ведущего специалиста – эксперта Калужского УФАС России //……..//, рассмотрев дело №04-12к/2017 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью ОО «// ……..//» пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя заявителя ООО «//……//»,

в присутствии законного представителя ответчика ООО «// ……//»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Калужского УФАС России поступило обращение (вх. …..) ООО «//……//» (далее также Заявитель) с жалобой на незаконное использование ООО «//……..//» (далее также Ответчик) обозначения «КЛИНЭКС» схожего, по мнению Общества, до степени смешения с товарными знаками «KLEENEX» и «КЛИНЕКС», правообладателем которых является Кимберли-Кларк Уэрлдуайд, что подтверждается свидетельством Российской Федерации № 187321, а также свидетельством Российской Федерации № 432522, приложенными к обращению.

Как следует из поступившего обращения, Заявитель является импортером/уполномоченной организацией в России антибактериальных и гигиенических средств под товарными знаками «KLEENEX» и «КЛИНЕКС», а также лицом, которому предоставлено право использования товарного знака «KLEENEX»

по свидетельству № 432522 (в отношении 3 класса МКТУ) и товарного знака «КЛИНЕКС» по свидетельству № 187321 (а отношении 16,25 класса МКТУ).

Факт использования ООО «/……//» наименования «КЛИНЭКС», подтверждается приложенными к обращению документами, а именно Свидетельством о государственной регистрации средства дезинфицирующего (кожного антисептика) «КЛИНЭКС» № //……// от //……..//, а также Декларацией о соответствии.

Согласно указанным документам, производителем средства дезинфицирующего (кожного антисептика) «КЛИНЭКС» является ООО «//……//».

ООО «/……..//» зарегистрировано в качестве юридического лица, что подтверждается сведениями, размещенными в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ (ОГРН/ИНН //……/……..//).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, установлено, что основным видом деятельности ООО «/……..//», является производство материалов, применяемых в медицинских целях, а дополнительным – производство мыла и моющих средств, чистящих и полирующих средств, производство средств для ароматизации и дезодорирования воздуха и восков, торговлей оптовой фармацевтической продукцией, торговлей розничными лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках), что свидетельствует о том, что ООО «// ……..//» и ООО «//……..//» в настоящий момент времени, в части производства дезинфицирующих средств (кожных антисептиков), действуют на одном и том же товарном рынке и являются конкурентами.

Согласно ответа ФИПС (исх. ….) на запрос Калужского УФАС России о предоставлении Справки по вопросу степени сходства словесного обозначения «КЛИНЭКС», используемого ООО «//……//» с товарными знаками «КЛИНЕКС», «KLEENEX» (Свидетельства на товарный знак № 432522, № 187321), принадлежащими правообладателям Кимберли-Кларк Корпорейшн и Кимберли-Кларк Уэрлдуайд соответственно, следует, что представленное обозначение «КЛИНЭКС» используется в отношении товара, который является однородным товарам «антибактериальные гели» для индивидуализации которых, в том числе зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 432522, указанным в 03 классе Международной классификации товаров и услуг. Вместе с тем, ФИПС в своем письме указало, что в перечне товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарного знака по свидетельству № 187321, отсутствует товар, для которого использовано предоставленное обозначение, и однородные ему товары. В этой связи проведение исследования степени сходства в отношении указанного товара представляется нецелесообразным. В результате проведенного ФИПС исследования установлено, что представленное словесное обозначение «КЛИНЭКС» является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 432522, поскольку они ассоциируются друг с другом в целом в силу фонетического сходства словесных элементов «КЛИНЭКС» и «Kleenex».

Тем самым, в действиях ООО «//……..//», выразившихся в использовании обозначения «КЛИНЭКС», сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 432522, были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Калужским УФАС России 07.08.2017 возбуждено дело № 04-12к/2017 по признакам нарушения ООО «///……//» пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам полного и всестороннего рассмотрения дела, Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

Средство дезинфицирующее (кожный антисептик) «Клинэкс» зарегистрирован в 2008 году ООО «//……//», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации № //……// от //……//.

Решением № 1/2016 от 20.01.2016 принято решение о смене названия организации ООО «//……//» на ООО «//……//», в связи с недопустимостью использования в наименовании юридического лица официального наименования Российская Федерация или Россия, а также слов производных от этого наименования, кроме случаев предусмотренных законом.

Из доводов Заявителя следует, что зарегистрированные товарные знаки «KLEENEX», «КЛИНЕКС» используются для гигиенической продукции на территории Российской Федерации более 40 лет, тем самым действия Ответчика по использованию наименования «КЛИНЭКС» для своей продукции нарушают права Заявителя и могут причинить убытки последнему.

В опровержение указанного довода Комиссией Калужского УФАС России установлено, что началом реализации ООО «//……//» дезинфицирующих средств, с использованием товарного знака «KLEENEX», является 2012 год, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации дезинфицирующего средства «KLEENEX» Дезинфицирующие салфетки для рук и поверхности (Kleenex Hand and Surfase Sanitising Wipes) № //……..// от //……//, представленным ООО «Кимберли-Кларк».

Кроме того, согласно свидетельству о государственной регистрации № /……/ от /……/, а также свидетельству № /……/ от /……/, следует, что использование товарного знака «KLEENEX» осуществляется Заявителем также в отношении дезинфицирующих средств: «Пенное средство класса люкс для мгновенной дезинфекции рук, не содержащее спирта (Kleenex Luxury Form Non-Alcohol In stant Hand Sanitiser)», «Антибактериальное мыло для рук (Kleenex Antibacterial Hand Cleanser)».

Сведений о товарных знаках «KLEENEX», «КЛИНЕКС» зарегистрированных в отношении дезинфицирующих средств до 2008 или в 2008 году Заявителем не представлено.

Несмотря на продолжительный срок («более 40 лет») использования ООО «/……/» товарных знаков «KLEENEX», «КЛИНЕКС» для гигиенической продукции, сведений об использовании указанных товарных знаков в отношении дезинфицирующих средств до 2008 или в 2008 году в материалы дела также не представлено.

В связи с чем, при введении Ответчиком в 2008 году в оборот обозначения «КЛИНЭКС» стороны по делу не являлись конкурентами, так как на тот момент Заявитель не использовал товарные знаки «KLEENEX», «КЛИНЕКС» в отношении

продукции однородной продукции Ответчика.

Учитывая, что обозначение «КЛИНЭКС», сходное с товарным знаком «KLEENEX», зарегистрированным, в том числе в отношении товаров однородных товарам Ответчика, уже в период ранее даты приоритета указанного товарного знака стало известным и использовалось Ответчиком в наименовании реализуемых товаров (средство дезинфицирующее «КЛИНЭКС»), действия ООО «/……../» не могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО «/……./» нарушения, выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, статьей 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 04-12к/2017 прекратить ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии /……. ./

Члены Комиссии /……/

/……../

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.