

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/174-17

05 октября 2017 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

заместитель Председателя Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – федеральное государственное казенное учреждение «Авиационная база» (далее – ФГКУ «Авиационная база»);

. (Доверенность № б/н от 03.03.2017),

(Доверенность № б/н от 03.03.2017),

в отсутствие представителей заявителей – общества с ограниченной ответственностью «Новострой» (далее - ООО «Новострой»), общества с ограниченной ответственностью «Кем – Логистик» (далее - ООО «Кем-Логистик»), индивидуального предпринимателя (далее - ИП.), общества с ограниченной ответственностью «Профит – Плюс» (далее - ООО «Профит - Плюс»), Физическое лицо., общества с ограниченной ответственностью «АСВЭЛ – КОЛСАНТ» (далее - ООО «АСВЭЛ - КОЛСАНТ») на положения аукционной документации электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания гаража на 22 автомашины ФГКУ «АБ» (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 0308100000217000218_от_13.09.2017).

установила:

ФГКУ «Авиационная база» проводится электронный аукцион на выполнение работ по капитальному ремонту здания гаража на 22 автомашины ФГКУ «АБ» (номер извещения на официальном сайте 0308100000217000218_от_13.09.2017).

В Марийское УФАС России поступили жалобы ООО «Новострой», ООО «Кем-Логистик», ИП., ООО «Профит - Плюс», Физическое лицо., ООО «АСВЭЛ – КОЛСАНТ» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявители полагают, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалоб не согласился, просил признать жалобы необоснованными, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалоб в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на выполнение работ по капитальному ремонту здания гаража на 22 автомашины ФГКУ «АБ» размещены на официальном сайте 13.09.2017 (код закупки 0308100000217000218).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://roseltorg.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 12 739 880,00 рублей.

1. Относительно довода ИП., что заказчик в пунктах 34, 45 технического задания установил утратившиеся силу ГОСТы.

<...>

Следовательно, довод подателя в данной части является необоснованным.

<...>

Следовательно, заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной

системе.

2. Относительно довода ИП., что заказчик установил в пункте 6 технического задания (ресурсная ведомость), что краски масляные земляные марки МА -0115 мумия, сурик железный должна соответствовать ГОСТ 8292-85, однако указанная марка краски отсутствует в данном ГОСТе, следовательно, заказчиком установлена несуществующая марка краски «МА – 0115».

<...>

На основании изложенного доводы индивидуального предпринимателя в данной части является необоснованным.

3. Относительно довода ИП что заказчик в техническом задании установил к шкурке шлифовальной избыточные требования.

<...>

Следовательно, довод в данной части является обоснованным.

4. Относительно довода ООО «Профит – Плюс», Физическое лицо., ООО «АСВЭЛ – КОЛСАНТ», ООО «Новострой», что заказчик установил требования к показателям битума нефтяному строительному, олифы комбинированной, грунтовки, эмали, керосина, краскам цветным, купороса медному, рубероида кровельному, болтов с гайками и шайбами строительные, краскам вододисперсионной, пропана – бутана, растворителя, плитам минеральным, гвоздям строительным, кислорода технического газообразного, ацетилена, пергамина кровельного, герметика пенополиуретанового, значения, которых вводит участников аукционов в заблуждение, тем самым участнику закупки невозможно представить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе. Кроме того, ООО «Профит – Плюс» в своей жалобе также указывает, что заказчик не устанавливает ГОСТы на требуемый материал, как это требует статья 33 Закона о контрактной системе.

<...>

Учитывая вышеизложенное Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что доводу являются необоснованными.

5. Относительно довода Физического лица., что заказчик к вышеуказанной позиции указал: марки БН-90/10 (или эквивалент), однако не является товарным знаком, в связи с чем, включение слов «или эквивалент» нарушают положения Закона о контрактной системе.

<...>

Таким образом, довод заявителя в данной части является необоснованным.

6. Относительно довода ООО «Кем – Логистик» ООО «Новострой», что заказчиком не правомерно установлено требования постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление № 570) в аукционной документации электронного аукциона, поскольку предметом аукциона является капитальный ремонт.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе докум

<...>

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя является необоснованным.

7. Относительно довода ООО «Кем – Логистик», что заказчиком установлено неправомерно дополнительное требование в составе вторых частей заявок, а именно: декларация участника электронного аукциона о том, что общая сумма его обязательств по контрактам (договорам), ранее заключенным с использованием конкурентных способов заключения контрактов (договоров), меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных компенсационным фондом СРО, на сумму не менее начальной (максимальной) цены контракта, который должен быть заключен по итогам электронного аукциона.

<...>

Следовательно, заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Довод заявителя в данной части является обоснованным.

8. Относительно довода ООО «Кем – Логистик», что в аукционной документации заказчиком установлены неправомерно сроки разъяснений положений документации об электронном аукционе.

<...>

На основании вышеизложенного, заказчик нарушил часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в данной части является обоснованным.

Вместе с тем, по мнению Марийского УФАС России сроки, указанные в документации, не привели к ущемлению интересов потенциальных участников закупки, нарушение носит формальный характер.

9. По мнению заявителя ООО «АСВЭЛ – КОНСАЛТ» в аукционной документации невозможно определить срок действия контракта, с целью предоставления банковской гарантии, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

<...>

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение части 1 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя в данной части является обоснованным.

10. Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссией Марийского УФАС России установлено, что участник аукциона под номером 2 был отклонен единой комиссией заказчика в связи с тем, что участник не предоставил конкретный показатель глубины проникания иглы при 25 °С, 0,1 мм - не менее 5 и не более 20 битума.

<...>

Однако, из протокола рассмотрения первых частей заявок от 29.09.2017 следует, что заявка участника электронного аукциона под номером 2 была не допущена единой комиссией заказчика также по иным основаниям.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобы общества с ограниченной ответственностью «АСВЭЛ – КОНСАЛТ», общества с ограниченной ответственностью «Кем - Логистик», индивидуальный предприниматель частично обоснованными.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новострой», Физическое лицо, общества с ограниченной ответственностью Профит –Плюс» необоснованной.

4. Признать в действиях федерального государственного казенного учреждения «Авиационная база» нарушения части 1 статьи 34, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд.

5. Выдать федеральному государственному казенному учреждению «Авиационная база» обязательное для исполнения предписание.

6. Передать материалы дела 02-06/174-17 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 02-06/174-17

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

05 октября 2017 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 05.10.2017 по делу № 02-06/174-17, принятого по результатам рассмотрения жалоб общества с ограниченной ответственностью «Новострой», общества с ограниченной ответственностью «Кем – Логистик», индивидуального предпринимателя., общества с ограниченной ответственностью «Профит – Плюс», Физическое лицо., общества с ограниченной ответственностью

«АСВЭЛ – КОЛСАНТ» на положения аукционной документации электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания гаража на 22 автомашины ФГКУ «АБ» (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 0308100000217000218 от 13.09.2017),

предписывает:

1. Федеральному государственному казенному учреждению «Авиационная база» устранить нарушения части 1 статьи 34, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, для чего на стадии заключения контракта привести контракт в соответствие с нормами действующего законодательства, а именно установить срок выполнения работ.

2. В течение 5 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.