

11 декабря 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «АВИ Сервис», уведомлено в надлежащей форме;

в присутствии представителя заказчика – Сибирского института управления - филиала РАНХиГС «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «АВИ Сервис» на действия аукционной комиссии заказчика - Сибирского института управления - филиала РАНХиГС при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по монтажу систем автоматической пожарной сигнализации в жилищном комплексе (извещение № 0351100016313000081), начальная (максимальная) цена договора 1 109 666,10 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АВИ Сервис» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - Сибирского института управления - филиала РАНХиГС при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по монтажу систем автоматической пожарной сигнализации в жилищном комплексе.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «АВИ Сервис» по причине непредставления сведений о количестве предлагаемых к поставке товаров.

Кроме того, ООО «АВИ Сервис» в своей жалобе указывает на то, что протокол рассмотрения первых частей заявок данного открытого аукциона в электронной форме не содержит обоснования решения аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «АВИ Сервис».

ООО «АВИ Сервис» считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки,

поскольку ООО «АВИ Сервис» оформило и подало свою заявку в полном соответствии с требованиями аукционной документации и законодательства о размещении заказов.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В связи с допущенной технической ошибкой при подготовке заявок к рассмотрению, решением единой комиссии заказчика заявка ООО «АВИ Сервис» с номером 6257529 была отклонена по причине непредставления сведений о количестве предлагаемого к поставке товара. Однако по данному основанию подлежала отклонению первая часть заявки с номером 6255753.

Кроме того, заказчик в своих возражениях поясняет, что аукционная заявка ООО «АВИ Сервис» с номером 6257529 подлежит отклонению по причине непредставления сведений о товарных знаках используемого при выполнении работ товара (материала) притом, что законодательством о размещении заказов и аукционной документацией установлено требование о представлении таких сведений в первой части аукционной заявки. Как поясняет заказчик, первая часть заявки ООО «АВИ Сервис» в пунктах 1, 2, 3, 4 раздела «БЛОК 3Ж» и в пункте 1 раздела «БЛОК 4Ж» не содержит сведений о товарных знаках предлагаемых им для использования при выполнении работ товаров (материалов).

На основании изложенного, заказчик считает жалобу ООО «АВИ Сервис» необоснованной, поскольку первая часть его аукционной заявки подлежит отклонению.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установил требование о представлении в первой части своей заявки сведений о количестве предлагаемых для использования при выполнении работ товаров. При исследовании первой части аукционной заявки ООО «АВИ Сервис» с номером 6257529 было установлено, что она содержит сведения о количестве всех предлагаемых для использования при выполнении работ товаров. Однако согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №80/1 от 29.11.2013г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию первой части данной заявки по причине непредставления сведений о количестве предлагаемых к поставке товаров. Тем самым аукционная комиссия заказчика нарушила ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его аукционной заявки по указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок основанию нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что протокол рассмотрения первых частей заявок №80/1 от 29.11.2013г. содержит обоснование отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки с номером 6257529, а именно, непредставление сведений о количестве предлагаемых к поставке товаров. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки

размещения данного заказа были установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Аукционная комиссия заказчика допустила к участию в электронном аукционе первую часть аукционной заявки № 6255753. При исследовании данной заявки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная заявка не содержит сведений о количестве всех предлагаемых для использования при выполнении работ товаров. Следовательно, первая часть данной заявки подлежала отклонению на основании п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ. Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила п.1 ч.4 ст.41.9 № 94-ФЗ. Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу проведения аукциона № 0351100016313000081 - 2 от 02.12.2013 г. участник размещения заказа с номером заявки 6255753 не принимал участия в данном электронном аукционе, в связи с чем, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данное нарушение аукционной комиссии заказчика не повлияло на результаты данных торгов.

Вместе с тем, было установлено, что согласно протоколу проведения аукциона № 0351100016313000081 - 2 от 02.12.2013 г. одним из участников электронного аукциона был участник с номером заявки 12. При этом, в протоколе рассмотрения первых частей заявок содержатся сведения об 11 участниках размещения данного заказа. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что на участие в данных торгах поступило 12 аукционных заявок, 1 из которых была отозвана участником размещения заказа. Однако аукционная комиссия заказчика не указала об этом в протоколе рассмотрения первых частей заявок и нарушила порядок нумерации аукционных заявок. Тем самым, аукционная комиссия заказчика нарушила ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в п.10.3 проекта договора включил условие о возможности заказчика расторгнуть договор в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных действующим законодательством. При этом заказчик не указал на данное условие в аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.5 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ к аукционной документации должен быть приложен проект контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная норма ФЗ № 94-ФЗ содержит отдельное требование к составу аукционной документации об обязательном приложении к ней проекта контракта, и не содержит требований к содержанию аукционной документации об указании в ней тех или иных обязательных положений.

Вместе с тем, согласно требованию п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная норма ФЗ № 94-ФЗ содержит отдельное требование к содержанию аукционной документации об указании в ней на возможность заказчика принять решение об одностороннем расторжении контракта, при наличии такой возможности. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что в случае наличия у заказчика возможности

принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и содержании данного условия в проекте контракта, заказчик, в соответствии с п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, обязан включить сведения об указанной возможности заказчика в аукционную документацию. Заказчик, не указав на данное условие в аукционной документации, нарушил требования п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ. Однако учитывая существенную экономию бюджетных средств, достигнутую в результате проведения данных торгов (более 50 %), Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене торгов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АВИ Сервис» на действия аукционной комиссии заказчика - Сибирского института управления - филиала РАНХиГС при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по монтажу систем автоматической пожарной сигнализации в жилищном комплексе (извещение № 0351100016313000081), частично обоснованной

Признать заказчика нарушившим п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Признать аукционную комиссию нарушившей п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-384

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

11 декабря 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-481 от 11.12.2013г. по жалобе ООО «АВИ Сервис» на действия аукционной комиссии заказчика - Сибирского института управления - филиала РАНХиГС при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по монтажу систем автоматической пожарной сигнализации в жилищном комплексе (извещение № 0351100016313000081),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – Сибирского института управления - филиала РАНХиГС необходимо:

Прекратить нарушение требования п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить допускать к участию в электронном аукционе первую часть аукционной заявки, в которой не представлены необходимые сведения;

Прекратить нарушение требований ч.4, ч.5, ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки по основанию непредставления необходимых сведений, если они представлены. Включить в протокол рассмотрения первых частей заявок №80/1 от 29.11.2013г. верное основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки с номером 6257529.

Прекратить нарушение требований ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить нарушать нумерацию аукционных заявок в протоколах. Включить в протокол рассмотрения первых частей заявок №80/1 от 29.11.2013г. сведения об отозванных аукционных заявках.

Внести в протокол рассмотрения первых частей заявок изменения в соответствии с решением № 08-01-481 от 11.12.2013г. и настоящим предписанием.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-481 от 11.12.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.12.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.