

Муниципальное учреждение Копейского городского округа «Городская служба заказчика»

456618, Челябинская обл.,

г. Копейск,

ул. Борьбы, 14

Администрация Копейского городского округа Челябинской области

456618, Челябинская область,

г. Копейск,

ул. Ленина, д. 52

АО «СМЭУ ГАИ»

454084, г. Челябинск,

ул. Шенкурская, 9

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

115114, г. Москва,

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 074/06/105-354/2019**

**(195-ж/2019)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 04 апреля 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 05 апреля 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<...>» - «<...>»

Членов Комиссии: «<...>» - «<...>»

«<...>» - «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Акционерного общества «Специализированное монтажно-эксплуатационное управление ГАИ» (далее – АО «СМЭУ ГАИ», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приведению пешеходных переходов, прилегающих непосредственно к образовательным учреждениям в соответствии с национальным стандартом РФ ГОСТ Р 52289-2004 (технические средства Т-7, пешеходные ограждения, искусственные неровности и нанесение дорожной разметки) (извещение № 0169300025319000108), в присутствии:

- представителя Муниципального учреждения Копейского городского округа «Городская служба заказчика» (далее – МУ «ГСЗ», Учреждение, заказчик) «<...>», действующего на основании доверенности б/н от 02.02.2019;

- представителя Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее – уполномоченный орган) «<...>», действующего на основании доверенности № 15-ДВ от 17.01.2019;

в отсутствие представителей АО «СМЭУ ГАИ», уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, заявлений, ходатайств не поступало.

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 28.03.2019 поступила жалоба АО «СМЭУ ГАИ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приведению пешеходных переходов, прилегающих непосредственно к образовательным учреждениям в соответствии с национальным стандартом РФ ГОСТ Р 52289-2004 (технические средства Т-7, пешеходные ограждения, искусственные неровности и нанесение дорожной разметки) (извещение № 0169300025319000108) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.03.2019 в 14:21.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по приведению пешеходных переходов, прилегающих непосредственно к образовательным учреждениям в соответствии с национальным стандартом РФ ГОСТ Р 52289-2004 (технические средства Т-7, пешеходные ограждения, искусственные неровности и нанесение дорожной разметки) – 1 902 384,00 рублей.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0169300025319000108 (реестровый номер <...> ) от 03.04.2019.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Содержание жалобы АО «СМЭУ ГАИ» заключается в следующем. Заказчиком нарушены требования к описанию объекта закупки. Так, позиция 9 локальных смет содержит указание на прайс-лист производителя, что, противоречит части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. По мнению заявителя, начальная (максимальная) цена контракта занижена заказчиком, поскольку предложение ООО «Астанция» от 27.03.2019 содержит состав комплекта светофора Т7 и определяет иную стоимость светофора Т7, чем указано в проектной документации и документации о закупке (в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта).

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы АО «СМЭУ ГАИ» не согласились, пояснили, что локальные сметы обосновывают начальную (максимальную) цену контракта, а не определяют объект закупки, в связи с чем, нарушения требований статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком не допущено. Кроме того, работы, являющиеся объектом электронного аукциона необходимо выполнять в соответствии с проектной документацией, имеющей положительное заключение государственной экспертизы о проверке определения сметной стоимости объекта капитального строительства. Считают жалобу заявителя необоснованной.

*Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам аукциона надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В силу пункта 6.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, основанием для определения НМЦК на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 8 информационной карты документации об аукционе наименование и описание объекта закупки, объем работ, требования к материалам - в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к информационной карте), Проектно-сметной документацией (приложения № 2, 3, 4, 5 к информационной карте).

В соответствии с пунктом 12 информационной карты документации об аукционе расчет стоимости НМЦК выполнен проектно-сметным методом.

Согласно позиции 9 локальных смет 1к (локальных-сметных расчетов) на Установку светофорного объекта типа Т7 вблизи образовательного учреждения

Код норматива, №пп Наименование, Единица измерения	Объем	Базисная стоимость за единицу			Базисная стоимость всего			Текущая стоимость всего			
		Осн Всего	З/п Материал	Эксп. В т.ч. з/п	Осн Всего	З/п Материал	Эксп. В т.ч. з/п	Осн Всего	З/п Материал	Эксп. В т.ч. з/п	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>прайс-лист ООО «Астанция»</b>											
<b>Светофор солнечный Т.7</b>											
<b>9</b>	<b>(100ВТ/65Ач) 200мм двухсторонний/4400 руб:1,18:4,53x1,05=864,29руб/шт</b>	<b>2</b>	<b>864,29</b>			<b>1729,00</b>			<b>7830,00</b>		

Таким образом, в рассматриваемой закупке смета выступает обоснованием НМЦК, а само описание объекта закупки содержится в техническом задании (Приложение № 1 к информационной карте). Указание на прайс-лист ООО «Астанция» не является требованием или указанием в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименованием страны происхождения товара, требованием к товару, информации, работам, услугам, влекущим за собой ограничение количества участников закупки. Приложениями №№ 2, 3, 4, 5 к информационной карте выступают проекты на устройство светофорных объектов типа Т.7 вблизи образовательных учреждений. При этом участникам закупки (в силу пункта 28 информационной карты документации об аукционе) в первой части заявки надлежит выразить согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

В свою очередь, проектами на устройство светофорных объектов типа Т.7 вблизи образовательных учреждений предусмотрено следующее: «Светофор:

1) Светофор 100/65, двухсторонний (ГОСТ Р 52282-2004).

В составе: 1. Солнечная панель. 2. Два светофора Т7.

2) Колонка светофорная».

Жалоба заявителя содержит ссылку на прилагаемое к жалобе Предложение Общества с ограниченной ответственностью «Астанция» от 27 марта 2019 г. следующего содержания.

1. Комплект автономного двухстороннего светофора Т.7 на солнечной батарее.

Данный комплект способен обеспечить круглосуточную автономную работу светофора Т.7.1.

Наименование	Цена	Количество	Стоимость
Светофор Т.7.1 12В	5 500,00	2	11 000,00
АКБ гелевый 65Ач	16 500,00	1	16 500,00
Солнечная батарея 100Вт	6 500,00	1	6 500,00
Контроллер заряда 10А	3 000,00	1	3 000,00
Бокс антивандальный	11 400,00	1	11 400,00
Итого			48400,00

Жалоба заявителя не содержит доказательств, свидетельствующих о том, что позиция 9 локальной сметы является описанием объекта закупки, не отражающим необходимый для выполнения работ перечень оборудования, требования к материалам указаны в техническом задании (Приложение № 1 к информационной карте), Проектно-сметной документацией (приложения № 2, 3, 4, 5 к информационной карте). Заявителем не доказано ограничение участия в электронном аукционе заинтересованных лиц, невозможность подачи заявки на участие в рассматриваемой закупке хозяйствующим субъектам. Более того, на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки.

Комиссией антимонопольного органа не принимается во внимание Предложение Общества с ограниченной ответственностью «Астанция» от 27 марта 2019 г., поскольку указанным Предложением доводы жалобы не подтверждаются. Требуемые к выполнению работы необходимо осуществлять в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией. Из содержания жалобы невозможно установить на какой запрос заявителю поступило такое Предложение, какое отношение имеет Предложение Общества с ограниченной ответственностью «Астанция» от 27 марта 2019 г. к электронному аукциону, извещение о проведении которого размещено **22.03.2019**. К тому же, положительные заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости на объекты капитального строительства Устройство светофорного объекта типа Т.7 вблизи образовательных учреждений по адресам: г. Копейск, ул. Кирова, 34; г. Копейск, ул. Чернышевского, 45; г. Копейск, ул. Электровозная, 18; г. Копейск, ул. Гольца, 18 получены **14.01.2019** № 74-1-0011-19, **10.01.2019** № 74-1-0004-19, **14.01.2019** № 74-1-0012-19 **15.01.2019** № 74-1-0018-19 соответственно. Кроме того, в Предложении указано, что комплект способен обеспечить круглосуточную автономную работу светофора **Т.7.1.**, тогда как объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по приведению пешеходных переходов, прилегающих непосредственно к образовательным учреждениям в соответствии с национальным стандартом РФ ГОСТ Р 52289-2004 (технические средства **Т-7**, пешеходные ограждения, искусственные неровности и нанесение дорожной разметки).

Тем самым, довод заявителя не находит подтверждения на заседании Комиссии, не обоснован.

Дополнительно антимонопольный орган отмечает, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», частью 3, пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе), Челябинское УФАС России не обладает полномочиями по осуществлению финансового контроля при формировании заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

**На основании изложенного, при наличии у АО «СМЭУ ГАИ» информации о нарушениях законодательства о контрактной системе, допущенных при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, заявитель вправе обратиться в органы финансового контроля.**

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,*

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу АО «СМЭУ ГАИ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приведению пешеходных переходов, прилегающих непосредственно к образовательным учреждениям в соответствии с национальным стандартом РФ ГОСТ Р 52289-2004 (технические средства Т-7, пешеходные ограждения, искусственные неровности и нанесение дорожной разметки) (извещение № 0169300025319000108)

необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<...>»

Члены Комиссии «<...>»

«<...>»