

ООО «Крат»

Ростовская наб., д. 5,

г. Москва, 119121

ИМЕТ РАН

Ленинский пр-т, д. 49,

г. Москва, 119334

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1051/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Крат»: <...>;

от ИМЕТ РАН: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Крат» (далее — Заявитель) на действия ИМЕТ РАН (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на техническое обслуживание, планово-предупредительный, восстановительный ремонт пожарной сигнализации и перекачка пожарных рукавов (реестровый № **31908726883**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 31908726883 -П1 вскрытия и рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 15.01.2020 заявка ООО «Крат» (номер заявки - 3275) отклонена от дальнейшего участия в Аукционе со следующим обоснованием:

«Отказ от допуска к участию в аукционе. Не признан участником аукциона.

В отношении товара «релейный блок» в части характеристики Ток потребления (без учёта потребления исполнительных устройств) при напряжении питания 12В предложено значение 300мА. В части характеристики Ток потребления (без учёта потребления исполнительных устройств) при напряжении питания 24 В предложено значение 150 мА. Одновременно, участником предложена модель релейного блока С2000-СП1 БОЛИД. Данные характеристики не соответствуют указанной марке блока, поскольку согласно паспорту данного изделия и информации производителя Ток потребления (без учёта потребления исполнительных устройств) при напряжении питания 12 В для марки С2000-СП1 составляет не более 140мА, а Ток потребления (без учёта потребления исполнительных устройств) при напряжении питания 24В составляет не более 70 мА. В том числе габаритные размеры блока релейного С2000-СП1 156х107х39 мм, а не 157х107х39, как установлено в заявке участника.

В отношении товара Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный в части характеристики Суммарный ток внешней нагрузки прибора по цепи 12В (без АКБ) предложено значение 0.5А. Одновременно, участником предложена модель прибора ВЭРС-ПК 4. Данные характеристики не соответствуют указанной марке, поскольку согласно паспорту данного изделия и информации производителя, суммарный ток внешней нагрузки прибора по цепи 12В (без АКБ) составляет не более 0.25А.

В отношении товара «спирт этиловый» в части характеристики «тип» предложено значение «технический», одновременно, в части характеристики «сорт» установлено «высший», что не соответствует требованию ГОСТ 17299-78, установленному в техническом задании, Спирт этиловый технический. Технические условия (с

Изменениями № 1, 2), поскольку данный стандарт не устанавливает показатели сорта для данного вида товара. Согласно вышеназванному стандарту, спирт технический делится на марки. Согласно инструкции по заполнению заявки в случае если требуемый показатель и (или) требуемое значение показателя не применяется, исходя из предлагаемых в заявке свойств товара и (или) его характеристик, конструкции, участник закупки в праве указать «не применяется» или «отсутствует».

В отношении товара «смазка» участником предложена марка Литол-24, одновременно, в части характеристики температуры каплепадения установлено значение 180°C. Разделом 7 технического задания установлено, что товар используемый при работах должен соответствовать требованиям государственных стандартов. Так, согласно, ГОСТ 21150-2017 Смазки Литол-24. Технические условия, для марки Литол-24 Температура каплепадения, °С, не ниже 185. Таким образом участник предоставил значение, не соответствующее стандарту.

В отношении товара «Электродвигатель» в части характеристики нагревостойкость изоляции установлено значение 130 °С, одновременно установлено, что максимальная рабочая температура 180 °С.

Разделом 7 технического задания установлено, что товар используемый при работах должен соответствовать требованиям государственных стандартов. Так, согласно ГОСТ 8865-93 (МЭК 85-84), установленному техническим заданием, Системы электрической изоляции. Оценка нагревостойкости и классификация определено, что нагревостойкость электротехнического изделия отражает его максимальную рабочую температуру.

Таким образом, участник в части вышеназванных характеристик установил значения, не соответствующие положению ГОСТ 8865-93 (МЭК 85-84), которые противоречат друг другу.

Согласно п.2.7 Документации:

По результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе единой комиссией по закупке товаров, работ, услуг принимается решение об отказе в признании участника закупки участником аукциона.

Участнику закупки будет отказано в признании его участником аукциона:

Несоответствие требованиям документации об аукционе (техническому заданию);

Непредоставление информации, предусмотренной документацией о закупке, или предоставления недостоверной информации».

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Аукциона отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку такая заявка полностью соответствовали требованиям Аукционной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также ссылался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкурентной процедуре была отклонена правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям ГОСТ, а также техническим характеристикам,

установленным производителями, предлагаемых Заявителем, товаров.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно пунктам 1, 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Аукциона ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Аукционной документации вводит участников Аукциона в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия обращает внимание, что участник при заполнении Формы № 2 обязан исключительно предоставить конкретные значения по установленным Заказчиком параметрам.

При этом Комиссия полагает, что участник закупочной процедуры не должен совершать дополнительных действий при предоставлении конкретных значений по параметрам, в том числе предоставлять значения с учетом специфики параметров, так, чтобы представленное значение одновременно не противоречило как требованиям самой Аукционной документации, так и техническим характеристикам, свойственным для такого рода товара.

Поскольку Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельно устанавливать требования к объекту закупочной процедуры, Заказчик при определении требований к товарам должен максимально четко и конкретно их сформулировать, и в случае установления специфических параметров указать на необходимость учета таких характеристик.

Между тем, описание объекта закупки в Аукционной документации не содержит информации о необходимости учета специфичности данных характеристик (поскольку такой параметр требует предоставления одновременно двух значений) при предоставлении сведений о конкретных значениях показателей товара.

В связи с изложенным, установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки. Из чего следует, что Заказчиком ненадлежащим образом, установлены требования к объекту закупочной процедуры, что противоречит пунктам 1, 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Между тем, законодательство в сфере закупок возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

В данном случае, такое манипулирование осуществлено при помощи установления специфических характеристик, а также установления требований таким образом, чтобы представляемые участниками значения одновременно отвечали

требованиям как Аукционной документации Заказчика, так и параметрам товаров, установленных производителем таких товаров, при этом Комиссия отмечает, что Заказчиком в Аукционной документации не предусмотрено возможности продекларировать соответствие товара установленным требованиям.

Ввиду вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что указанные в Форме № 2 формулировки Заказчика могли потенциально отсекают заинтересованных лиц, только определяющих для себя возможности участия в той или иной закупке в ее условиях, либо вводить участников в заблуждение при подготовке и оценке правильности своих предложений.

Таким образом, отклонение заявки является следствием утверждения в Аукционной документации ненадлежащих требований к объекту закупочной процедуры, что не отвечает требованиям пунктов 1, 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также учитывая, что требования к товарам, установленные Аукционной документацией, в ряде случаев сформулированы таким образом, при котором участникам надлежит исключительно воспроизвести установленное Заказчиком требование (например, по параметру «Длина двухпроводной линии при сечении 0.75 мм²» товара «Контроллер двухпроводной линии» Заказчиком установлено требуемое значение «должна быть 600», по параметру «Класс точности резьбы» товара «Трубы тип №3» установлено безальтернативное значение «должен быть В» и т. д.), представляется возможным сделать вывод о том, что участник может продекларировать соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям Аукционной документации Заказчика, что, в свою очередь, не будет противоречить действующему законодательству в сфере закупок.

В связи с вышеизложенным Комиссия полагает возможным установление в Аукционной документации условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на поставку товара, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности в Форме № 2.

Данный вывод Комиссии соотносится также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи соответствующих заявок иметь товар в наличии. В связи с чем выражение согласия на поставку товара, соответствующего требованиям Заказчика, надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает, что заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Заказчика и Законом о закупках, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки такого участника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Крат» (ОГРН: 5137746242717, ИНН: 7728866542) на действия ИМЕТ РАН (ОГРН: 1027700298702, ИНН: 7736045483) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пунктов 1, 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

ООО «Крат»

Ростовская наб., д. 5,

г. Москва, 119121

ИМЕТ РАН

Ленинский пр-т, д. 49,

г. Москва, 119334

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1051/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 23.01.2020 по делу **№ 077/07/00-1051/2020**,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИМЕТ РАН (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на техническое обслуживание, планово-предупредительный, восстановительный ремонт пожарной сигнализации и перекатка пожарных рукавов (реестровый № **31908726883**) (далее — Аукцион):

1.

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе работы комиссии при проведении Аукциона;

2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Аукциона;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Аукциона с учетом принятого решения от 23.01.2020 № **077/07/00-1051/2020**;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику завершить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 18.03.2020;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 20.03.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>