

РЕШЕНИЕ

г. Самара

Резолютивная часть решения оглашена «03» февраля 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «03» февраля 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе: заместителя руководителя «...», начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции «...», главного специалиста-эксперта отдела контроля законодательства о защите конкуренции «...», рассмотрев дело № 063/01/11-470/2019 в отношении ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Регион Мед», ООО «Барос», «Мед-Лайф» (исключено из ЕГРЮЛ 29.07.2019 г.), ООО «Мед Лайф Ульяновск» (исключено из ЕГРЮЛ 05.08.2019 г.), ООО «Импульс Сармед» (исключено из ЕГРЮЛ 04.09.2019 г.) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции); ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции; ГБУЗ «СОКПТД» и ООО «Барос» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции; ГБУЗ «СОКПТД» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в присутствии на заседании Комиссии представителей: «...» – представителя ООО «Регион мед» (доверенность от 10.06.2019 г.); «...» – представителя ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» (доверенность от 20.09.2019 г.); «...» – представителя ГБУЗ «СОККД им. В.П. Полякова» (доверенность от 13.09.2019 г.);

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили материалы Управления ФСБ России по Самарской области (далее – УФСБ России по Самарской области), содержащие информацию о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед» при участии в электронных аукционах.

Самарским УФАС России было установлено, что при участии в торгах указанные хозяйствующие субъекты использовали один IP-адрес выхода в сеть Интернет, услуги по которому предоставляются ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» по договору об оказании услуг связи от 21.05.2014 г. № LN496. В связи с чем, Самарским УФАС России на основании приказа от 27.02.2019 г. № 13 в отношении ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» проведена внеплановая выездная проверка в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведения проверки в соответствии с положениями статьи 25.6 Закона о защите конкуренции Самарским УФАС России составлен акт проверки. Согласно указанному акту в действиях ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Самарским УФАС России проведена внеплановая выездная проверка в отношении ГБУЗ «СОКПТД» в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведения проверки в соответствии с положениями статьи 25.6 Закона о защите конкуренции Самарским УФАС России составлен акт проверки.

Согласно указанному акту в действиях ГБУЗ «СОКПТД» установлены признаки нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, на основании пункта 1 части 8, части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Самарского УФАС России от 06.09.2019 г. № 122 возбуждено дело в отношении:

- ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» в связи с наличием в их действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» в связи с наличием в его действиях признаков нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- ГБУЗ «СОКПТД» и ООО «Барос» в связи с наличием в их действиях признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

- ГБУЗ «СОКПТД» в связи с наличием в его действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 13-15 статьи 44 Закона о защите конкуренции было принято определение о назначении дела № 063/01/11-470/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 06.09.2019 г. Указанным определением к участию в названном деле в качестве заявителя было привлечено Управление Федеральной службы безопасности России по Самарской области. В качестве ответчиков привлечены ООО «Мед Лайф Ульяновск» (ИНН: 7328510816), ООО «Импульс Сармед» (ИНН: 6454092268), ООО «Регион Мед» (ИНН: 6454106552), ООО «Мед-Лайф Сервис» (ИНН: 6313547530), ООО «Барос» (ИНН: 7709750863), ООО «Мед-Лайф» (ИНН: 6317051774), ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» (ИНН: 6319160948); ГБУЗ «СОКПТД» (ИНН: 6316044140).

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 06.09.2019 г., определением об отложении рассмотрения дела от 03.12.2019 г. по делу № 063/01/11-470/2019 в качестве заинтересованных лиц по делу привлечены ГБУЗ СО «ТГДБ №1» (445004, Самарская область, г. Тольятти, ул. Лесная д. 1, ИНН: 6320006475, ОГРН: 1026301997127); ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д. Середавина» (443095, Самарская область, г. Самара, ул. Ташкентская 159, ИНН: 6312023131, ОГРН: 1026300782364); ГУЗ «СОДКБ» (410028, Саратовская область, г. Саратов, ул. Вольская, здание 6, строение 2, ИНН: 6455013364, ОГРН: 1026403361720); ГБУЗ «СОККД им. В.П. Полякова» (443070, Самарская область, г. Самара, ул. Аэродромная, 43, ИНН: 6311027937, ОГРН: 1026300536470); ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России (410012, Саратовская область, г. Саратов, ул. Большая Казачья, 112, ИНН: 6452006471); ООО «Медицинская компания «Юта» (443080, Самарская область, г. Самара, ул. Саранская, д. 15, оф. 37, ИНН: 6316150684); ООО «ЦМТ-Сервис» (443544, Самарская область, район Волжский, село Курумоч, ул. Мира, д. 6, комн. 2, ИНН: 6367656214); ООО «Ракурс» (410054, Саратовская область, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 1, оф. 14, ИНН: 6454099961).

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, установила следующее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОРГАНИЧИВАЮЩИХ КОНКУРЕНЦИЮ СОГЛАШЕНИЙ МЕЖДУ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ-КОНКУРЕНТАМИ

1. Как следует из материалов дела, в период с 2016 г. по 2019 г. ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед»,

ООО «Регион Мед», ООО «Барос» принимали участие в электронных торгах на поставку товаров медицинского назначения, расходных материалов, поставку, ремонт, техническое обслуживание медицинского оборудования.

Комиссией усматривается, что при участии в закупочных процедурах указанные хозяйствующие субъекты действовали в условиях антиконкурентного соглашения в составе следующих групп:

ООО «Импульс Сармед» и ООО «Барос»

1) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200045917000132 от 30.05.2017 г. на поставку шовного материала Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 155,75 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 147,23 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

2) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000336 от 06.06.2017 г. на поставку перевязочных средств для травматологии для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 92 832,22 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 93 769,92 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 3 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

3) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000383 от 19.06.2017 г. на поставку фильтров для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 97 944,66 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 98 934,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

4) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000385 от 19.06.2017 г. на поставку фильтров вирусобактериальных для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 97 944,66 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 98 934,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

5) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000388 от 19.06.2017 г. на поставку одноразовых расходных материалов для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 935,68 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 935,04 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые

предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

6) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200045917000200 от 27.07.2017 г. на поставку изделий медицинского назначения Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 084,81 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 075,57 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 3 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

7) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000516 от 22.08.2017 г. на поставку материалов хирургических для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 95 586,89 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 96 552,41 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

8) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000517 от 22.08.2017 г. на поставку материала шовного хирургического для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 228,79 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 220,99 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

9) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000518 от 22.08.2017 г. на поставку гемостатического расходного материала для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 934,52 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 933,86 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

10) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360100030517000687 от 06.09.2017 г. на поставку игл (Постановление Правительства РФ №102 от 05.02.2015г.) для Клиники профпатологии и гематологии им. В.Я. Шустова СГМУ Заказчиком с ООО «Импульс Сармед» заключен государственный контракт на сумму 1 246 345,06 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 1 258 934,40 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед»

1) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером

0860200000817003730 от 31.07.2017 г. на поставку костодержателей для ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Регион Мед» заключен государственный контракт на сумму 182 938,69 рублей со снижением от НМЦК 0,5%. НМЦК составила 183 857 ,98 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки ООО «Регион Мед», ООО «Импульс Сармед» с одного IP-адреса. Ценовое предложение подано ООО «Регион Мед» с IP-адреса (195.239.175.142).

Контракт ООО «Регион Мед» также был подписан с IP-адреса, с которого поступили ценовые предложения.

2) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0142200001317010608 от 26.09.2017 г. на поставку медицинских изделий для ГБУЗ «Самарский областной клинический противотуберкулезный диспансер имени Н.В. Постникова» Заказчиком с ООО «Регион Мед» (ИНН 6454106552) заключен государственный контракт на сумму 2 752 981,22 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 2 780 789 ,12 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

Контракт ООО «Регион Мед» также был подписан с IP-адреса, с которого поступили ценовые предложения.

3) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0142200001317010631 от 26.09.2017 г. на оказание услуг по аренде оборудования для клининга для ГБУЗ «Самарский областной клинический кардиологический диспансер» Заказчиком с ООО «Регион Мед» заключен государственный контракт на сумму 2 752 981,22 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 2 888 459 ,73 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

Контракт ООО «Регион Мед» также был подписан с IP-адреса, с которого поступили ценовые предложения.

4) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200045917000220 от 04.09.2017 г. на поставку изделий медицинского назначения Заказчиком с ООО «Регион Мед» заключен государственный контракт на сумму 98 954,46 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 954,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 3 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

Контракт ООО «Импульс Сармед» также был подписан с IP-адреса, с которого поступили ценовые предложения.

5) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360300009817000272 от 17.10.2017 г. на поставку ленты хирургической Заказчиком с ООО «Импульс Сармед» заключен государственный контракт на сумму 93 803,52 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 954,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

Контракт ООО «Регион Мед» также был подписан с IP-адреса, с которого поступили ценовые предложения.

6) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000699 от 30.10.2017 г. на поставку перевязочных средств для травматологии для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Импульс Сармед» заключен государственный контракт на сумму 93 334,50 рублей со снижением от НМЦК 0,5 %. НМЦК составила 93 803,52 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 3 заявки. Заявки ООО «Импульс Сармед» и ООО «Регион Мед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142). Ценовое предложение поступило от ООО «Импульс Сармед» также с данного IP-адреса. ООО «Регион Мед» не приняло участие в электронном аукционе.

Контракт ООО «Импульс Сармед» также был подписан с IP-адреса, с которого поступили заявки и ценовое предложение.

7) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0860200000818006291 от 30.11.2018 г. на поставку электрокоагулятора хирургического для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Регион Мед» заключен государственный контракт на сумму 2 420 077,14 рублей со снижением от НМЦК 0,5 %. НМЦК составила 2 432 238,33 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки ООО «Импульс Сармед» и ООО «Регион Мед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142). Ценовое предложение поступило от ООО «Регион Мед» также с данного IP-адреса. ООО «Импульс Сармед» не приняло участие в электронном аукционе.

ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Барос»

По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0142200001317010567 от 25.09.2017 г. на поставку аппарата искусственной вентиляции легких для новорожденных и недоношенных детей для ГБУЗ «Самарский областной клинический кардиологический диспансер» Заказчиком с ООО «Мед Лайф Сервис» заключен государственный контракт на сумму 3 564 000 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 3 600 000,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Мед Лайф Сервис» и ООО «Барос» (ИНН 7709750863) поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

Контракт ООО «Мед Лайф Сервис» также был подписан с IP-адреса, с которого поступили заявки и ценовые предложения.

ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Регион Мед»

По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0142200001318020977 от 28.12.2018 г. на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Самарский областной клинический кардиологический диспансер» в 2019 году Заказчиком с ООО «Мед Лайф Сервис» заключен государственный контракт на сумму 160 302 019,37 рублей со снижением от НМЦК 0,5 %. НМЦК составила 20 540 000 рублей. Общая НМЦ запасных частей к оборудованию составила 156 333 125,37 рублей. НМЦ единицы работы (техническое обслуживание и ремонт оборудования) составила 4 774 431,79

рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 3 заявки. Две заявки допущены до участия в электронном аукционе. Заявки ООО «Мед Лайф Сервис» и ООО «Регион Мед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142). Ценовое предложение поступило от ООО «Мед Лайф Сервис» также с данного IP-адреса. ООО «Регион Мед» не приняло участие в электронном аукционе.

ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Импульс Сармед»

По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0142200001317007871 от 20.07.2017 г. на поставку инвентаря для ГБУЗ «Самарский областной клинический кардиологический диспансер» Заказчиком с ООО «Мед-Лайф Сервис» заключен государственный контракт на сумму 14 239 396,08 рублей со снижением от НМЦК 2 %. НМЦК составила 14 529 996,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

Контракт ООО «Мед-Лайф Сервис» также был подписан с IP-адреса, с которого поступили заявки и ценовые предложения.

Проведенный Комиссией анализ полученных документов и сведений показал, что ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» выработана антиконкурентная модель поведения при участии в аукционах, направленная на поддержание цены на торгах.

Так, при участии в закупках хозяйствующие субъекты делали по 1-2 ценовых предложения. Общества предлагали поставить необходимые товары по цене, на 0,5-1% ниже НМЦК. Проанализированные Комиссией материалы указывают на то, что одно из Обществ фактически отказывалось от конкурентной борьбы за право заключения государственных контрактов в пользу другого, что обусловлено наличием антиконкурентного соглашения между Обществами. Действия хозяйствующих субъектов в рамках вышеуказанных электронных аукционов были направлены на создание видимости конкурентной борьбы с целью поддержания цены на торгах. Комиссия отмечает, что действия ответчиков по реализации указанной модели поведения на торгах носят повторяющийся и массовый характер.

2. Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» на момент совершения нарушения юридически являлись самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые не образуют одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции и не являлись подконтрольными лицами в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Как следствие, на совместные действия данных Обществ распространялись запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией в ходе рассмотрения дела также установлено, что указанные Общества принимали совместное участие в вышеописанных торгах (по 2-3 организации), проводимых заказчиками в порядке Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе).

О совместной подготовке к вышеописанным электронным аукционам и участию в них в рамках достигнутых антиконкурентных договоренностей свидетельствуют следующие доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела.

Как установлено Комиссией, ООО «Импульс Сармед», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Регион Мед», ООО «Барос», ООО «Мед Лайф Сервис», ООО «Мед-Лайф» при участии в указанных электронных аукционах осуществлялась подача заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса – 195.239.175.142.

На основании данных, полученных от оператора связи ПАО «Вымпелком», установлено местонахождение персонального компьютера с сетевым адресом узла компьютерной сети (IP-адрес) 195.239.175.142 в период проведения электронных аукционов. Данный IP-адрес принадлежит ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» согласно договору № LN496 от 21.05.2014 г. о предоставлении телекоммуникационных услуг, заключенному между ПАО «Вымпелком» и ООО «ТД «ВИП-ФАРМ». Услуги по данному договору предоставляются по адресу ул. Цеховая д. 102, г. Самара.

В ходе проверочных мероприятий установлено, что ООО «Импульс Сармед», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Регион Мед», ООО «Барос», ООО «Мед Лайф Сервис», ООО «Мед-Лайф» осуществляют деятельность по одному адресу – ул. Цеховая д. 102, г. Самара. В материалах дела имеется переписка, свидетельствующая о договоренностях хозяйствующих субъектов при участии в конкурентных процедурах. Из содержания переписки следует, что Общества взаимодействовали друг с другом на стадии подачи заявок и ценовых предложений. Комиссией установлено, что сертификаты электронных подписей ответчиков находились на компьютерах в офисном помещении по адресу – ул. Цеховая д. 102, г. Самара и были доступны каждому из них.

Кроме того, письмом от 21.11.2019 г. № 10793-з УФСБ России по Самарской области в материалы настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства представлена информация относительно проведенного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в помещении здания, занимаемого ООО «ТД «ВИП-ФАРМ». По результатам указанного мероприятия 27.02.2019 г. УФСБ России по Самарской области составлен протокол обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. В соответствии с данным протоколом в помещениях, занимаемых ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», УФСБ России по Самарской области также обнаружены и изъяты документы, принадлежащие иным организациям, а также два металлических сейфа, содержащих кодовые замки.

19.07.2019 г. УФСБ России по Самарской области в присутствии представителей общественности, ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» произведено вскрытие обнаруженных сейфов. Протоколом исследования предметов (документов) от 19.07.2019 г. УФСБ России по Самарской области зафиксирован факт нахождения в сейфах печатей, ключей электронных цифровых подписей ответчиков ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос».

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Комиссией установлено наличие активного взаимодействия между ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос», позволяющее им получать информацию о действиях, предпринимаемых друг другом при участии в конкурентных процедурах, а также планировать совместное участие в торгах.

Комиссией также установлено, что в ходе проведения электронных аукционов электронной торговой площадкой временно блокируются денежные средства участников торгов, что подтверждает необходимость отвлечения из оборота денежных средств организаций.

Следовательно, подача заявки, а соответственно внесение обеспечения заявки со стороны ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» в отсутствие намерения одержать победу на торгах являются разумными и обоснованными только при наличии антиконкурентного соглашения между Обществами. При этом каких-либо рациональных объяснений временного отвлечения указанных денежных средств из оборота организации, обусловленных намерением одержать победу в торгах в добросовестной борьбе с конкурентами, в материалах дела не имеется. Комиссия пришла к выводу о том, что ответчики осознанно отказались от конкуренции на аукционе между собой. При этом Общества преследовали цель сохранить максимально выгодный для себя уровень цены на торгах, незначительно отличающийся от НМЦК.

Полученные Комиссией доказательства в полной мере подтверждают взаимную обусловленность и синхронность действий ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» при участии в торгах. Вышеизложенные действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Указанное поведение позволило им выигрывать аукционы с минимальным снижением НМЦК, вследствие чего Обществами заключались государственные контракты с максимальной выгодой для них.

Комиссия пришла к выводу о том, что каждый из участников торгов осознанно направил заявку на участие в них, что предполагало соперничество за заключение государственных контрактов с заказчиком, однако, будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой в целях поддержания цены в рассматриваемых электронных аукционах. Комиссией усматривается наличие заведомой осведомленности Обществ о будущих действиях друг друга при отсутствии внешних обстоятельств, обуславливающих подобное поведение при осуществлении самостоятельной хозяйственной деятельности. В ходе заседания Комиссии по настоящему делу представители ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» подтвердили, что действия каждого из них при участии в торгах являлись самостоятельными.

При этом в обоснование своей позиции об отсутствии в действиях ООО «Мед Лайф Сервис» и ООО «Импульс Сармед» нарушения антимонопольного законодательства по делу ООО «Мед Лайф Сервис» представлены письменные пояснения от 20.11.2019 г. № 10767-з, согласно которым Общество и ООО «Импульс Сармед» входят в одну группу лиц по признаку, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции (директора Обществ являются родными сестрами), в связи с чем на их действия не распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, данный довод основан на ошибочном толковании норм Закона о защите конкуренции и не опровергает выводы Комиссии о наличии в действиях хозяйствующих субъектов нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Напротив, указанный факт подтверждает длительные устойчивые связи при участии в торгах между ООО «Мед Лайф Сервис» и ООО «Импульс Сармед».

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими

субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен закрытый перечень случаев, при которых положения указанной статьи не распространяются на действия указанных субъектов. Наличие родственных связей между законными представителями Обществ не указывает на их подконтрольность друг другу в понимании частей 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих об отношении подконтрольности между ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед» и в связи с изложенным, указанные Общества являются независимыми хозяйствующими субъектами, конкурирующими между собой на одном товарном рынке, и на их действия распространяются запреты, установленные пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают, что действия Обществ при участии в электронных аукционах были направлены на поддержание цены на торгах, а именно:

- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Импульс Сармед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317007871;

- ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед» при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0860200000817003730; 0142200001317010608; 0142200001317010631, 0360200045917000220, 0360300009817000272, 0360200034817000699, 0860200000818006291;

- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Барос» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317010567;

- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Регион Мед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001318020977;

- ООО «Импульс Сармед» и ООО «Барос» при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0360200045917000132, 0360200034817000336, 0360200034817000383, 0360200034817000385, 0360200034817000388, 0360200045917000200, 0360200034817000516, 0360200034817000517, 0360200034817000518, 0360100030517000687.

При указанных обстоятельствах, оценив все имеющиеся в деле доказательства как в отдельности, так и в своей совокупности, рассмотрев устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о том, что

поведение ответчиков при участии в электронных аукционах было обусловлено антиконкурентным соглашением.

Кроме того, необходимо отметить, что Комиссией установлено, что ответчиками также реализована антиконкурентная модель поведения при участии в следующих электронных аукционах:

- ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001316015253;

- ООО «Мед-Лайф» и ООО «Регион Мед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0360200034816000830.

Однако, по фактам совместного участия ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед» в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001316015253 и ООО «Мед-Лайф» и ООО «Регион Мед» в электронном аукционе с реестровым номером 0360200034816000830 истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

Одновременно Комиссия отмечает, что не усматривает нарушения антимонопольного законодательства при участии Обществ в электронных аукционах с реестровыми номерами 0142200001317009581, 0142200001317009588, поскольку в указанных аукционах наблюдалась ценовая конкуренция между участниками торгов, что не позволяет сделать однозначный вывод о поддержании цен на данных торгах.

КООРДИНАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

3. Согласно материалам дела координирующую роль при участии ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» в электронных аукционах с реестровыми номерами 0142200001317007871, 0860200000817003730; 0142200001317010608; 0142200001317010631, 0360200045917000220, 0360300009817000272, 0360200034817000699, 0860200000818006291, 0142200001317010567, 0142200001318020977, 0360200045917000132, 0360200034817000336, 0360200034817000383, 0360200034817000385, 0360200034817000388, 0360200045917000200, 0360200034817000516, 0360200034817000517, 0360200034817000518, 0360100030517000687, играло ООО «ТД ВИП ФАРМ».

В ходе проверки, проведенной Самарским УФАС России в отношении ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, установлено, что ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» зарегистрировано 13.04.2012 г. и является коммерческой организацией, к основному виду деятельности которой относится торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами.

Комиссией установлено, что указанное Общество не образует группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции с ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос», не является участником электронных аукционов, не имеет электронной подписи и не осуществляет деятельность на рынке по поставкам товаров медицинского назначения, расходных материалов, по поставке, ремонту, техническому обслуживанию медицинского оборудования государственным заказчикам по итогам победы в конкурентных процедурах.

Как следует из пояснений представителей вышеназванных организаций, решение об участии в тех или иных аукционах принимались ими самостоятельно. При этом непосредственное участие в торгах обеспечивалось действиями сотрудников ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», что подтверждается материалами дела. В частности, на

данные факты указывает электронная переписка, обнаруженная на компьютерах сотрудников ООО «ТД «ВИП-ФАРМ». Переписка велась с электронных адресов, используемых сотрудниками ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» для служебных целей: dmitry@tdvipfarm.com, budanov@tdvipfarm.com, pustuhova@tdvipfarm.com, ilya@tdvipfarm.com, kuznecova@tdvipfarm.com, trofimov@tdvipfarm.com, kalemalkina@tdvipfarm.com, isarmed@mail.ru.

В ходе проведения анализа электронной переписки Комиссией установлено, что сотрудниками ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», которое не является участником торгов, в период с 2016 г. по 27.02.2019 г. велась служебная переписка по вопросам участия в торгах, подготовки и подачи заявок, коммерческих предложений, обеспечения заявок, подачи ценовых предложений, подачи жалоб на действия заказчиков, уполномоченных органов, заключения и исполнения контрактов, заключенных по результатам проведенных закупок от имени ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос», являющихся конкурентами.

В переписке от 11.08.2017 г., 15.04.2018 г. между сотрудниками ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» содержится информация о реестровых номерах извещений о проведении закупок с пояснениями в части указания организаций, которые будут принимать участие в торгах, указание на возможное снижение НМЦК при проведении электронных аукционов, пояснения относительно подачи ценовых предложений с различных IP-адресов.

В письме от 30.01.2018 г., сотрудники ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» пересылают логины и пароли указанных выше организаций.

В приложении к электронным письмам от 26.04.2018 г., 21.06.2018 г. сотрудников ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» имеются таблицы, содержащие информацию, необходимую для участия в торгах на электронных торговых площадках вышеуказанных организаций (сведения из ЕГРЮЛ, сроки действия ключей электронных подписей).

В письме от 15.05.2018 г., направленном с электронной почты сотрудника ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» директору ООО «Барос» обнаружена таблица, содержащая сведения об остатках денежных средств, перечисленных ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» для участия в торгах.

Письмо от 30.08.2018 г. с темой «Доступ ко всему» между сотрудниками ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» содержит вложенный документ с названием «Куда КП», в котором хозяйствующие субъекты разделены на группы по следующим категориям: «РХО», «Порты, пики», «Белье», «Урология», «Прочая расходка», «Перевязка», «Иглы», «Фильтры», «Упаковки».

Кроме того, из оценки фактических условий деятельности ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» следует, что по поручению руководства Общества сотрудники ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» принимают участие в закупках от имени вышеуказанных организаций, а также используют электронные цифровые подписи, принадлежащие им, для участия в торгах.

Данный факт подтверждается также объяснениями, полученными Самарским УФАС России, в ходе проведения внеплановой выездной проверки. Так, сотрудники ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» пояснили, что принимают участие в закупках от имени различных организаций по поручению руководства ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», осуществляя необходимые, в том числе юридически значимые, действия.

Поведение ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» при подготовке и подаче заявок от имени ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» во время проведения аукционов свидетельствует о запрещенной координации экономической

деятельности, направленной на достижение определенной цели – поддержание цен на торгах путем их сохранения на определенном, выгодном для Обществ, уровне. ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» реализовывало стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

Координация ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» экономической деятельности ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» позволила им исключить из конкурентной борьбы добросовестных участников аукционов, устранить ценовое соперничество и способствовало поддержанию цен на электронных торгах.

СОЗДАНИЕ УЧАСТНИКУ ЗАПРОСА КОТИРОВОК ПРЕИМУЩЕСТВЕННЫХ УСЛОВИЙ В ЗАПРОСЕ КОТИРОВОК

4. Как следует из материалов дела, действия ГБУЗ «СОКПТД» при проведении запроса котировок № 0342200037817000066 свидетельствуют о создании преимущественных условий участия в нем ООО «Барос».

Имеющиеся материалы указывают на то, что заказчик торгов – ГБУЗ «СОКПТД» до опубликования в Единой информационной системе в сфере закупок извещения о проведении запроса котировок направлял в адрес потенциального участника торгов техническое задание по запросу котировок.

Как установлено Комиссией, 13.04.2017 г. заказчиком торгов – ГБУЗ «СОКПТД» в адрес хозяйствующего субъекта направлено электронное письмо с вложением файла в формате .docx с названием: «102 ТЗ к котировке», содержащий в себе техническое задание на поставку товаров медицинского назначения с указанием конкретных характеристик товаров в табличной форме.

Комиссией проведен мониторинг закупок, размещенных ГБУЗ «СОКПТД», на сайте Единой информационной системы в сфере закупок, по результатам которого Комиссия приходит к следующему выводу.

26.04.2017 г. ГБУЗ «СОКПТД» размещено извещение о проведении запроса котировок от 26.04.2017 № 0342200037817000066 со следующим объектом закупки – 32.50.21.112: Оборудование терапевтические; 17.22.12.130: Изделия санитарно-гигиенического назначения прочие из бумажной массы, бумаги, целлюлозной ваты и полотна из целлюлозных волокон; 14.19.32.120: Одежда из нетканых материалов; 14.19.32.120: Одежда из нетканых материалов; 14.19.32.120: Одежда из нетканых материалов; 14.19.32.120: Одежда из нетканых материалов; 14.19.32.120: Одежда из нетканых материалов; 14.19.32.120: Одежда из нетканых материалов; 14.19.32.120: Одежда из нетканых материалов; 14.19.32.120: Одежда из нетканых материалов.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 499 686,90 рублей. Дата и время начала подачи котировочных заявок - 27.04.2017 11:00. Дата и время окончания подачи котировочных заявок - 11.05.2017 11:00. Место подачи заявок на участие в предварительном отборе – 443080, Российская Федерация, г. Самара, ул. Революционная, 66, отдел закупок ГБУЗ «СОКПТД».

В ходе анализа файлов, размещенных на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и пересылаемых заказчиком хозяйствующему субъекту, установлена идентичность описанных в техническом задании характеристик.

Как установлено Комиссией, по окончании срока подачи заявок на участие в запросе котировок подана одна заявка от ООО «Барос», признанная соответствующей документации закупки, Закону о контрактной системе. Запрос котировок признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному пунктом 1

части 1 статьи 79 Закона о контрактной системе (Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 11.05.2017 №П1).

25.05.2017 г. заказчиком с ООО «Барос» заключен контракт с реестровым номером 2631604414017000089. В соответствии со сведениями, размещенными в Единой информационной системе в сфере закупок, контракт исполнен ООО «Барос» в полном объеме на сумму 499 189,40 рублей.

В соответствии с письменными пояснениями ГБУЗ «СОКПТД» от 19.09.2019 г. №8864-з учреждение указывает, что направление технических заданий потенциальным поставщикам на стадии, предшествующей публикации документации в Единой информационной системе в сфере закупок, является необходимым условием проведения подготовительной работы, в частности, обоснования НМЦК методом сопоставимых рыночных цен анализа рынка. По мнению ГБУЗ «СОКПТД», еще до публикации документации в Единой информационной системе в сфере закупок заказчик может направлять технические задания потенциальным поставщикам.

Как указывает ГБУЗ «СОКПТД» ознакомление с техническим заданием заблаговременно, до его опубликования в Единой информационной системе в сфере закупок, не создает каких-либо преимущественных условий участия в запросе котировок. Таким образом, ответчик не отрицает факт направления технического задания по запросу котировок в адрес участника торгов до размещения извещения в Единой информационной системе в сфере закупок.

При этом, Комиссия отмечает, что ГБУЗ «СОКПТД» не представлены доказательства того, что техническое задание было направлено в адрес хозяйствующего субъекта с целью получения коммерческого предложения для формирования НМЦК. Из содержания письма указанный вывод также не следует. Напротив, текст письма свидетельствует о том, что Заказчиком заранее направлялось техническое задание в адрес потенциального участника закупки с целью предоставления преимуществ при участии в торговой процедуре.

Заказчиком обеспечен доступ участнику торгов к информации, которая в силу закона не может быть ему известна до официальной публикации на сайте Единой информационной системы в сфере закупок в составе закупочной документации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Исходя из системного толкования положений Закона о контрактной системе, разработка документации закупки, в том числе, описание объекта закупки, относятся к компетенции заказчика. Исходя из изложенного, участие потенциальных участников торгов в подготовке документации закупки не предусмотрено.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что заказчиком торгов до проведения конкурентной процедуры направлено техническое задание в адрес потенциального участника торгов, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участия в торгах ООО «Барос». Данные преимущества позволили указанному участнику заранее начать подготовку к участию в указанных торгах. Хозяйствующий субъект имел возможность заблаговременно подготовить заявку на участие в закупке, а также осуществить планирование своей деятельности с учетом имеющейся информации о проводимых торгах, количестве поставляемых товаров и их технических характеристиках. Вместе с тем иные участники рынка такой возможностью не обладали.

Факт передачи заказчиком торгов потенциальному участнику торгов технического

задания до его официального опубликования в Единой информационной системе в сфере закупок подтверждает выводы Комиссии о совершении ГБУЗ «СОКПТД» действий, запрещенных действующим законодательством, направленных на ограничение конкуренции и создание преимущественных условий участия в торгах конкретного Общества.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, на основании имеющихся в деле доказательств, Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемые действия ГБУЗ «СОКПТД» не соответствуют положениям Закона о контрактной системе, а также свидетельствуют о нарушении антимонопольного законодательства (пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

При этом Комиссия отмечает, что материалами дела не подтверждается наличие в действиях ГБУЗ «СОКПТД» и ООО «Барос» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников торгов.

Имеющиеся в материалах дела документы и сведения не образуют достаточной совокупности доказательств, позволяющей сделать однозначный вывод о наличии договоренностей между участником и заказчиком торгов, направленных на ограничение конкуренции.

5. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

В рамках рассмотрения настоящего дела в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на электронных аукционах №№ 0142200001317007871, 0860200000817003730, 0142200001317010608, 0142200001317010631,

0360200045917000220,
0860200000818006291,
0360200045917000132,
0360200034817000385,
0360200034817000516,
0360100030517000687.

0360300009817000272,
0142200001317010567,
0360200034817000336,
0360200034817000388,
0360200034817000517,

0360200034817000699,
0142200001318020977,
0360200034817000383,
0360200045917000200,
0360200034817000518,

В соответствии с аналитическим отчетом, составленным по результатам анализа состояния конкуренции на вышеперечисленных электронных аукционах, временной интервал исследования определен периодом с даты размещения каждого извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме по дату заключения каждого контракта включительно.

Предметом торгов являются:

- поставка инвентаря для ГБУЗ «Самарский областной клинический кардиологический диспансер» (№ 0142200001317007871);
- поставка стационарных ультразвуковых аппаратов и ультразвуковых сканеров для ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д.Середавина» (№ 0860200000817003730);
- поставка медицинских изделий для ГБУЗ «Самарский областной клинический противотуберкулезный диспансер имени Н.В. Постникова» (№ 0142200001317010608);
- оказание услуг по аренде оборудования для клининга для ГБУЗ «Самарский областной клинический кардиологический диспансер» (№ 0142200001317010631);
- поставка изделий медицинского назначения (№ 0360200045917000220);
- поставка ленты хирургической (№ 0360300009817000272);
- поставка перевязочных средств для травматологии для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» (№ 0360200034817000699);
- поставка электрокоагулятора хирургического для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» (№ 0860200000818006291);
- поставка аппарата искусственной вентиляции легких для новорожденных и недоношенных детей для ГБУЗ «Самарский областной клинический кардиологический диспансер» (№ 0142200001317010567);
- оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Самарский областной клинический кардиологический диспансер» (№ 0142200001318020977);
- поставка шовного материала (№ 0360200045917000132);
- поставка перевязочных средств для травматологии для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» (№ 0360200034817000336);
- поставка фильтров для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» (извещение № 0360200034817000383);
- поставка фильтров вирусобактериальных для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» (№ 0360200034817000385);
- поставка одноразовых расходных материалов для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» (№ 0360200034817000388);
- поставка изделий медицинского назначения (№ 0360200045917000200);
- поставка материалов хирургических для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» (№ 0360200034817000516);
- поставка материала шовного хирургического для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» (№ 0360200034817000517);
- поставка гемостатического расходного материала для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» (№ 0360200034817000518);

- поставка игл (Постановление Правительства РФ №102 от 05.02.2015г.) для Клиники профпатологии и гематологии им. В.Я. Шустова СГМУ (№ 0360100030517000687).

В рамках анализа состояния конкуренции на аукционе был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах):

- в электронных аукционах с реестровыми номерами 0360200045917000132, 0360200034817000383, 0360200034817000385, 0360200034817000388, 0360200034817000516, 0360200034817000517, 0360200034817000518, 0360100030517000687 состав участников является идентичным: ООО «Импульс Сармед» и ООО «Барос»;

- в электронных аукционах с реестровыми номерами 0860200000817003730, 0142200001317010608, 0142200001317010631, 0360300009817000272, 0860200000818006291 состав участников является идентичным: ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед»;

- в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317010567 приняли участие ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Барос»;

- в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317007871 приняли участие ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Импульс Сармед»;

- в электронном аукционе с реестровым номером 0360200034817000336 приняли участие ООО «Импульс Сармед», ООО «Барос», ООО «Комфорт» (ИНН: 6450098156);

- в электронных аукционах с реестровыми номерами 0360200045917000220, 0360200034817000699 приняли участие ООО «Импульс Сармед», ООО «Барос», ООО «Ракурс» (ИНН: 6454099961);

- в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001318020977 приняли участие ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Регион Мед», ООО «ЦМТ-Сервис» (ИНН: 6367656214).

По результатам анализа состояния конкуренции в соответствии Порядком проведения анализа подготовлен аналитический отчет, который приобщен к материалам настоящего дела. На основании данных аналитического отчета Комиссия приходит к выводу о наличии конкурентных отношений между участниками торгов.

6. Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.) факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. Протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 г.) факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и на основании оценки совокупности косвенных доказательств.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;
- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение договоров по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Учитывая изложенное, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения договора по результатам торгов.

Оценив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу, что материалами дела подтверждается факт заключения антиконкурентных соглашений, которые были направлены на поддержание цены в рамках рассматриваемых электронных аукционов:

- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Импульс Сармед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317007871;
- ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед» при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0860200000817003730; 0142200001317010608; 0142200001317010631, 0360200045917000220, 0360300009817000272, 0360200034817000699, 0860200000818006291;
- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Барос» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317010567;
- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Регион Мед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001318020977;
- ООО «Импульс Сармед» и ООО «Барос» при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0360200045917000132, 0360200034817000336, 0360200034817000383, 0360200034817000385, 0360200034817000388, 0360200045917000200, 0360200034817000516, 0360200034817000517, 0360200034817000518, 0360100030517000687.

Комиссия отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в рассматриваемых аукционах.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде ограничения конкуренции, а также поддержания цены на электронных аукционах.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлены негативные последствия, к которым приводит координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, среди прочих: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности определена как согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

Исходя из смысла названных правовых норм, объективная сторона правонарушения, указанного в части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, заключается в осуществлении координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к поддержанию цен на торгах и которая создает возможность для устранения конкуренции на торгах.

Таким образом, координация экономической деятельности – это особый вид

антиконкурентного поведения, на который законодатель устанавливает запрет, так как последствия такой координации фактически совпадают с последствиями заключения хозяйствующими субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию. При этом под координацией экономической деятельности, в отличие от заключения ограничивающих конкуренцию соглашений, понимаются односторонние действия координирующего субъекта, которые могут совершаться по разным основаниям.

Материалы дела свидетельствуют о том, что при подготовке и подаче заявок, во время проведения аукционов ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» координировало экономическую деятельность вышеуказанных организаций, что привело к поддержанию цены на торгах. ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» реализовывало стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» в ходе торгов, а достижение необходимого им результата – поддержание цен на торгах.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» осуществлялась запрещенная законом координация экономической деятельности следующих хозяйствующих субъектов на торгах:

- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Импульс Сармед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317007871;
- ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед» при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0860200000817003730; 0142200001317010608; 0142200001317010631, 0360200045917000220, 0360300009817000272, 0360200034817000699, 0860200000818006291;
- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Барос» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317010567;
- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Регион Мед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001318020977;
- ООО «Импульс Сармед» и ООО «Барос» при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0360200045917000132, 0360200034817000336, 0360200034817000383, 0360200034817000385, 0360200034817000388, 0360200045917000200, 0360200034817000516, 0360200034817000517, 0360200034817000518, 0360100030517000687.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Следует отметить, что нарушение принципа состязательности на торгах может быть выражено в создании преимущественных условий участия в торгах в результате предоставления одному или нескольким участникам закупки доступа к информации, к которой другие участники не имеют доступа на законных основаниях.

В рассматриваемой ситуации субъекты рынка – потенциальные участники торгов, обладающие информацией (о содержании технического задания, о требованиях к участникам торгов и пр.), приобретают необоснованные преимущества по

отношению к другим участникам, не располагавшим такими сведениями. По сути, в данном случае ограничивается или может быть ограничена возможность таких участников претендовать на право заключения контракта по итогам торгов на равных условиях, что нарушает принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, а также не соответствует организационным и правовым основам защиты конкуренции, установленным федеральным законодательством.

Материалы настоящего дела свидетельствуют о том, что действия ГБУЗ «СОКПТД», выразившиеся в направлении технического задания в адрес потенциального участника торгов до опубликования в Единой информационной системе в сфере закупок извещения об их проведении, привело к созданию преимущественных условий участия в торгах ООО «Барос».

8. В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. № 124/6 от 13.01.2020 г.).

Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лицам, участвующим в деле, было предложено представить пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Письменные пояснения ответчиками относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, в материалы дела не представлены.

В ходе заседания Комиссии 03.02.2020 г. представители ответчиков устно заявили об отсутствии возражений на заключение об обстоятельствах дела.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле доказательства как в отдельности, так и в своей совокупности, пришла к выводу о том, что поведение ответчиков при участии в электронных аукционах было обусловлено антиконкурентным соглашением.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии в вышеизложенных действиях:

- ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении ограничивающих конкуренцию соглашений, которые привели к поддержанию цен на торгах;

- ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос», которая привела к поддержанию цен на торгах.

- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Самарский областной клинический противотуберкулезный диспансер имени Н.В. Постникова» нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании ООО «Барос» преимущественных условий участия в запросе котировок путем доступа к информации.

Заключение антиконкурентного соглашения указанными обществами повлекло извлечение дохода:

- ООО «Импульс Сармед» и ООО «Барос» в размере 2 122 993, 04 рублей;
- ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед» в размере 8 395 070,75 рублей;
- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Барос» в размере 3 564 000 рублей;
- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Регион Мед» в размере 20 540 000 рублей;
- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Импульс Сармед» в размере 14 239 396,08 рублей. Указанная сумма определена путем сложения цен контрактов,

заклученных по результатам торгов участниками антиконкурентного соглашения. Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют. Оснований для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства Комиссией не установлено. При этом, по результатам рассмотрения дела 063/01/11-470/2019 Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для выдачи ответчикам предписаний о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции). Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Импульс Сармед» (ИНН: 6454092268) и ООО «Барос» (ИНН: 7709750863) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0360200045917000132, 0360200034817000336, 0360200034817000383, 0360200034817000385, 0360200034817000388, 0360200045917000200, 0360200034817000516, 0360200034817000517, 0360200034817000518, 0360100030517000687.
2. Признать в действиях ООО «Регион Мед» (ИНН: 6454106552) и ООО «Импульс Сармед» (ИНН: 6454092268) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0860200000817003730; 0142200001317010608; 0142200001317010631, 0360200045917000220, 0360300009817000272, 0360200034817000699, 0860200000818006291.
3. Признать в действиях ООО «Мед-Лайф Сервис» (ИНН: 6313547530) и ООО «Импульс Сармед» (ИНН: 6454092268) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317007871.
4. Признать в действиях ООО «Мед-Лайф Сервис» (ИНН: 6313547530) и ООО «Барос» (ИНН: 7709750863) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317010567.
5. Признать в действиях ООО «Мед-Лайф Сервис» (ИНН: 6313547530) и ООО «Регион Мед» (ИНН: 6454106552) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001318020977.
6. Признать в действиях ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» (ИНН: 6319160948) нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в координации экономической деятельности ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос», которая привела к поддержанию цен на торгах при участии электронных аукционах с реестровыми номерами 0142200001317007871, 0860200000817003730; 0142200001317010608;

0142200001317010631, 0360200045917000220, 0360300009817000272,
0360200034817000699, 0860200000818006291, 0142200001317010567,
0142200001318020977, 0360200045917000132, 0360200034817000336,
0360200034817000383, 0360200034817000385, 0360200034817000388,
0360200045917000200, 0360200034817000516, 0360200034817000517,
0360200034817000518, 0360100030517000687.

7. Признать в действиях Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Самарский областной клинический противотуберкулезный диспансер имени Н.В. Постникова» (ИНН: 6316044140) нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании ООО «Барос» преимущественных условий участия в запросе котировок с реестровым номером 0342200037817000066, в том числе путем доступа к информации.

8. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Мед Лайф Ульяновск» (ИНН: 7328510816), ООО «Мед-Лайф» (ИНН: 6317051774) в связи с истечением срока давности, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

9. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Самарский областной клинический противотуберкулезный диспансер имени Н.В. Постникова» (ИНН: 6316044140) и ООО «Барос» (ИНН: 7709750863) в связи с отсутствием в их действиях нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

10. Выдать ООО «Мед-Лайф Сервис» (ИНН: 6313547530), ООО «Регион Мед» (ИНН: 6454106552), ООО «Барос» (ИНН: 7709750863) предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- осуществлять подачу ценовых предложений при участии в торгах, исходя из собственного волеизъявления и объективных экономических интересов, в отсутствие запрещенной Законом о защите конкуренции договоренности с прочими лицами, учитывая принцип добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг и иные принципы, способствующие обеспечению конкуренции.

11. Выдать ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» (ИНН: 6319160948) предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно при осуществлении взаимодействия с ООО «Мед-Лайф Сервис» (ИНН: 6313547530), ООО «Регион Мед» (ИНН: 6454106552), ООО «Барос» (ИНН: 7709750863) не допускать запрещенной Законом о защите конкуренции координации экономической деятельности при участии хозяйствующих субъектов в торгах на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в порядке Закона о контрактной системе.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.