

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2198/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
15.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@,

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО Строительная компания «Контролер», ООО «Авиакомпания «Победа»,

рассмотрев жалобу ООО Строительная компания «Контролер» (далее - Заявитель) на действия ООО «Авиакомпания «Победа» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора по выполнению строительно-монтажных работ по ремонту брифинга для пилотов и персонала ООО «Авиакомпания «Победа» на территории Международного аэропорта Шереметьево (реестровый № 32211085161) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает на ненадлежащее формирование Заказчиком Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерное и избыточное требование, установленное в Закупочной документации относительно наличия у участника СРО на все виды работ, отраженные в Приказе Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Приказ).

Комиссией установлено, что согласно пункту 10 Закупочной документации и пункту 3 Технического задания в перечень обязательных документов, предоставляемых участником в составе заявки входит в том числе СРО на установленные виды работ в Приказе.

На основании пункта 6 части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса РФ к особо опасным и технически сложным объектам в том числе относятся объекты инфраструктуры воздушного транспорта, являющиеся особо опасными, технически сложными объектами в соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, предусмотренные в Закупке работы будут выполняться на территории аэропорта, который относится к особо опасным и технически сложным объектам.

В свою очередь Приказ определяет виды и группы видов работ, которые требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ.

Так, например, выполнение работ по пунктам 27-40, предусмотренных Приложением № 2 «Смета к Техническому заданию», в соответствии с пунктами 15.5, 15.6, 20.1, 24.7 Приказа, устройство системы электроснабжения, устройство электрических и иных сетей управления системами жизнеобеспечения зданий и сооружений, устройство сетей электроснабжения напряжением до 1 кВ включительно, пусконаладочные работы автоматики в электроснабжении, требует наличие соответствующих допусков.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что согласно правилам работы на территории Международного аэропорта Шереметьево арендодатель утвердил Технические условия на выполнение работ на территории арендуемых помещений. В соответствии с Техническими условиями проектные и монтажные работы должны выполняться специализированными организациями, имеющими свидетельство о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах. Технические условия являются обязательными для арендатора, то есть для Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия ввиду фактических обстоятельств приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

Помимо прочего, в дополнение к указанному доводу Заявитель оспаривает то, что согласно пункту 10 Документации выписка СРО должна быть действительной на

весь период действия договора, что не соответствует законодательству РФ, поскольку пункт 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации устанавливает срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации, который составляет один месяц с даты ее выдачи.

Заказчик пояснил, что в указанном случае в Документации опечатка, поскольку Заказчику следовало указать, что выписка СРО должна быть действительна на срок рассмотрения заявки участника.

Таким образом, ввиду фактических обстоятельств дела Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы Заявителя. При этом, обязательное для исполнения предписание не выдается, поскольку наличие указанной опечатки не повлияло на результаты процедуры, а именно на участие в оспариваемой процедуре было подано две заявки и все допущены к участию.

Помимо прочего, Заявитель также обжалует требование Закупочной документации в части наличия у участника документально подтвержденного права доступа в контролируемую зону международного аэропорта Шереметьево для целей оценки по критерию «Наличие доступа в контролируемую зону МАШ», поскольку данное требование по мнению Заявителя ограничивает конкуренцию и создает преимущественные условия участия в закупке для тех, кто имеет действующие пропуски в контролируемую зону международного аэропорта Шереметьево, а также оценивание Заказчиком опыта участника исключительно по устройству брифингов, офисов, бизнес-залов, магазинов, выполняемые в контролируемой зоне на территории режимных объектов с контрольно-пропускной системой, что также по мнению Заявителя не обоснованно преимущество участникам, имеющим такой опыт.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что пункт 11 Закупочной документации закрепляет дополнительные требования к составу заявки, а именно:

- документы, подтверждающие наличие у Участника документально подтвержденного права доступа в контролируемую зону международного аэропорта Шереметьево для целей оценки по критерию «Наличие доступа в контролируемую зону МАШ»;

- копии действующих пропусков на сотрудников Участника, привлекаемых к выполнению работ по договору, заключаемому по итогам закупочной процедуры с указанием перечня сотрудников Участника и/или работников, привлекаемых для выполнения работ по договорам ГПХ, обладающих указанными выше пропусками.

Кроме того, согласно Приложению № 9 к Закупочной документации «Порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок Участников» наличие у Участника документально подтвержденного права доступа в контролируемую зону международного аэропорта Шереметьево является нестоимостным критерием оценки с коэффициентом значимости 25 % и рассчитывается следующим образом:

Балльное значение, присуждаемое предложению Участника по критерию «Наличие доступа в контролируемую зону МАШ» на основании данных, представленных Участником по Форме 4.1 Приложения №4 Письмо о подаче заявки (Вторая часть).

Балльное значение от 0 балла до -25 баллов

(Для целей оценки учитываются документально подтвержденные сведения, а именно, представленные в составе заявки участника документы, подтверждающие соответствие указанному критерию и перечисленные в Форме 4.1 Письмо о подаче заявки (Вторая часть))

Для расчета значения предложения Участника по критерию «Наличие доступа в контролируемую зону МАШ» ( $C_2$ ),  $C_2i$  умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости:  $C_{2общі} = C_2i * 0,25$

Где:

$C_2i$  – количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Наличие доступа в контролируемую зону МАШ».

Участник подтвердил наличие документально подтвержденного права доступа в контролируемую зону международного аэропорта Шереметьево у 100  
10 сотрудников и более

Участник подтвердил наличие документально подтвержденного права доступа в контролируемую зону международного аэропорта Шереметьево у 70  
5-8 сотрудников

Участник подтвердил наличие документально подтвержденного права доступа в контролируемую зону международного аэропорта Шереметьево у 30  
4-1 сотрудников

Участник не подтвердил наличие документально подтвержденного права доступа в контролируемую зону международного аэропорта Шереметьево 0

Заказчик пояснил, что при установлении данного критерия в первую очередь руководствовался необходимостью получить результат работ в установленные сроки. В соответствии с регламентами о пропускном и внутриобъектовых режимах АО «Международный аэропорт Шереметьево», существует несколько типов пропусков с разными ценовыми и временными рамками. С регламентом можно ознакомиться через общедоступные источники информации, например, на сайте аэропорта. Постоянные пропуска оформляются не менее двух недель и подлежат согласованию в Отделе ФСБ России в аэропорту Шереметьево, ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево, ОПК ФСБ России в международном аэропорту Шереметьево и в Шереметьевской таможне. Также имеются ограничения на граждан, которые могут получать данный вид пропусков. Каждое физическое лицо, претендующее на получение пропуска, проходит несколько проверок, в том числе на наличие судимости.

Заказчик также указал в своих возражениях, что не может предвидеть, какие лица и в каком количестве будут привлечены к работам, поэтому ответственность за получения пропусков возлагается на Исполнителя. Предпочтения к Исполнителю, у которого уже имеются действующие пропуска на территории АО «МАШ», отдается в виду того, что Заказчик может быть уверен, что у Исполнителя договора имеются сотрудники, которые имеют допуск к работам на территории Международного аэропорта Шереметьево.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно Приложению № 9 к Закупочной документации «Порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок Участников» наличие у Участника за последние 3 (три) года до даты подачи заявки на участие в закупке документально подтвержденного опыта исполнения (с учетом правопреемства) контрактов (договоров) на выполнение строительно-монтажных работ, аналогичных предмету закупки является нестоимостным критерием оценки с коэффициентом значимости 10 % и рассчитывается следующим образом:

Балльное значение, присуждаемое предложению Участника по критерию «Опыт Участника» на основании данных, представленных Участником по Форме 4.4 Приложения №4.

Балльное значение от 0 балла до -0,10 баллов

(Для целей оценки учитываются документально подтвержденные сведения, указанные в форме 4.4)

Для расчета значения предложения Участника по критерию «Опыт Участника» (С4), С4<sub>і</sub> умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости: С4<sub>общі</sub> = С4<sub>і</sub> \* 0,10

Где:

С4<sub>і</sub> – количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Опыт Участника».

Участник подтвердил наличие опыта по выполнения строительно-монтажных работ, аналогичных предмету закупки в объеме 5 и более договоров	100
Участник подтвердил наличие опыта по выполнения строительно-монтажных работ, аналогичных предмету закупки в объеме 3-4 договора	70
Участник подтвердил наличие опыта по выполнения строительно-монтажных работ, аналогичных предмету закупки в объеме 1-2 договора	30
Участник не подтвердил наличие опыта по выполнения строительно-монтажных работ, аналогичных предмету закупки.	0

При этом в Приложении № 9 к Закупочной документации под сноской указано, что аналогичными работами признаются строительно-монтажные работы по устройству брифингов, офисов, бизнес-залов, магазинов, выполняемые в контролируемой зоне на территории режимных объектов с контрольно-пропускной системой.

Заказчик по указанному доводу пояснил, что поскольку выполнение работ, являющихся предметом оспариваемой закупки, должно осуществляться на территории особо опасных режимных объектов с контрольно-пропускной системой, у исполнителя возникает ряд дополнительных обязательств, отсутствующих при выполнении работ на территории объектов, не являющихся особо опасными и не имеющими контрольно-пропускную систему. Также Заказчик пояснил, что в данном случае отсутствуют какие-либо ограничения, так как режимными объектами с контрольно-пропускной системой, являются не только аэропорты и не только на какой-то отдельной территории. Вместе с тем сам объект, на территории которого планируется выполнять работы, накладывает ряд ограничений на исполнителя.

Вместе с тем, приведенные доводы Заявителя признаются Комиссией не обоснованными, ввиду следующего.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Также Заявитель оспаривает отсутствие в сметной и проектной документации характеристик используемых материалов и объемов выполняемых работ, что не позволяет участникам закупки оценить стоимость выполнения работ по настоящей

закупке. При этом, «Общая стоимость договора» является стоимостным критерием отбора согласно Порядку оценки и сопоставления конкурсных заявок участников и в случае, если стоимость, предложенная участником, превышает НМЦ, заявка такого участника отклоняется.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что Приложение № 2 к Техническому заданию содержит смету на производство работ. По некоторым пунктам Заявитель в доводах жалобы указывает на информацию, которой по его мнению не хватает, а именно:

п.1 Монтаж временного ограждения – 1 комплект. (Заказчик не указал: вид ограждение (конкретно какое оно должно быть), его размеры);

п.4 Демонтаж напольного покрытия – 268 м<sup>2</sup>. (Заказчик не указал тип напольного покрытия, например, стоимость демонтажа линолеума сильно отличается от стоимости демонтажа наливного пола или стяжки);

п.5 Демонтаж инженерных коммуникаций (светильники, кабель, розетки и т.п.) – 268 м<sup>2</sup>. (Заказчик не указал количество демонтируемого электрооборудования, материалов и способ прокладки коммуникаций, например, стоимость демонтажа кабеля в закрытой проводке стоит дороже, чем стоимость демонтажа кабеля в открытой проводке);

п.6 Демонтаж/монтаж радиаторов – 7 шт. (Заказчиком не указано: необходим ли монтаж старых, ранее снятых, радиаторов или необходимо установить новые радиаторы, при этом не указан тип, мощность и размеры радиаторов);

п.13 Частичное выравнивание стен - 268 м<sup>2</sup>. (Заказчик не указал способ выравнивания стен и вид материала необходимый для выравнивания стен);

п.24 Выравнивание полов - 268 м<sup>2</sup>. (Заказчик не указал способ выравнивания полов и вид материала необходимый для выравнивания полов);

п.27 Прокладка силовых кабелей в гофре - 600 м.п. (Заказчик не указал марку и сечение кабеля);

п.28. Прокладка слаботочных кабелей в гофре - 1 комплект. (Заказчик не указал марку, сечение и протяженность кабеля);

п.35. Прокладка силового кабеля от щитовой аэропорта - 65 м. (Заказчик не указал марку и сечение кабеля);



п.40. Монтаж и наладка системы СКУД (оборудование Заказчика) - 2 компл. (Заказчик не указал тип оборудования, виды работ и объем);

п.43. Реконструкция противопожарных систем (АПС и АПТ) - 1 шт. (Заказчик не указал тип оборудования, виды работ и объем);

п.48. Вывоз строительного мусора - 8 шт. (Заказчик не указал массу мусора).

Заказчик в своих возражениях представил следующие пояснения по каждому из указанных Заявителем пункту:

п. 1 Монтаж временного ограждения – 1 комплект. (Заказчик не указал: вид ограждение (конкретно какое оно должно быть), его размеры) – Требования к временному ограждению отображены в Техническом задании, являющемся приложением № 2 к тендерной документации (раздел № 8). Вид и габариты временного ограждения Подрядчик вправе определить сам (если они не противоречат ТЗ), в зависимости от технологии строительных процессов, в соответствии с которым Подрядчик будет производить работы

п. 4 Демонтаж напольного покрытия – 268 м<sup>2</sup>. (Заказчик не указал тип напольного покрытия, например, стоимость демонтажа линолеума сильно отличается от стоимости демонтажа наливного пола или стяжки) – Тип напольного покрытия линолеум (указано в Приложении 3 к Техническому заданию «Требование к материалам»). Необходимость демонтажа существующего наливного пола или стяжки Подрядчик определяет сам после выполнения демонтажных работ. Выравнивание полов учтено в сметной документации (п. 24), и, если Подрядчику удастся сохранить существующее основание напольного покрытия, данный вид работ будет исключен при подписании КС.

п. 5 Демонтаж инженерных коммуникаций (светильники, кабель, розетки и т.п.) – 268 м<sup>2</sup>. (Заказчик не указал количество демонтируемого электрооборудования, материалов и способ прокладки коммуникаций, например, стоимость демонтажа кабеля в закрытой проводке стоит дороже, чем стоимость демонтажа кабеля в открытой проводке) – В связи с тем, что демонтируемые коммуникации прокладывались арендодателем (АО «МАШ») более 10 лет назад, восстановить документацию на инженерные коммуникации не представляется возможным. Участнику необходимо самостоятельно оценить затраты на комплекс демонтажных работ.

Участник был вправе побывать на объекте или запросить фотографии текущей ситуации на территории застройки.

п. 6 Демонтаж/монтаж радиаторов – 7 шт. (Заказчиком не указано: необходим ли монтаж старых, ранее снятых, радиаторов или необходимо установить новые радиаторы, при этом не указан тип, мощность и размеры радиаторов) – Заказчиком не указаны сведений, указанных заявителем, так как предполагается демонтаж и монтаж существующих радиаторов. Данная позиция отсутствует в спецификации материалов. И данный комплекс мероприятий необходим исключительно для возможности качественной окраски стен.

п. 13 Частичное выравнивание стен - 268 м<sup>2</sup>. (Заказчик не указал способ выравнивания стен и вид материала необходимый для выравнивания стен) – В

ходе выполнения работ Исполнитель определяет самостоятельно необходимый способ и материал, которые будут соответствовать нормам и требованиям, действующим на территории РФ СНиП 3.04.01-87.

п. 24 Выравнивание полов - 268 м<sup>2</sup>. (Заказчик не указал способ выравнивания полов и вид материала необходимый для выравнивания полов) – Способ выравнивания полов зависит в том числе от квалификации сотрудников Исполнителя, которые будут выполнять работы. Материал Исполнитель вправе выбрать сам, важно чтобы выбранный материал не противоречил ТЗ.

п. 27 Прокладка силовых кабелей в гофре - 600 м.п. (Заказчик не указал марку и сечение кабеля) – Кабельная продукция подбирается Исполнителем самостоятельно в соответствии с действующими нормами на территории РФ (ГОСТ 31565-2012, СП 253.1325800.2016 и т.д.).

п. 28. Прокладка слаботочных кабелей в гофре - 1 комплект. (Заказчик не указал марку, сечение и протяженность кабеля) – Кабельная продукция подбирается Исполнителем самостоятельно в соответствии с действующими нормами на территории РФ.

п. 35. Прокладка силового кабеля от щитовой аэропорта - 65 м. (Заказчик не указал марку и сечение кабеля) – Кабельная продукция подбирается Исполнителем самостоятельно в соответствии с действующими нормами на территории РФ.

п. 40. Монтаж и наладка системы СКУД (оборудование Заказчика) - 2 компл. (Заказчик не указал тип оборудования, виды работ и объем) – Тип оборудования указан в листе 19 рабочей документации. Оборудование является существующем и его можно увидеть на действующем объекте.

п. 43. Реконструкция противопожарных систем (АПС и АПП) - 1 шт. (Заказчик не указал тип оборудования, виды работ и объем) – В связи с тем, что планируемые к выполнению работы являются внутренними отделочными работами, планируется частичный монтаж/демонтаж существующего оборудования и/или его укрытие защитными покрытиями для выполнения покраски стен. Исполнитель в ходе выполнения работ по договору может самостоятельно определить и выбрать наиболее подходящий подход.

п. 48. Вывоз строительного мусора - 8 шт. (Заказчик не указал массу мусора) – Точный объем работ фиксируется при подписании КС в соответствии с фактически вывезенным количеством мусора.

Комиссией также установлено, что запросы на разъяснение Закупочной документации Заявителем, а также иными лицами не подавались. На участие в Закупке подано две заявки, что позволяет Комиссии полагать, что участникам были понятны требования Закупочной документации. Все заявки, при этом, допущены к участию, в связи с чем приведенные доводы Заявителя также признаются Комиссией не обоснованными.

Помимо прочего, Заявитель оспаривает положения документации, в частности пункт 5 Технического задания, который закрепляет: «В течении всего срока СМР, Подрядчик обязан обеспечить выполнение требований авиационной безопасности аэропорта, в том числе организовать проход (проезд) для представителей АО

«МАШ» и Заказчика в зоне выполнения СМР».

При этом, Заявитель указывает, что Закупочная документация не содержит положений, закрепляющих требования авиационной безопасности аэропорта, порядок организации прохода (проезда). Также документация содержит положения, где принимают участие третьи лица-АО «МАШ», а Заказчик, снимает с себя ответственность, хотя настоящая закупка осуществляется именно им.

Также согласно п.5 Технического задания требования к используемым материалам указаны в Приложении № 1 к настоящему Техническому заданию – Рабочая документация и Приложении №3 Требования к используемым материалам. При этом, Заказчиком не представлена инструкция по заполнению 1 части заявки.

Относительно организации прохода(проезда) Заказчик отметил, что проход (проезд) по территории аэропорта это требование АО «МАШ» и отражено на сайте аэропорта, при этом Комиссией установлено, что ссылка на сайт содержится в Техническом задании к Закупочной документации.

Относительно отсутствия инструкции по заполнению первой части заявки, Комиссией установлено, что к Закупочной документации приложена форма 4.1 (Первая часть), в которой содержится таблица для заполнения, а также сноска о том, что участникам требуется указать перечень прилагаемых к заявке документов, предоставляемых для осуществления оценки заявки участника в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к предлагаемым участниками закупки товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (в случае установления в документации о закупке этих критериев).

Также Заявитель оспаривает правомерность установления пункта 8 Технического задания, в котором указано следующее: «До начала Работ Подрядчик должен установить временное строительное ограждение Площадки со стороны мест общего пользования или непосредственно за гранью внутреннего фасада и согласовать его с Заказчиком. Подрядчик должен закрыть запотолочное пространство, а также дверные проемы плёнкой во избежание попадания строительной пыли в соседние помещения. Временное ограждение должно затягиваться однородным черным (RAL 9005) или серым (RAL 7040) баннером. Также допустим брендированный имидж будущего Объекта (ов), изображение которого должно быть согласовано с Заказчиком. Вся внешняя поверхность временного ограждения должна оставаться без видимых поверхностных повреждений и загрязнений на все время проводимых работ. Временное ограждение должно иметь пожарный выход, постоянно свободный для прохода. Территория вокруг участка Работ и все лицевые поверхности ограждений должны постоянно содержаться в чистоте и быть свободными от каких-либо строительных материалов, грязи, оборудования и мусора.»

Заявитель указывает, что Заказчиком не указан срок и порядок согласования, а закреплённый цвет баннера ничем не обоснован, также Заявителю непонятны положения относительно брендированного имиджа, а именно какой этот имидж, срок согласования данного имиджа с Заказчиком, входят ли затраты на производство данного брендированного имиджа в сметную документацию.

При этом, Заказчик пояснил, что те требования, которые не прописаны к временному ограждению в Техническом задании определяются на усмотрение исполнителя.

Кроме того, Заявителем оспариваются положения Проекта договора, а именно:

- пункт 2.4 проекта договора подряда, который закрепляет, что работы также должны включать в себя такие работы и (или) услуги, которые хотя и не указаны в настоящем Договоре, но необходимы для надлежащего или своевременного выполнения Работ по настоящему Договору и передачи результата Работ Заказчику. Так, Заявитель ссылается на то, что если необходимо будет произвести дополнительные работы, то они не будут оплачиваться Заказчиком, так как не указаны в сметной документации и проектом договора установлено, что фактическая стоимость Работ не может превышать Цену Договора, указанную в Смете, а после подписания соответствующего дополнительного соглашения фактическая стоимость Работ будет являться Ценой Договора. Данное положение нарушает права участников закупки и приводит к их ограничению.

- пункт 4.4 проекта договора подряда закрепляет, что Заказчик вправе внести изменения в Техническое задание или Рабочую документацию путем направления Подрядчику уточненного Технического задания. Стороны соглашаются, что указанные изменения в соответствии с настоящим пунктом, могут являться основанием для корректировки Цены Работ и (или) Календарного плана Работ. Заявитель указывает, что положения Договора подряда не устанавливают факт уведомления и согласования с Подрядчиком данных изменений. Получается, что может возникнуть ситуация, когда при производстве работ Заказчик самовольно вносит изменения в Техническое задание в любой момент и не один раз, данные изменения приводят к новым затратам Подрядчика.

- пункт 14.9.1 проекта договора подряда закрепляет, что в случае нарушения Подрядчиком любого из сроков выполнения Работ, предусмотренных Календарным планом Работ или Детальным календарным планом производства Работ для завершения Этапов Работ, кроме Ключевых Этапов Работ, Заказчик вправе взыскать штрафную неустойку в размере 0,03 % (ноль целых три сотых процента) от Цены Договора за каждый календарный день просрочки за каждый случай допущенного нарушения.

Согласно п. 3 Технического задания Документации срок выполнения работ/оказания услуг: не более 55 календарных дней с даты заключения Договора, включая оформление пропусков на территорию аэропорта Шереметьево на сотрудников Исполнителя.

При этом, Документация не закрепляет ни Календарный план Работ, ни Детальный календарный план производства Работ для завершения Этапов Работ.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в случае несогласия с положениями Проекта договора каждый участник может направить запрос на разъяснение или проект разногласий. Кроме того, условия Проекта договора предполагают, что все разногласия и все вопросы, которые могут возникнуть в ходе выполнения работ регулируются путем взаимодействия сторон. Заказчик в одностороннем порядке ничего не меняет в Проекте договора. Возможность изменения условий договора также закреплена в Гражданском кодексе РФ, путем подписания дополнительных

соглашений.

Относительно предельной стоимости договора Заказчик пояснил, что Закупка проводится на конкретный перечень работ, что изложено в Техническом задании и приложениях к Техническому заданию. Стороны в ходе выполнения работ могут изменить какие-либо условия, ввиду определенных непредвиденных обстоятельств. При установлении закрытых входных условий, Заказчик мог бы не получить конечный результат работ, поскольку если бы в ходе исполнения договора произошли непредвиденные обстоятельства могла бы возникнуть ситуация, при которой Заказчик не мог бы просить исполнителя исправить последствия таких обстоятельств.

Между тем, действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя оспариваемыми положениями Документации, Заявителем Комиссии не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не нарушают права Заявителя.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования могут не рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при установлении критериев оценки заявок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Строительная компания «Контролер» (@@) на действия ООО «Авиакомпания «Победа» (@@) при проведении Закупки обоснованной в части установления срока действия СРО, в остальной части — не обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.