

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2158/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от ГАОУ ДПО МЦКО - <...> (по доверенности от 19.02.2018 № Д 12/2018),

в отсутствие представителей ООО «Полиграф-защита СПб» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.11.2018 № ИГ/57344/18),

рассмотрев жалобу ООО «Полиграф-защита СПб» (далее - Заявитель) на действия ГАОУ ДПО МЦКО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по тиражированию, упаковке, доставке и передаче бумаги с нанесенной типографским способом надписью для печати экзаменационных материалов в пунктах проведения экзаменов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в городе Москве в 2019 году (реестровый № 31807023080) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба предъявлена со ссылками на ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату размещения Положения о закупках Заказчика от 26.06.2015) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном ограничении конкуренции в рамках Закупки путем установления необъективных критериев оценки в части необходимого опыта участника, связанного с выполнением работ (оказанием) услуг по предмету Закупки.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признает жалобу необоснованной на основании

нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Заказчиком 12.10.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее - Документация).

Критериями оценки заявок участников являются: «Цена договора» (коэффициент значимости критерия 0,50) и «Опыт участника, связанный с выполнением работ (оказанием услуг) по тиражированию, комплектованию, упаковке, доставке проверочных и (или) аттестационных (экзаменационных) материалов в городе Москве и Московской области за последние 2 года до даты подачи заявки на участие в закупке» (коэффициент значимости критерия 0,50).

Довод Заявителя касается необоснованного сужения опыта по аналогичным работам по регионам.

Комиссия отмечает, что выполнение работ на определенной территории не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ на других территориях. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 № Ф05-5428/2017 по делу № А40-156155/16).

Антимонопольный орган, не заинтересованный в политике регионального протекционизма, считает данные действия при проведении Закупок недопустимыми.

Однако в ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, подав заявку на участие в Закупке 01.11.2018, подал жалобу на действия Заказчика 20.11.2018, после подведения итогов Закупки.

В соответствии с информацией в ЕИС дата и время окончания подачи заявок - 02.11.2018.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, обжалование Заявителем положений Документации после принятия участия в самой закупочной процедуре в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не может быть признано обоснованным, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, а обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Необоснованное сужение оцениваемого опыта по региону работ, на которое указывает Заявитель, не помешало ему подать заявку, и тем самым согласиться на условия, установленные Документацией.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания жалобы Заявителя в данном конкретном случае обоснованной.

В свою очередь, доводы Заявителя об ограничении количества участников Закупки вышеназванным требованием могут быть рассмотрены Комиссией по признакам несоблюдения Заказчиком предписания, выданного на основании решения по делу № 1-00-1620/77-18, в котором указано о недопустимости политики регионального протекционизма.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Полиграф-защита СПб» (ИНН:7723683270, ОГРН:5087746309151) на действия ГАОУ ДПО МЦКО (ИНН:7725539709, ОГРН:1057747053320) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.11.2018 № ИГ/57344/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.