

## Решение № 03-10.1/561-2014

о признании жалобы обоснованной

30 октября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу Открытого акционерного общества Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» (далее – ОАО ТПИ «Омскгражданпроект», заявитель, Общество) на действия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» и его единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проектированию комплекса объектов капитального строительства «Федеральный учебный центр безопасности дорожного движения на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» (извещение № 0352100016514000029) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

заказчика – <...> ,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 11653 от 23.10.2014) жалоба заявителя, из которой следует, что единая комиссия приняла необоснованное решение об отклонении заявки Общества на участие в конкурсе в связи с ее несоответствием требованиям, указанным в конкурсной документации.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10383 от 27.10.2014) заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя и материалы открытого конкурса, из которых следует, что 17.09.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение №0352100016514000029 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 10000000 руб.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 09.10.2014 на участие в открытом конкурсе поступило три заявки.

В протоколе подведения итогов и оценки заявок на участие в конкурсе от 16.10.2014 указано, что заявка Общества (заявка № 3) отклонена, 1 место присвоено участнику конкурса с заявкой № 2, 2 место – участнику конкурса с заявкой № 1.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-10383 от 27.10.2014) процедура определения поставщика приостановлена в части заключения контракта до рассмотрения жалобы.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В пункте 1 раздела 7 конкурсной документации заказчиком установлено следующее требование к форме заявки: *«Заявка на участие в конкурсе должна быть подготовлена в письменной форме по формам, установленным в [Главе VII](#) «Образцы форм, представляемых в составе заявки на участие в конкурсе».*

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей**, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

В подпункте 1 пункта 2 раздела 7 главы 1 «Информационная карта» конкурсной документации заказчиком предусмотрено: *«Информация и документы об участнике конкурса, подавшем заявку на участие в конкурсе: Для юридических лиц: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), **идентификационный номер налогоплательщика учредителей**, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника конкурса, номер контактного телефона, подготовленные по [форме 1.2.](#) установленной*

в главе VII «Образцы форм, представляемых в составе заявки на участие в конкурсе».

При этом участник закупки должен был представить в составе заявки на участие в конкурсе заполненную форму 1.2 конкурсной документации с указанием, в том числе ИНН учредителей в графе 3 таблицы «Сведения об участнике конкурса – юридическом лице».

В нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 и подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе требования к указанной информации установлены заказчиком в императивной форме, **без учета изменений**, внесенных Федеральным законом от 04.06.2014 [N 140-ФЗ](#).

В силу части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В протоколе подведения итогов и оценки заявок на участие в конкурсе от 16.10.2014 указано: «Единая комиссия в полном составе приняла решение отклонить заявку на участие в конкурсе УЗ №3, т.к. она не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации – в составе заявке не указан идентификационный номер налогоплательщика учредителя (часть 3 статьи 53 44-ФЗ)».

В жалобе заявителя указано: «Согласно Свидетельству о государственной регистрации №38201324 от 08.10.1993 ОАО ТПИ «Омскгражданпроект» было создано в процессе приватизации путем преобразования государственного предприятия в акционерное общество открытого типа (в соответствии с Указом Президента РФ «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» от 01.07.1992 № 721 и распоряжением Комитета по управлению имуществом Омской области от 21.09.1993 № 844 – РК) до вступления в силу Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Помимо вышеизложенного в составе конкурсной заявки ОАО ТИП «Омскгражданпроект» была передана Выписка из ЕГРЮЛ № 45337В/2014 от 26.08.2014, в которой также отсутствуют сведения об учредителях Общества.

Кроме того, в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», принятом уже после государственной регистрации ОАО ТПИ «Омскгражданпроект», Общество может быть создано путем учреждения вновь и путем реорганизации существующего юридического лица (слияния, разделения, выделения, преобразования).

Согласно части 1 статьи 9 ФЗ № 208 создание общества путем учреждения осуществляется по решению учредителей (учредителя), а в силу части 1 статьи 10 данного ФЗ учредителями общества являются граждане и (или) юридические лица, принявшие решение о его учреждении.

В соответствии же с Указом президента РФ «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в

акционерные Общества» от 01.07.1992. № 721 решение об учреждении общества не принимается, а общество фактически создается в результате преобразования.

Таким образом, исходя из буквального толкования положений ФЗ № 208 «Об акционерных обществах» учредители могут быть только у обществ, созданных путем именно учреждения вновь, а у обществ, созданных путем преобразования учредители отсутствуют».

Из письменных возражений заказчика на жалобу заявителя следует: «При рассмотрении заявки Общества единая комиссия исходила из того, что в предусмотренной конкурсной документацией форме заявки на участие в открытом конкурсе (форма 1.2 «Сведения об участнике конкурса – юридическом лице») в графе «ИНН учредителей» должна содержаться информация об идентификационных номерах налогоплательщика учредителей. Данная графа в заявке ОАО ТПИ «Омскгражданпроект» на участие в открытом конкурсе не содержала каких-либо сведений, в том числе указание на отсутствие ИНН учредителей.

Представленная в составе заявки на участие в открытом конкурсе выписка из единого государственного реестра юридических лиц также не содержала какую-либо информацию об ИНН учредителей.

ОАО ТПИ «Омскгражданпроект» создано в соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» от 01.07.1992 № 721 путем преобразования в акционерное общество. При этом учредителями акционерных обществ открытого типа, создаваемых в соответствии с данным Указом, со стороны государства являются соответствующие комитеты по управлению имуществом.

На основании изложенного, просим признать жалобу ОАО ТПИ «Омскгражданпроект» необоснованной».

Комиссия установила, что в составе заявки Общества на участие в конкурсе представлены, в том числе следующие документы и сведения:

- форма 1.2 с таблицей «Сведения об участнике конкурса – юридическом лице», в графе 3 которой заявителем не были указаны сведения об ИНН учредителей;
- выписка из ЕГРЮЛ № 45337В/2014 от 26.08.2014, в которой сведения об учредителях Общества и их ИНН отсутствуют;
- копия устава Общества (редакция № 10), утвержденного 20.06.2013 решением годового общего собрания акционеров ОАО ТПИ «Омскгражданпроект», в пунктах 1.5 и 1.6 которого указано: «Общество создано в соответствии с Указом Президента РФ «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» от 01.07.1992 № 721, распоряжением Комитета по управлению имуществом Омской области от 21.09.1993 № 844 – РК и зарегистрировано Постановлением Главы Администрации Центрального района города Омска от 08.10.1993 № 1282. Общество является правопреемником хозрасчетного государственного предприятия Институт «Омскгражданпроект». При

этом в указанном уставе также отсутствуют сведения об учредителях Общества и их ИНН.

Из вышеуказанных документов не следует, что у ОАО ТПИ «Омскгражданпроект» должны быть учредители, следовательно, **на момент рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе единая комиссия не располагала достоверными доказательствами о наличии у Общества учредителей как таковых**, а также информацией о том, что предполагаемые учредители имеют ИНН.

Такие документальные доказательства также не были представлены заказчиком и на момент рассмотрения Комиссией жалобы по существу.

В силу изложенного Комиссия приходит к выводу, что единая комиссия приняла необоснованное решение об отклонении заявки Общества на участие в конкурсе по вышеприведенному основанию, в связи с чем, признала жалобу заявителя **обоснованной**.

Кроме того, Комиссия установила следующие нарушения при осуществлении данной закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе **информация об установленных заказчиком единых требованиях и дополнительных требованиях** в соответствии с [частями 1](#) и [2](#) настоящей статьи **указывается в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке**.

Пунктом 2 части 3 статьи 49 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона**, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что **конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса**, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1- 13 части 1 настоящей статьи.

В разделе «Требования к участникам» извещения № 0352100016514000029 заказчиком указано: «*Единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ): соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг - наличие допуска к определенному виду*

*или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».*

Аналогичное требование установлено заказчиком в подпункте 1 пункта 2 раздела 5 главы 1 «Информационная карта» конкурсной документации.

В нарушение пункта 2 части 3 статьи 49 и части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе заказчиком в извещении № 0352100016514000029 и конкурсной документации не установлен **исчерпывающий перечень документов**, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 настоящего Федерального закона, а именно, копия свидетельства СРО о допуске к определенным видам работ, перечисленным в подпункте 2.1 пункта 2 «Требования к составу заявки» раздела 5 главы 1 «Информационная карта» конкурсной документации.

При этом заказчиком не установлено требование о наличии у участника закупки копии свидетельства СРО о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком), которое также указано в подпункте 2.1 пункта 2 «Требования к составу заявки» раздела 5 главы 1 «Информационная карта» конкурсной документации.

Кроме того, согласно части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 указанной статьи установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

Согласно части 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

## Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

В нарушение вышеприведенных норм Федерального закона о контрактной системе и [Правил](#) пункты 8.4 и 8.5.2 раздела 8 «Ответственность сторон» проекта контракта **не предусматривает указания фиксированных сумм штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу Открытого акционерного общества Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» на действия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» и его единой комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проектированию комплекса объектов капитального строительства «Федеральный учебный центр безопасности дорожного движения на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» (извещение № 0352100016514000029).

**2.** Признать в действиях бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, частей 5 и 8 статьи 34, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 4 части 1 статьи 50, подпунктов «а» и «г» пункта 1 части 2 статьи 51 и части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/561-2014

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

30 октября 2014 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу Открытого акционерного общества Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» на действия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» и его единой комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проектированию комплекса объектов капитального строительства «Федеральный учебный центр безопасности дорожного движения на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» (извещение № 0352100016514000029) (далее – открытый конкурс),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, частей 5 и 8 статьи 34, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 4 части 1 статьи 50, подпунктов «а» и «г» пункта 1 части 2 статьи 51 и части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 30.10.2014 № 03-10.1/561-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» и его единой комиссии **в срок до 14.11.2014:**

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса (извещение № 0352100016514000029);

- аннулировать открытый конкурс (извещение № 0352100016514000029).

2. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ)» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 17.11.2014 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на заместителя Председателя Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.