Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 251/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

19 июля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 16 июля 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г., № 74 от 16.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, Зоткиной Н.В., специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля органов власти, при участии представителя министерства образования Рязанской области < . . . >, представителей министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области: < . . . >, < . . . >, представителя ООО «Лавиния» < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Лавиния» (далее - Заявитель) б/д б/н (вх. от 09.07.2012г. № 2253Э, фактический неудачный входящий посредством факсимильной связи от 06.07.2012г. 7 час. 51 мин.) на действия министерства образования Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока комплексов технических средств обучения для оснащения начальных классов образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2012 году и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством образования Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока комплексов технических средств обучения для оснащения начальных классов образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2012 году (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена составила 44 145 920 (сорок четыре миллиона сто сорок пять тысяч девятьсот двадцать) рублей 00 копеек.

15 июля 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0159200001212001123.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно:

1. Документация об аукционе не содержит обязательного указания на субъектов гарантийных обязательств – производителя и поставщика товара, объем гарантийных обязательств не выражен в каких-либо расходных обязательствах поставщика (Письмо Министерства экономического развития РФ от 26.05.2009г. № Д05-1781) в рублях в процентном отношении к цене контракта либо в фиксированном денежном выражении, что является нарушением пункта 6 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов.

Кроме того, согласно пункту 6 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов требования к гарантийному обслуживанию, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок, а также к осуществлению монтажа и наладки товара устанавливаются в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар. Данное требование в аукционной документации отсутствует.

2. Из разъяснения от 22 июня 2012 года не ясно, необходимо ли в одном комплекте поставлять также 13 интерактивных досок, 13 мультимедийных проекторов с креплением, 13 фотоаппаратов и т.п.

3. В нарушение части 3.1. статьи 34 и части 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов аукционная документация содержит указание на конкретную торговую марку SharePort TM. Данная торговая марка является запатентованной технологией компании D-Link, о чем указано на сайте производителя.

Совокупность установленных в техническом задании требований ведет к выбору конкретной модели товара, производимой компанией D-Link – модель маршрутизатора DIR-855.

Совокупность требований, установленных к функциональным характеристикам документ-камеры, соответствуют единственной модели товара – AverVision CP 135 компании AVerMedia Information, Inc.

4. В нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов установлены противоречивые требования к качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. А именно: бутафорские безбатарейные маркеры не могут иметь функциональных кнопок. При этом пользователь должен иметь возможность вызова функций кнопкой на маркере, что невозможно в случае бутафорского маркера.

5. В нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов в разделе 6 «Техническое задание» аукционной документации установлено, что «оборудование должно быть новым (не бывшим в эксплуатации), соответствовать ФГОС», без указания на конкретные ФГОС.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу от 12.07.2012 г. № МВ/12-4905 Заказчик сообщает следующее.

1. В извещении № 0159200001212001123 классификация товаров по ОКДП 3695310 (Комплексы технических средств обучения) номенклатурной группы 3695000 учебные пособия. Министерство образования не относит данную группу к машинам и оборудованию. Согласно пункту 6 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов в документацию об аукционе включен гарантийный срок 36 месяцев с момента подписания Акта приема-передачи Товара без указания на субъекта гарантии.

2. Исходя из разъяснения от 22.06.2012г. – количество самого комплекса оперативного контроля знаний, указанное в правой колонке раздела 6 «Техническое задание», не изменилось. Дано разъяснение относительно состава данного комплекса.

3. Указание на технологию SharePort в аукционной документации вызвано необходимостью подключения принтера или МФУ к USB порту. Количество моделей принтеров и МФУ поддерживаемых технологий SharePort намного больше, чем у аналогичных технологий. Совокупность установленных в Техническом задании требований ведет к выбору не конкретной модели товара (например, данным характеристикам удовлетворяют модели dir-628, dir-855).

Характеристикам документ-камеры, заявленными в аукционной документации, удовлетворяют как минимум 2 документ-камеры: AverVision CP 135 и StarBoard DCHD-5M.

4. В технических характеристиках интерактивной доски указано, что «Пользователь должен иметь возможность вызова функции кнопкой на доске или маркере». К поставке допускается доска как с кнопкой на доске, так и на маркере. В связи с вышеизложенным, министерство образования считает, что данными характеристиками не вводит в заблуждение участников размещения заказа.

5. Документацией об аукционе установлено, что оборудование должно соответствовать ФГОС. Из названия аукциона видно, что оборудование приобретается для оснащения начальных классов образовательных учреждений Рязанской области. Соответственно и ФГОС должен применяться для начальных классов, а именно: ФГОС начального общего образования (утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 06.10.2009 года № 373). Так же хотелось бы отметить, что федеральные государственные образовательные стандарты, утвержденные приказами Минобрнауки РФ, являются одним целым, введение которых осуществляется поэтапно.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, в случае размещения заказов на поставки новых машин и оборудования заказчик,

уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении гарантии производителя данного товара и к сроку действия такой гарантии, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с товаром. Дополнительно, в случае размещения заказов на поставки новых машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении гарантии поставщика на данный товар и к сроку действия такой гарантии, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром и срок действия гарантии должен быть не менее чем срок действия гарантии производителя данного товара.

Пунктом 17 Информационной карты аукционной документации установлены требования к гарантийному сроку и объему предоставления гарантий качества товара, а именно: 36 месяцев с момента подписания Акта приема-передачи Товара. Объем предоставления гарантии качества товара: на весь объем поставляемого товара.

Комиссия констатировала, что в данном аукционе в электронной форме осуществляется поставка новых машин и оборудования, а именно: портативный компьютер учителя, портативный компьютер ученика и т.д.

Таким образом, документация об Аукционе в электронной форме не содержит указания на субъектов гарантийных обязательств – производителя и поставщика товара, что является нарушением Заказчиком пункта 6 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 6 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, аукционная документация должна содержать требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работы, услуги, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, об обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара.

В соответствии с пунктом 6.3. «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007г. №331, только ФАС России имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции службы, а не Министерство экономического развития РФ, как было указано Заявителем в доводах жалобы (ссылка на письмо Министерства экономического развития РФ от 26.05.2009 г. № Д05-1781 в первом доводе жалобы)

Таким образом, Заказчиком, в соответствии с законодательством о размещении заказов, установлены требования к гарантийному сроку, а именно - 36 месяцев.

Следовательно, Комиссия констатировала частичную обоснованность первого довода жалобы Заявителя.

2. В соответствии с Законом о размещении заказов, участником размещения заказа ООО «Лавиния», был направлен запрос о положениях документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: «В технической части АД требуется комплекс оперативного контроля знаний, включающий в себя пульт с экраном. Просим уточнить, какое количество пультов требуется, так как исходя из

имеющегося описания требуется всего один пульт?». Разъяснение содержало следующее: «Комплекс оперативного контроля знаний входит в состав комплекса технических средств обучения и должен позволять проводить итоговый, промежуточный и рубежный контроли знаний в текстовой форме учеников. Исходя из пункта 6 документации об аукционе в электронной форме количество портативных компьютеров учителя 1 шт. и учеников 13 шт., соответственно и комплекс оперативного контроля знаний состоит из 1 ресивера, подключаемому к портативному компьютеру учителя, и 13 пультов для учеников».

Комиссия констатировала, что количество самого комплекса оперативного контроля знаний, указанное в правой колонке раздела 6 «Техническое задание», не изменилось.

Также, в соответствии с частью 3 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа вправе подать не более трех запросов о разъяснении положений аукционной документации в отношении одного открытого аукциона в электронной форме.

3. В соответствии с частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Пунктом Технического задания аукционной документации «Точка доступа для беспроводной локальной сети» установлено требование: «Поддержка функции SharePort TM».

В ходе заседания Комиссии было установлено, что данной характеристике удовлетворяют 2 модели – DIR-628 и DIR-855. Доказательств иного Заявителем представлено не было.

Техническим заданием аукционной документации установлена поставка товара «Документ-камера».

В ходе заседания Комиссии было установлено, что характеристикам данного товара соответствуют 2 документ-камеры: AverVision CP135 и StarBoard DCHD-5M.

Таким образом, Заказчиком были соблюдены требования законодательства о размещении заказов.

4. Техническим заданием аукционной документации «Интерактивная доска» установлено требование: «Пользователь должен иметь возможность вызова кнопкой на доске или маркере», а также «Инструменты для работы с доской без элементов питания – наличие не менее 3 шт. (не менее 2 бутафорских маркеров и одного ластика)», что является, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, потребностью Заказчика. Комиссия отметила, что бутафорские (безбатарейные) маркеры технически не могут иметь рабочую кнопку.

Таким образом, Комиссия констатировала, что Заказчиком некорректно

сформулировано данное требование Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме.

5. В аукционной документации установлено, что «Оборудование и программное обеспечение должны соответствовать следующим требованиям: оборудование должно быть новым (не бывшим в эксплуатации), соответствовать ФГОС и изготовлено не ранее 2011 г.; гарантийный срок на все оборудование – 36 месяцев со дня подписания акта приема-передачи».

Таким образом, Заказчиком, не установлен конкретный номер ФГОС, что является нарушением пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, было выявлено следующее нарушение Закона о размещении заказов со стороны аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при размещении данного заказа.

Техническим заданием аукционной документации «Комплекс оперативного контроля знаний» установлено требование: «Контраст 5:1».

На участие в Аукционе в электронной форме была подана одна заявка с порядковым номером 3077536. В данной заявке в вышеуказанном пункте участник размещения заказа предлагает для поставки товар «Комплекс оперативного контроля знаний» с технической характеристикой «Контраст 6:1», что не соответствует требованиям Заказчика. Представитель Заказчика подтвердил это в ходе заседания Комиссии.

Таким образом, Аукционная комиссия нарушила пункт 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, допустив участника размещения заказа к данному Аукциону в электронной форме с заявкой, не соответствующей требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Лавиния» частично обоснованной.

2. Признать министерство образования Рязанской области нарушившим пункт 6 части 4 статьи 41.6. и пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункт 2 части 4 статьи 41.9. Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд».

4. Выдать аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в Прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 251/2012-З/2

19 июля 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г., № 74 от 16.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, Зоткиной Н.В., специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля органов власти, на основании своего решения по делу № 251/2012-З/2 от 19.07.2012г. предписывает аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области

1. Отменить Протокол № 0159200001212001123-р/1 от 10.07.2012 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и Протокол № 0159200001212001123-р/2 от 10.07.2012 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.
2. Провести повторное рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, отказав в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ОАО «АйСиЭл – КПО ВС».
3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.