

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10050/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ВИП-СИСТЕМЫ», АО «Концерн Росэнергоатом»;

в отсутствие представителей АО «ЭТС», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 30.06.2022 № ЕИ/34762/22,

рассмотрев жалобу ООО «ВИП-СИСТЕМЫ» (далее — Заявитель) на действия
Акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и
тепловой энергии на атомных станциях» при проведении запроса предложений в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку
расходных материалов для машины канатной резки BRAUN (реестровый №
32211410638, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении
закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке Победителя
оспариваемой закупочной процедуры. Также, по мнению Заявителя, Заказчиком
нарушен принцип информационной открытости по итогам Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

24.05.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211410638 о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку расходных материалов для машины канатной резки BRAUN.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении оспариваемой Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого отраслевого стандарта закупок (Положения о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07 февраля 2012 № 37, с изменениями (далее – Положение о закупке).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с подразделом 1.2 технической части закупочной документации поставляемая продукция должна быть новой, работоспособной, выпуска не ранее 2021 года, (не бывшей в употреблении, не восстановленной), не являться выставочными образцами, свободной от прав третьих лиц.

Поставляемая продукция должна являться серийной продукцией, освоенной и выпускаемой производством.

Поставляемая продукция должна отвечать требованиям соответствующих стандартов, технических спецификаций (ТУ, ГОСТ и т.д.).

В своей жалобе Заявитель указывает, что он является основным официальным партнером данного производителя на территории Российской Федерации в настоящее время и, таким образом, ставит под сомнения представленные документы ООО «ИНТЕЛКА» (далее - Победитель). По мнению Заявителя, представленная Победителем информация является недостоверной.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с итоговым Протоколом № 48-87/22-ОЦИ от 10.06.2022 оценка и сопоставление заявок выглядит следующим образом.

Наименование критерия/подкритерия (вес критерия/подкритерия)	участник закупки /баллы, присвоенные заявкам участников закупки с учетом значимости (веса) критерия (подкритерия)			
	Общество с ограниченной ответственностью		Общество с ограниченной ответственностью	
	"ВИП-СИСТЕМЫ"		"ИНТЕЛКА"	
	Цена заявки: 1 686 106 рублей 54 копейки, включая НДС		Цена заявки: 1 533 960 рублей 00 копеек, включая НДС	
	баллы	с учетом веса	баллы	с учетом веса
Цена договора (95,00%)	90,97	86,42	100,00	95,00
Квалификация участника (5,00%)	100,00	5,00	100,00	5,00
Санкции	Не применялись		Не применялись	
Значение деловой репутации (балл)	Rei – 0,351		Rei – 0,275	
	BRi = 5,00		BRi = 3,91	
Итоговый рейтинг заявки (итоговый балл)	86,42		96,09	

Согласно пункту 4.1 закупочной документации, при закупках товаров устанавливаются следующие критерии (подкритерии) оценки с указанными весовыми значениями:

- 1) цена договора, цена единицы продукции (значимость критерия Ц i (ОЦ i) – 95 %;
- 2) квалификация участника закупки (значимость критерия Кв i – 5 %, в том числе:
 - опыт участника закупки (значимость подкритерия О i – 100 %);

Установление иных критериев (подкритериев), их весовых значений не допускается.

Оценка по критерию «Цена договора, цена единицы продукции».

В случае предоставления приоритета согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке по критерию «цена договора, цена единицы продукции» проводится с учетом пункта 2 данного Постановления.

В качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

$$БЦ\ i = \frac{Ц\ min}{Ц\ i} * 100$$

где: БЦ i – оценка по критерию «цена договора, цена единицы продукции» i-го участника закупки, баллы,

Ц i – предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, указанной в заявке i-го участника закупки, руб.,

Ц min – минимальное предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, указанной в заявке из представленных допущенными участниками закупки предложений, руб.

Оценка по критерию «квалификация участника».

$$БКв\ i = БО\ i * V_o$$

где: V – значимость (вес) соответствующего подкритерия,

БО – оценка (балл) соответствующего подкритерия

Совокупная значимость всех подкритериев одного критерия равна 100 процентам.

Максимальная оценка в баллах по подкритерию Oi – 100 баллов.

Оценка по подкритерию «опыт участника закупки»:

Оценка (балл) подкритерия «опыт» (БОi) рассчитывается:

1. Расчет БОуi в следующем порядке:

При оценке по данному подкритерию учитывается соответствующий опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

справка об опыте выполнения договоров (подраздел 5.1.2, соответствующая Форма б) с обязательным приложением копий следующих документов,

оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень поставленного товара;
- документов, подтверждающих исполнение поставок, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданного и принятого заказчиком по договору товара;
- стоимость переданного и принятого заказчиком по договору товара.

В случае, если по представленным планам качества не прослеживается полностью цепочка от конечного заказчика до изготовителя оборудования, то в составе заявки также представляются указанные документы, подтверждающие состав и исполнение поставок, по которым данную цепочку возможно проследить.

Оценивается опыт только участника закупки (опыт привлекаемых участником закупки для исполнения договора иных юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не учитывается), по следующей формуле:

Опыт	Баллы
У участника закупки отсутствуют в рамках заключенных договоров завершённые (оказанные) в 2019-2022 гг. (последние 3 года) договоры поставки расходных материалов для машины канатной резки BRAUN	0
$BOy\ i = \frac{Oy\ i}{Oy\ max} * 100$	
Oy max	100

где:

Oy_i – суммарная стоимость завершённых (оказанных) в 2019-2022 гг. (последние 3 года) договоров поставок расходных материалов для машины канатной резки BRAUN, руб.

Oy_{max} – максимальный опыт (стоимость) завершённых (оказанных) в 2019-2021 гг. (последние 3 года) договоров поставок расходных материалов для машины канатной резки BRAUN, но не более предельного значения, руб.

Предельное значение опыта участника: 2 810 000 рублей 00 копеек (без учета НДС).

В случае если Oy_i более чем предельное значение, то Oy_i принимается равным

такому предельному значению.

2. Расчет итоговой оценки (балла) БО_i в следующем порядке:

При оценке участника закупки по данному подкритерию общее количество начисленных в соответствии с вышеуказанным порядком баллов за наличие опыта (БО_{yi}) уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении закупки на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника закупки, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, оказание услуг, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла) БО_i не учитываются.

Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих взысканию, с участника закупки денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций.

Наличие санкций	Баллы (БС _i) БС _i = БО _{yi}
Санкции не применялись	Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки, засчитывается в 100% размере БС _i = БО _{yi} / 2
Размер санкции, примененных к участнику закупки, составляет менее 10% от НМЦ данной закупки	Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки уменьшается на 50 % БС _i = 0
Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 10 % от НМЦ или более	Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов

Итоговая оценка (балл) подкритерия «опыт» принимается равной соответствующему значению (БС_i), полученному с учетом наличия указанных санкций (БО_i = БС_i).

Между тем, Комиссия отмечает, что по нестоимостному критерию заявки Заявителя и Победителя оценены одинаково.

Для участия в Закупке участниками были представлены следующие ценовые предложения:

- ООО «ВИП-СИСТЕМЫ» в размере 1 686 106 (Один миллион шестьсот восемьдесят шесть тысяч сто шесть) рублей 54 копейки, включая НДС,

- ООО «ИНТЕЛКА» в размере 1 533 960 (Один миллион пятьсот тридцать три тысячи девятьсот шестьдесят) рублей 00 копеек, включая НДС.

Соответственно, цена, предложенная Победителем, на 152 146,54 руб. меньше цены Заявителя.

Заявитель указывает, что он является основным официальным партнером производителя на территории РФ в настоящее время.

При этом Комиссия обращает внимание, что требованиями закупочной документации не установлено указанное основание как основание не допускать к участию в оспариваемой Закупке иных участников, подтверждающих соответствие предлагаемой продукции требованиям закупочной документации.

Более того, Комиссия установила, что в своих заявках оба участника закупочной процедуры подтвердили соответствие предлагаемой продукции установленным требованиям. Учитывая специфику формирования требований к закупкам, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, соответствие требованиям, установленным в закупочной документации, подтверждается участниками декларативно.

Относительно предоставления Победителем недостоверных сведений Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Кроме того, предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения закупки свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Победителем заявка требованиям закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Относительно довода о нарушении Заказчиком принципа информационной открытости Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе, информационная открытость закупки.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;
- 4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении

закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

в) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

г) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

д) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Комиссия, исследовав содержание Протокола № 48-87/22-ОЦИ от 10.06.2022, установила, что в данном Протоколе содержатся результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания непринятия к оценке того или иного договора.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

В настоящем случае, Комиссия, исследовав Протокол № 48-87/22-ОЦИ от 10.06.2022, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и

соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Таким образом, действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1

части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВИП-СИСТЕМЫ» (ИНН: 7801657111, ОГРН: 1187847384724) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН: 7721632827, ОГРН: 5087746119951) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.06.2022 № ЕИ/34762/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.