

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 063/04/14.32-410/2020 об административном правонарушении

«03» августа 2020 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 063/04/14.32-411/2020 в отношении занимавшего должность директора ООО «Джи-Эс-Ти» <...>, (дата рождения: <...>, серия и номер паспорта <...>), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС России решения от 30.08.2019 г. по делу № 063/01/11-71/2019, которым установлен факт нарушения ООО «Джи-Эс-Ти» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Событие административного правонарушения и его квалификация:

. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явились материалы Счетной палаты Самарской области, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Из указанных материалов следует, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» заключили антиконкурентное соглашение при участии в электронных аукционах № 0142200001316009836, № 0142200001316012278, № 0142200001316011677, № 0142200001316011678, № 0142200001316011325, № 0142200001316011091.

По результатам анализа полученной информации Самарским УФАС России в действиях ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» были установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 25.1 Закона о защите конкуренции Самарским УФАС России проведены внеплановые выездные проверки в отношении ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» на предмет соблюдения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Проверки проводилась на основании приказов Самарского УФАС России от 28.01.2019 г. № 7, № 8. По результатам проверок в действиях Обществ установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» осуществляет свою деятельность с 2009 г., ООО «НЕТЛАЙН» с 2014 г. Названные юридические лица являются коммерческими организациями, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли в результате своей хозяйственной деятельности.

К основным видам деятельности ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» относится торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением (пункт 3.2 Устава ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», утвержденного Протоколом общего собрания учредителей ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» от 23.01.2017 г.).

К основным видам деятельности ООО «НЕТЛАЙН» относится торговля оптовая прочей офисной техникой и оборудованием (пункт 3.2 Устава ООО «НЕТЛАЙН», утвержденного Протоколом общего собрания участников ООО «НЕТЛАЙН» от 17.05.2018 г.).

Самарским УФАС в ходе рассмотрения дела установлена, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» принимают участие в торгах на поставку компьютерной техники и сопутствующего оборудования, предоставление услуг по ремонту, монтажу, техническому обслуживанию оборудования, проводимых заказчиками в порядке Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В период с сентября по ноябрь 2016 года на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП») проведены закупочные процедуры, совместное участие в которых приняли ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН».

В соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в качестве конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчиками вышеперечисленных торгов выбран аукцион в электронной форме.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг (в случае, предусмотренном частью 4 статьи 22 настоящего Федерального закона) (часть 4 статьи 24 Закона о контрактной системе).

На основании документов, имеющих в деле № 063/01/11-71/2019, Самарское УФАС России установила, что вышеуказанные электронные аукционы проходили следующим образом.

1.1. 02.09.2016 г. на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0142200001316009836 на выполнение работ по модернизации корпоративной сети передачи данных мировых судей Самарской области. Начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) составила 592 912 руб. Заказчиком электронного аукциона выступило Государственное казенное учреждение Самарской области «Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Самарской области».

В целях участия в указанном аукционе было подано 3 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 3 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.09.2016 №0142200001316009836-1).

Из протокола проведения электронного аукциона от 29.09.2016 №0142200001316009836-3 следует, что ценовые предложения подавались тремя организациями из трёх допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» снизило НМЦК на 1 %, ООО «НЕТЛАЙН» – на 0,5 %, ООО «АЙЭСТИ» - на 0,5 %.

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 16 мин. было подано ООО «АЙЭСТИ» и составило 589 947,44 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «Джи-ЭС-ТИ» в 08 час. 22 мин., сумма которого составила 586 982,88 руб. Третье ценовое предложение в 08 час. 34 мин. подало ООО «НЕТЛАЙН», его размер составил 589 947 руб.

По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 586 982,88 руб.

2 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 589 947 руб.

3 место – ООО «АЙЭСТИ» - 589 947,44 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 586 982,88 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 1 %.

1.2. 17.10.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведение электронного аукциона № 0142200001316011091 на выполнение работ по созданию центра обработки данных территориально распределенной системы автоматизированной фиксации нарушений Правил дорожного движения на территории Самарской области. НМЦК составила 27 384 365,72 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.11.2016 №0142200001316011091-1).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 11.11.2016 №0142200001316011091-3 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН». Снижение по результатам закупки составило 0,5%.

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 09 час. 27 мин. было подано ООО «НЕТЛАЙН» и составило 27 247 443,89 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» в 09 час. 32 мин., сумма которого составила 27 384 365,72 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 27 247 443,89 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 27 384 365,72 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 27 247 443,89 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

1.3. 20.10.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0142200001316011325 на поставку комплектующих для комплексов фотофиксации нарушений Правил дорожного движения «Арена». НМЦК составила 8 321 856,66 руб.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.11.2016 №0142200001316011325-1).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 15.11.2016 №0142200001316011325-3 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН».

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 34 мин. было подано ООО

«НЕТЛАЙН» и составило 8 280 245,39 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «Джи-ЭС-ТИ» в 08 час. 43 мин., сумма которого составила 8 320 000 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 8 280 245,39 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 8 320 000 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 8 280 245,39 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

1.4. 27.10.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведение электронного аукциона № 0142200001316011677 на предоставление прав использования программы для ЭВМ программного обеспечения для центра обработки данных и услуги по внедрению программного обеспечения. НМЦК составила 2 871 884,50 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316011677 от 10.11.2016 №0142200001316011677-1).

Из протоколов подведения итогов электронных аукционов от 17.11.2016 №0142200001316011677-3-1 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН».

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 33 мин. было подано ООО «НЕТЛАЙН» и составило 2 857 525,08 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «Джи-ЭС-ТИ» в 08 час. 45 мин., сумма которого составила 2 871 884,5 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 2 857 525,08 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 2 871 884,5 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 2 857 525,08 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

1.5. 27.10.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведение электронного аукциона № 0142200001316011678 на предоставление прав использования программы для ЭВМ программного обеспечения для центра обработки данных и услуги по внедрению программного обеспечения. НМЦК составила 2 616 723,31 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано по 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316011678 от 10.11.2016 №0142200001316011678-1).

Из протоколов подведения итогов электронных аукционов от 17.11.2016 №0142200001316011678-3-1 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН».

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в

ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 37 мин. было подано ООО «НЕТЛАЙН» и составило 2 603 639,69 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» в 08 час. 45 мин., сумма которого составила 2 616 723,31 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 2 603 639,69 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 2 616 723,31 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 2 603 639,69 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

1.6. 09.11.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведение электронного аукциона № 0142200001316012278 на поставку комплектующих для комплексов фотофиксации нарушений Правил дорожного движения «Арена». НМЦК составила 19 535 176,67 руб.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.11.2016 №0142200001316012278-1).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.12.2016 №0142200001316012278-3 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН».

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 49 мин. было подано ООО «НЕТЛАЙН» и составило 19 437 500,79 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» в 08 час. 55 мин., сумма которого составила 19 535 176,67 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 19 437 500,79 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 19 535 176,67 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключены государственные контракты на сумму 19 437 500,79 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

2. Антимонопольным органом установлено, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» юридически являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые не образуют одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции и не являются подконтрольными лицами в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Как следствие, на совместные действия данных Обществ распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, при рассмотрении дела ответчики указывали, что на их действия при участии в торгах распространяются положения частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» образуют группу лиц и подконтрольны одним физическим лицам.

Вместе с тем, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, в период проведения вышеуказанных закупок директором ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» являлся <...>, одновременно являясь соучредителем Общества с долей 25%. Иными соучредителями Общества являлись физические лица с долей

25% и 50%. Директором и учредителем (100%) ООО «НЕТЛАЙН» в период проведения закупок являлся <...> Таким образом, вышеуказанные обстоятельства опровергают доводы, изложенные в письменных пояснениях ответчиков, согласно которым ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» образуют одну группу лиц, на которую не распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Самарским УФАС России в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «НЕТЛАЙН» и ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» проведены внеплановые выездные проверки, в ходе которых установлено, что Общества осуществляют деятельность по одному и тому же адресу: ул. Чапаевская, 112 А, г. Самара, 443099. Помещения по вышеуказанному адресу переданы собственником во временное пользование ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН» по договорам аренды от 01.01.2018 г. № 1, № 2., заключенным с <...>

В ходе проверки ответчиков были обнаружены дополнительные доказательства, указывающие на взаимодействие Обществ, в том числе при участии на торгах. Так, при проведении проверки в офисном помещении, занимаемом ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» в соответствии с Договором аренды №1 от 01.08.2018 г., обнаружены документы и сведения (учредительные документы, банковские документы, проекты писем, заявки и т.д.), касающиеся ведения предпринимательской деятельности ООО «НЕТЛАЙН».

В ходе проверок в офисе ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» обнаружены твердотельные накопители с электронными подписями проверяемых лиц, используемые для участия в электронных торгах. При осмотре компьютера, используемого для участия в торгах ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» обнаружены электронные документы, касающиеся участия ООО «НЕТЛАЙН» в торгах. Обнаружен файл «Копия Пароли (003)» содержащий логины, пароли, контрольные фразы, необходимые ООО «НЕТЛАЙН», ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» для входа на электронные торговые площадки. Наличие на рабочем месте сотрудника, ответственного за участие в торгах ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», электронных цифровых подписей обоих ответчиков свидетельствует о том, что указанное лицо на постоянной основе совершает от их имени юридически значимые действия при участии в конкурентных процедурах.

В ходе осмотра электронной почты указанного сотрудника была обнаружена переписка, касающаяся взаимодействия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» при участии в конкурентных процедурах.

Так, при анализе электронной почты «<...>@gst-samara.ru» обнаружена переписка по вопросу подачи заявок ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» от ООО «НЕТЛАЙН» при совместном участии Обществ в закупочных процедурах, а также по вопросу внесения денежных средств для обеспечения заявок при участии в аукционах за ООО «НЕТЛАЙН», переписка с ООО «НЕТЛАЙН» о совместном участии ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» в закупочных процедурах, а также решения вопроса о победителях в торгах.

Таким образом, в ходе проверок установлено наличие активного взаимодействия между ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН», позволяющее им получать информацию о действиях, предпринимаемых друг другом при участии в конкурентных процедурах, а также планировать совместное участие в торгах.

О совместной подготовке к вышеописанным электронным аукционам и участии в них в рамках достигнутой антиконкурентной договоренности свидетельствуют также следующие доказательства, имеющиеся в материалах дела №063/01/11-71/2019.

Согласно проанализированным документам и сведениям подача заявок ООО

«ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» на участие в торгах, подача ценовых предложений и подписание ими контрактов с заказчиками осуществлялись с использованием одного IP-адреса выхода в сеть Интернет – 83.242.249.114. Согласно письму ПАО «МТС», представленному по запросу Самарского УФАС России, оборудование клиента с IP-адресом 83.242.249.114 находилось в занимаемых абонентом помещениях на первом и цокольном этажах здания по следующему адресу: г. Самара, ул. Чапаевская, 112 «А». Данный IP-адрес входит в IP-подсеть 83.242.249.112/29 клиента ПАО «МТС» - ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ».

Указанный IP-адрес предоставлен ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» в рамках договора № 1367/С от 01.04.2010 г., заключенного с ОАО «Комстар-Объединенные Телесистемы». Договор подписан директором ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ».

Указанное свидетельствует о том, что самостоятельными хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» использовалась единая инфраструктура для совершения юридически значимых действий при участии в торгах. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи между Обществами при подготовке и подаче заявок в целях участия в конкурентной процедуре.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае их кооперации и консолидации. При этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Вместе с тем, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Иное противоречит принципу обеспечения конкуренции, установленному Законом о контрактной системе, и является одним из доказательств антиконкурентных договоренностей между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Таким образом, Общества при участии в аукционах не конкурировали, а напротив, согласовывали и координировали свои действия, о чем свидетельствует совместное использование ими единой инфраструктуры, оборудования, компьютерной сети.

Согласно письменным пояснениям ООО «НЕТЛАЙН» от 31.01.2019 г. № 39 в целях участия в закупочных процедурах Обществом был заключен договор № 61 от 01.11.2016 г. с ООО «Сити Сервис Деск», в рамках которого указанному Обществу передана ЭЦП для осуществления юридически значимых действий при участии в торгах. Указанный договор также имеется в материалах дела.

Согласно пункту 1.1 вышеуказанного договора ООО «Сити Сервис Деск» оказывает ООО «НЕТЛАЙН» услуги по подготовке к государственным и коммерческим закупкам, электронным аукционам, конкурсам, котировкам, а именно, заполнение первой части заявки на аукцион в электронной форме, подготовка котировочной заявки, подготовка предложения на конкурс, подготовка требования к товарам и материалам для аукционной документации, а также услуги по составлению сметной документации.

При этом Самарский УФАС России отмечает, что наличие данного договора не опровергает факт взаимодействия ответчиков при подготовке и участии в рассматриваемых торгах. Кроме того, договор между ООО «НЕТЛАЙН» и ООО «Сити Сервис Деск» заключен сторонами после размещения в ЕИС извещений о проведении электронных аукционов № 0142200001316009836, № 0142200001316011677, № 0142200001316011678, № 0142200001316011325, № 0142200001316011091. В рамках электронного аукциона № 0142200001316009836 подача заявок, подача ценовых предложений происходили ранее, чем был заключен договор между ООО «НЕТЛАЙН» и ООО «Сити Сервис Деск».

Проанализировав указанные документы и пояснения, а также иные доказательства, представленные в материалы настоящего дела, Самарское УФАС России усматривает, что содержание заявок ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН», поданных в целях участия в рассматриваемых торгах, является идентичным, что свидетельствует об их подготовке одним лицом.

Указанный факт подтверждается тем, что заявки ответчиков на участие в торгах поданы в один день с разницей в несколько минут. В результате анализа свойств файлов заявок указанных участников установлено совпадение учетных записей, на которых создавались или изменялись файлы заявок ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН».

К примеру, по аукциону № 0142200001316011677 первые части заявок ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» файлы сохранены под одной учетной записью, дата последнего сохранения – 03.11.2016 г.

Таким образом, файлы заявок ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» созданы под одной учетной записью, а также редактировались под одной учетной записью и сохранены в один день с незначительной разницей во времени.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Одновременная подача заявок на участие в вышеуказанных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения.

Совпадение одних и тех же учетных записей, время сохранения файлов заявок, а также подача заявок с минимальной разницей во времени, свидетельствует о подготовке заявок одним лицом.

Вышеуказанное возможно только при условии предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку коммерческие организации, конкурирующие между собой на торгах, не могут действовать в интересах друг друга.

Самарское УФАС России так же отмечает, что заявка ООО «АЙ-ЭС-ТИ», которое принимало участие в одном из аукционов (№ 0142200001316009836), отличается от заявок ответчиков как по форме, так и по содержанию, что косвенно указывает на факт договоренностей ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН», установленных Комиссией.

Кроме того, в ходе проведения проверок в отношении Обществ установлено, что электронные цифровые подписи конкурирующих организаций для совершения юридически значимых действий при участии в торговых процедурах находятся в офисе ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ».

Данные документы и сведения в совокупности подтверждают вывод Комиссии о том, что формирование и подачу заявок от хозяйствующих субъектов-конкурентов ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» осуществляло одно лицо.

Тот факт, что заказчиками аукционов ни одна заявка не отклонена, дополнительно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» осуществлялся в целях допуска обоих Обществ до подачи ценовых предложений в электронных аукционах с вышеуказанными реестровыми номерами.

Полученные Комиссией доказательства в полной мере подтверждают взаимную обусловленность и синхронность действий ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» при участии в торгах. Вышеизложенные действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Указанное поведение позволило им выигрывать аукционы с минимальным снижением НМЦК, вследствие чего ООО «НЕТЛАЙН» было заключено 5 государственных контрактов на общую сумму 60 426 354,7 руб., а ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» один контракт на сумму 586 982,88 руб.

3. Проведенный Самарским УФАС России анализ полученных документов и сведений показал, что Обществами выработана антиконкурентная модель поведения при участии в аукционах, направленная на поддержание цены на торгах.

Так, при участии в закупках, проведенных ГБУ СО «Региональный центр телекоммуникаций», хозяйствующие субъекты делали по одному ценовому предложению. Сначала ценовое предложение подавалось ООО «НЕТЛАЙН». Общество предлагало поставить необходимые товары по цене, на 0,5% ниже НМЦК. Затем аналогичное ценовое предложение, минимально отличающееся от НМЦК либо на уровне НМЦК, делалось ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», после чего Общества отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы, и процедура торгов завершалась. Таким способом по результатам всех закупок, проведенных данным заказчиком, победа обеспечивалась ООО «НЕТЛАЙН», которое получало возможность заключать государственные контракты с заказчиками по цене, минимально отличающейся от НМЦК (на 0,5%). ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» во всех аукционах занимало второе место и не получало право на заключение государственных контрактов с заказчиком.

Проанализированные материалы указывают на то, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» фактически отказывалось от конкурентной борьбы за право заключения государственных контрактов в пользу ООО «НЕТЛАЙН», что обусловлено наличием антиконкурентного соглашения между Обществами. Действия хозяйствующих субъектов в рамках вышеуказанных электронных аукционов были направлены на создание видимости конкурентной борьбы между ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» с целью поддержания цены на торгах.

Самарским УФАС России из имеющихся документов и сведений не усматривается наличие у ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» намерения стать победителем вышеперечисленных электронных аукционов. Антимонопольным органом также установлено, что в ходе проведения электронных аукционов электронной торговой площадкой временно блокировались денежные средства участников торгов, в том числе ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», в общем размере 607 300,06 рублей. Указанные действия со стороны ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» в отсутствие намерения одержать победу на торгах являются разумными и обоснованными только при наличии антиконкурентного соглашения между Обществом и ООО «НЕТЛАЙН». Аналогичная ситуация сложилась при внесении ООО «НЕТЛАЙН» денежных средств в счет обеспечения заявок на участие в торгах (5 929,12 руб.). При этом каких-либо рациональных объяснений временного отвлечения указанных денежных средств из оборота организации, обусловленных намерением одержать победу в торгах в добросовестной борьбе с конкурентами, ответчиками не представлено.

Самарское УФАС России отмечает, что описанная модель поведения ответчиков на торгах характерна для участия в аукционах, где отсутствуют иные участники, кроме ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН».

Между тем, на торгах, где до подачи ценовых предложений допускаются иные

хозяйствующие субъекты, ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» вступают с ними в конкурентную борьбу за право победы в аукционе, при этом между собой действуя согласовано, что также является доказательством наличия между ответчиками антиконкурентных договоренностей.

Так, при участии в аукционе № 0142200001316009836, проводимом Государственным казенным учреждением Самарской области «Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Самарской области», после подачи ООО «АЙЭСТИ» своего ценового предложения о снижении НМЦК на 0,5% ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» для обеспечения победы на аукционе было вынуждено подать ценовое предложение с большим «шагом» аукциона – 1%. В завершающей стадии аукциона ценовое предложение, отличающееся от предложения ООО «АЙЭСТИ» на 44 копейки, было подано ООО «НЕТЛАЙН», что позволило Обществу занять второе место по результатам участия в торгах.

Таким образом, по итогам проведения данных торгов ответчики, действуя в рамках заключенного антиконкурентного соглашения, были вынуждены снизить НМЦК более, чем на 0,5%, в целях обеспечения победы в торгах ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ». Характерно, что ценовое предложение ООО «НЕТЛАЙН» являлось последним и было ниже предложения добросовестного участника торгов ООО «АЙЭСТИ», но выше предложения ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», с которым ООО «НЕТЛАЙН» заключено антиконкурентное соглашение. Принимая во внимание тот факт, что от имени ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» торги велись одним лицом, Самарское УФАС России приходит к выводу о том, что ответчики осознанно отказались от конкуренции на аукционе между собой, совершая действия, направленные на исключение победы в нем добросовестного участника. При этом Общества старались сохранить максимально выгодный для себя уровень цены на торгах, незначительно отличающийся от НМЦК.

В своих письменных пояснениях Общества указали, что ценовые предложения в ходе всех рассматриваемых торгов поданы с учетом предельного для каждого из них уровня рентабельности. Вместе с тем, документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют об обратном.

Так, согласно пояснениям ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», представленным в материалы дела письмом от 11.04.2019 г. б/н, предельный порог ценовых предложений, которые могло подать ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» с учетом рентабельности и затрат, необходимых исполнения контрактов в электронном аукционе № 0142200001316011677, составил 2 857 525 рублей, в электронном аукционе № 0142200001316011678 – 2 603 639 рублей, в электронном аукционе № 0142200001316011091 – 27 247 443 рублей, в электронном аукционе № 0142200001316012278 – 19 437 500 рублей, в электронном аукционе № 0142200001316011325 – 8 280 245 рублей.

Таким образом, ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» подтвердило возможность снижения НМЦК в рамках вышеперечисленных электронных аукционов на большую сумму, нежели фактически предложило в ходе торгов. Вместе с тем, обоснованных пояснений, по которым ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» отказалось от подачи конкурентного ценового предложения и соперничества с ООО «НЕТЛАЙН», в материалы дела не представлено.

ООО «НЕТЛАЙН» в своих письменных пояснениях от 11.04.2019 г. б/н указало, что предельный порог ценовых предложений, которые могло подать Общество с учетом рентабельности и затрат, необходимых для исполнения контрактов в электронном аукционе № 0142200001316011677 составил 2 843 165 рублей, в электронном аукционе № 0142200001316011678 – 2 590 555 рублей, в электронном аукционе № 0142200001316011091 – 27 110 521 рублей, в электронном аукционе № 0142200001316012278 – 19 339 824 рублей, в электронном аукционе №

0142200001316011325 – 8 238 635 рублей.

Таким образом, из проанализированных документов следует, что в случае конкурентной борьбы со стороны ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН» имело возможность сделать еще один шаг по снижению начальной максимальной цены контракта.

Как следует из представленных документов, при ведении ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» реальной, а не фиктивной конкурентной борьбы за право победы в торгах, ответчики могли бы снизить начальные (максимальные) цены контрактов на большую величину в сравнении с теми, на которые они фактически снизили их в рамках аукционов. О таких финансовых возможностях также свидетельствуют представленные в материалы дела документы, подтверждающие закупочные цены, по которым Обществами приобретались товары (работы, услуги), необходимые для исполнения государственных контрактов.

Согласно письменным пояснениям ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» от 28.02.2019 г. № 2, ООО «НЕТЛАЙН» от 28.02.2019 г. № 3 совместное участие вышеуказанных Обществ в государственных закупках, рассматриваемых в ходе настоящего дела, не преследовало цели ограничения конкуренции, а также поддержания цен на торгах. Совместное участие в закупках ответчики объясняют необходимостью снижения коммерческого риска, связанного с отклонением заявок на участие в аукционе либо признания участника не соответствующим требованиям, предъявляемым заказчиком, а также отсутствием на момент подачи заявки информации от банка о предоставлении либо об отказе в предоставлении банковской гарантии какой-либо из компаний.

Самарский УФАС России считает, что данные обоснования, изложенные ответчиками в письменных пояснениях, подтверждают выводы Комиссии о том, что Общества при участии в торгах не намеревались конкурировать друг с другом, руководствовались заключенным антиконкурентным соглашением, их действия были направлены на поддержание цены на торгах в целях сохранения максимально возможного уровня НМЦК по итогам аукциона.

Самарское УФАС России также отмечает, что отклонение заказчиком от участия в торгах того или иного участника на какой-либо стадии конкурентной процедуры возможно в случае если заявка такого участника не соответствует требованиям Закона о контрактной системе и положениям закупочной документации. При этом из анализа заявок, поданных ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» в целях участия в торгах, следует, что их содержание является идентичным. В связи с изложенным, решение аукционной комиссии о допуске двух идентичных заявок до участия в торгах не может быть различным.

Материалами дела подтверждается, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» являются независимыми юридическими лицами, которые самостоятельно осуществляют предпринимательскую деятельность, являются конкурентами и, следовательно, при участии в закупочных процедурах должны обеспечивать добросовестную конкурентную борьбу за право заключения государственных контрактов.

Вместе с тем, письменные пояснения Обществ свидетельствуют о том, что они сообща намеревались обеспечить победу одной из организаций в электронных аукционах в отсутствие добросовестной состязательности, подразумеваемой при участии двух самостоятельных хозяйствующих субъектов в конкурентных процедурах.

Данные обстоятельства в совокупности с имеющимися в деле доказательствами взаимодействия ответчиков на стадии подготовки к торгам и во время их проведения свидетельствуют о том, что действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО

«НЕТЛАЙН» в рамках электронных аукционов отвечали интересам каждого из Обществ и заранее были известны им.

Действия ответчиков были взаимообусловлены достигнутой договоренностью, направленной на создание видимости конкурентной борьбы, в результате которой ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» отказалось от добросовестной состязательности и самостоятельных действий в ходе торгов в пользу ООО «НЕТЛАЙН» в электронных аукционах № 0142200001316012278, 0142200001316011677, 0142200001316011678, 0142200001316011325, 0142200001316011091. При участии в электронном аукционе № 0142200001316009836 действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» также были взаимообусловлены достигнутой договоренностью, направленной на создание видимости конкурентной борьбы, в результате которой ООО «НЕТЛАЙН» отказалось от добросовестной состязательности и самостоятельных действий в ходе торгов в пользу ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ».

Как следует из пояснений, данных ответчиками при рассмотрении дела №063/01/11-71/2019, ООО «НЕТЛАЙН» имело реальный экономический интерес при участии в торгах, объявленных заказчиком ГБУ СО «Региональный центр телекоммуникаций». В свою очередь, ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» имело реальный экономический интерес при участии в торгах, объявленных заказчиком ГКУ «Агентство мировых судей Самарской области». Имеющимися документами подтверждается, что в результате торгов ООО «НЕТЛАЙН» одержало победу в торгах, объявленных заказчиком ГБУ СО «Региональный центр телекоммуникаций», ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - в торгах, объявленных заказчиком ГКУ «Агентство мировых судей Самарской области». Указанное свидетельствует о том, что ответчиками заблаговременно были определены торговые процедуры, в которых одно из них одержит победу. Данное обстоятельство косвенно подтверждает наличие антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами при участии в электронных аукционах.

Цель ответчиков состояла в том, чтобы победу в электронных аукционах одержало одно из Обществ по максимально высокой цене. Одновременно Общества создавали видимость конкуренции на торгах, подавая ценовые предложения в пределах минимального «шага» аукциона.

Самарское УФАС России приходит к выводу о том, что каждый из участников торгов (и ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», и ООО «НЕТЛАЙН») осознанно направил заявку на участие в них, что предполагало состязательность при участии в закупочной процедуре, однако, будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой в целях поддержания цены в рассматриваемых электронных аукционах. Комиссией усматривается наличие заведомой осведомленности Обществ о будущих действиях друг друга при отсутствии внешних обстоятельств, обуславливающих подобное поведение при осуществлении самостоятельной хозяйственной деятельности.

В материалах дела №063/01/11-71/2019 не имеется доказательств, подтверждающих экономическое обоснование поведения, соответствующего целям осуществления предпринимательской деятельности ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» при участии в торгах, поскольку указанное поведение создает преимущество для второго участника антиконкурентного соглашения. В ходе рассмотрения настоящего дела ответчики не указали объективных причин такого поведения и не представили доказательств, подтверждающих, что они действовали самостоятельно в отсутствие антиконкурентных договоренностей друг с другом.

С учетом изложенного, по результатам анализа материалов дела, Самарское УФАС приходит к выводу о том, что соглашение, заключенное между ответчиками,

имело антиконкурентный характер и было направлено на поддержание цены на электронных аукционах, то есть сохранение определенного выгодного для них уровня цены по отношению к НМЦК.

4. В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Действующее законодательство Российской Федерации относит электронный аукцион к одной из форм торгов. Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор/контракт и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение контрактов по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Учитывая изложенное, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения контракта по результатам торгов.

Вместе с тем, имеющиеся доказательства и фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» на торгах были обусловлены заключенным антиконкурентным соглашением.

Из материалов дела усматривается наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и негативными последствиями, направленными на поддержание цены на торгах.

Самарское УФАС России пришло к выводу, что заключение ответчиками антиконкурентного соглашения и участие в нем привели к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в аукционе. Совокупность собранных доказательств, в опровержение доводов заявителя, свидетельствует о том, что действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» при участии в закупке

являлись синхронными, единообразными и привели к взаимовыгодному для них результату.

При указанных обстоятельствах, оценив все имеющиеся в деле доказательства, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, направленному на ограничение конкуренции и поддержание цены в рамках рассматриваемого электронного аукциона.

5. Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 № 404-ФЗ, от 02.11.2013 № 285-ФЗ, от 05.10.2015 № 275-ФЗ) установлено, что заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, действия должностного лица Общества, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, направленном на поддержание цен на торгах при проведении электронного аукциона, указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ).

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, в том числе руководитель организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лица по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организации.

Согласно пунктам 10.38 и 10.39 Устава ООО «Джи-Эс-Ти», утвержденного Протоколом общего собрания учредителей ООО «Джи-Эс-Ти» от 07.04.2010 г., действовать от имени общества без доверенности, совершать от имени Общества любые юридически значимые действия имеет право единоличный исполнительный орган - директор.

В соответствии с Приказом № 15 «О продлении полномочий директора на бессрочной основе» от 15.10.2015 и Протокола общего собрания участников ООО

«Джи-Эс-Ти» от 02.10.2015 функции единоличного исполнительного органа были возложены на <...> Как следует из сведений, содержащихся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, директором ООО «Джи-Эс-Ти» в период совершения правонарушения, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, являлся <...>. Указанное лицо совершало юридически значимые действия в рамках подготовки и проведения электронного аукциона, а также принимало непосредственное участие в достижении антиконкурентных договоренностей с участниками торгов.

Таким образом, в период совершения административного правонарушения, должностным лицом ООО «Джи-Эс-Ти», выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и ответственным за совершение рассматриваемого правонарушения, являлся <...>, занимавший должность директора ООО «Джи-Эс-Ти».

Время совершения административного правонарушения: 02.09.2016-10.10.2016 гг.; 09.11.2016-13.12.2016 гг.; 27.10.2016-29.11.2016 гг.; 27.10.2016-29.11.2016 гг.; 20.10.2016-28.11.2016 гг.; 17.10.2016-23.11.2016 гг.

Место совершения административного правонарушения: г. Самара

Составление протокола по делу об административном правонарушении № 063/04/14.32-410/2020 было назначено на 18.06.2020 г. в 10 ч. 15 мин. Уведомление о составлении протокола по делу об административном правонарушении было направлено <...> заказными письмами, которые получены им, о чем свидетельствуют отчеты об отслеживании почтовых отправлений №№ 44312346088081, 44312346088098. Таким образом, указанное лицо было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола.

На составление протокола явился <...> (представлен паспорт <...> Копия протокола вручена указанному лицу. В ходе составления протокола представлены письменные возражения, в которых <...>, ссылаясь на рассмотрение Арбитражным судом Самарской области дела № А55-36195/2019 об оспаривании решения Самарского УФАС России, которое явилось поводом к возбуждению настоящего дела, просит отложить рассмотрение настоящего дела по рассмотрению по существу данного судебного дела. Указанные возражения подписаны ИП М. А.В. как управляющим ООО «Джи-Эс-Ти». При этом возражения поддержаны устно при составлении протокола лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

Вместе с тем, при составлении протокола об административном правонарушении вопрос, касающийся отложения рассмотрения дела, не может быть разрешен, поскольку производство по делу не перешло в стадию его рассмотрения в порядке, предусмотренном главой 29 КоАП РФ. При этом такое обстоятельство, как рассмотрение судом дела об оспаривании решения антимонопольного органа, явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, не является предусмотренным КоАП РФ основанием для отложения составления протокола. Ввиду изложенного, правовых оснований для отложения составления протокола не усматривается.

Определением Самарского УФАС России от 18.06.2020 г. № 7979/6 рассмотрение дела было назначено на 03.07.2020 г. Определением Самарского УФАС России от 06.07.2020 г. № 8103/6 срок рассмотрения дела продлен в соответствии с частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ. Рассмотрение дело было отложено в соответствии с определением на 30.07.2020 г. в 15 часов 00 минут.

Определением Самарского УФАС России об отложении рассмотрения дела от

30.07.2020 г. № 9910/6 очередное рассмотрение дела было назначено на 03.08.2020 г. в 14 часов 30 минут. Копия указанного определения была направлена <...> заказными письмами, по адресу электронной почты. Кроме того, <...> был извещен о дате и месте рассмотрения дела телеграммой. Материалами дела подтверждается, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела. На рассмотрение дела об административном правонарушении явился <...>.

<...> в ходе рассмотрения дела поддержал ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела до рассмотрения по существу судебного дела № А55-36195/2019, заявленное при составлении протокола.

По результатам рассмотрения данного ходатайства принято решение об отказе в его удовлетворении в связи с тем, что КоАП РФ не предусматривает указанного основания для отложения рассмотрения дела.

<...> в ходе рассмотрения дела представлены возражения на протокол по рассматриваемому делу от 02.07.2020 г. б/н. Указанные возражения подписаны <...> как управляющим ООО «Джи-Эс-Ти». При этом возражения поддержаны устно при рассмотрении дела лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

Как следует из представленных возражений, при составлении протокола не собраны необходимые доказательства, свидетельствующие о невинности лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также не получены сведения о лице, ответственном за данное правонарушение. Как указано в возражениях, ответственным за административное правонарушение является <...> – коммерческий директор ООО «Джи-Эс-Ти».

Вместе с тем, из материалов дела и представленных документов не следует, что <...>, осуществлял действия, направленные на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «НЕТЛАЙН». Кроме того, из представленных документов не усматривается, что <...> принимал решения об участии в конкретной процедуре торгов. Данные, имеющиеся в материалах дела, не указывают на то, что указанное лицо выступало как контактное при осуществлении подготовки к торгам, участии в торгах, принятии юридически значимых решений в рамках торгов.

При этом, согласно материалам дела, осуществление общего руководства деятельностью Общества и принятие юридически значимых решений было возложено на директора, должность которого занимал <...>. Совокупность имеющихся доказательств указывает на то, что действия по заключению соглашения с ООО «НЕТЛАЙН» совершались <...>. На указанное лицо, в том числе, была оформлена электронно-цифровая подпись, необходимая для участия в торгах.

На основании вышеизложенного, имеющимися документами и сведениями подтверждается, что лицом, ответственным за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции, действующий на момент совершения правонарушения) является <...>, занимавший должность директора ООО «Джи-Эс-Ти».

6. В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица,

рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено <...>, умышленно, поскольку лицо сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Факт совершения <...>, занимавшим должность директора ООО «Джи-Эс-Ти», административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ подтверждается:

- материалами дела № 063/04/14.32-410/2020 об административном правонарушении;
- протоколом об административном правонарушении от 18.06.2020 г.;
- решением Самарского УФАС России от 30.08.2019 г. по делу № 063/01/11-71/2019.

Срок давности привлечения <...>, занимавшего должность директора ООО «Джи-Эс-Ти», к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении могут быть признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе.

Самарским УФАС России при определении административного штрафа в

отношении <...>, занимавшего должность директора ООО «Джи-Эс-Ти», установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность. В качестве такого обстоятельства следует учесть тот факт, что административное правонарушение совершено <...> впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ, принимая во внимание фактические обстоятельства дела и имеющиеся документы и сведения,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, занимавшего должность директора ООО «Джи-Эс-Ти», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 02.12.2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» денежные взыскания (штрафы) за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности, налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810822020012001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 36701000

УИН 16100500000000618219

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 03.08.2020 г. по делу № 063/04/14.32-410/2020.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу электронной почты to63@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя
Самарского УФАС России

<...>