

РЕШЕНИЕ по делу №352-6964-10/4

Резолютивная часть решения оглашена
01.11.2010 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, рассмотрев жалобу ООО «Компания ДЖЕСТ МСК» (далее – Заявитель) с доводами о необоснованном установлении ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (далее – Заказчик) в составе Документации об аукционе требования о необходимости поставки товара конкретного товарного знака без возможности поставки его эквивалента при проведении открытого аукциона на поставку картриджей для ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (№ дела-заявки 14-03-03/419; Дата окончания подачи заявок на участие в аукционе 12.11.2010 года; Начальная цена контракта составила 200 000 рублей),

в присутствии представителей от Заказчика - ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» – <...> (по доверенности), начальника отдела МТС <...> (по доверенности), представителя от Уполномоченного органа – Главного управления организации торгов Самарской области – главного специалиста отдела торгов по закупкам продукции для государственных нужд <...> (без надлежащего документа, удостоверяющего полномочия представителя, до участия в рассмотрении жалобы не допущена), представители от Заявителя - ООО «Компания ДЖЕСТ МСК» - не явились, ООО «Компания ДЖЕСТ МСК» надлежаще извещено о дате и времени рассмотрения указанной жалобы, ООО «Компания ДЖЕСТ МСК» направило ходатайство (исх. 3346 от 29.10.2010 года) о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Компания ДЖЕСТ МСК» (вх. №10567 от 26.10.2010 года) с доводами о необоснованном установлении ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» в составе Документации об аукционе требования о необходимости поставки товара с указанием конкретного товарного знака без возможности поставки его эквивалента при проведении открытого аукциона на поставку картриджей для ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (№ дела-заявки 14-03-03/419; Дата окончания подачи заявок на участие в аукционе 12.11.2010 года; Начальная цена контракта составила 3 200 000 рублей).

Согласно доводам жалобы ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» при размещении вышеуказанного заказа были допущены нарушения Закона о размещении заказов.

Заказчик в Документации об аукционе установил требование о том, что поставляемые картриджи должны быть оригинальными, новыми, выпуска 2010 года, не бывшими в эксплуатации, не восстановленными и не собранными из восстановленных компонентов, серийными и свободно поставляемыми в Российскую Федерацию, также указал требование о том, что все картриджи должны быть изготовлены фирмами-производителями оргтехники, не допускается поставка картриджей следующих разновидностей: произведенные не фирмой-производителем оргтехники, повторно запрошенные, перезаправленные, картриджи с внесенными конструктивными изменениями, условно-совместимые, а также совместимые и контрафактные. Таким образом, по мнению Заявителя, отсутствие указания в Документации об аукционе о возможности поставки эквивалента товара, закупаемого Заказчиком, приводит к ограничению конкуренции и нарушает положения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По утверждению Заявителя, Заказчик запрашивает картриджи для принтеров, которые сняты с производства и/или истек срок их службы. В связи с этим, сервисные центры производителей техники не оказывают услуги по их гарантийному обслуживанию. По мнению Заявителя, указанное обстоятельство свидетельствует о том, что к данным принтерам могут быть предложены участниками размещения вышеуказанного заказа эквивалентные запрашиваемым в Техническом задании картриджи.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и устранить нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений».

Представители Заказчика не согласны с доводами жалобы, пояснили, что наименование, характеристики и количество необходимых к поставке товаров установлены в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, в том числе, с учетом части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того требование Заказчика о необходимости поставки оригинальных картриджей для принтеров обусловлено тем, что указанные принтеры были поставлены в ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» по различным государственным контрактам. Согласно объяснениям представителей Заказчика на большинство из указанных принтеров гарантийный срок еще не истек, при этом условием сохранения действия гарантийных обязательств производителей принтеров является использование только оригинальных расходных материалов.

Учитывая изложенное, представители Заказчика просили признать жалобу ООО «Компания ДЖЕСТ МСК» необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Главное управление организации торгов Самарской области разместило на официальном сайте в сети «Интернет» - www.guot-adm.samara.ru Извещение о проведении открытого аукциона и Документацию об аукционе на поставку картриджей для ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (№ дела-заявки 14-03-03/419; Дата окончания подачи заявок на участие в аукционе 12.11.2010 года; Начальная цена контракта составила 3 200 000 рублей).

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их

безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В Спецификации в Документации об аукционе установлены конкретные характеристики товаров, необходимых к поставке, а именно, конкретные наименования товара с указанием конкретных товарных знаков, а также требования о том, что поставляемые картриджи должны быть оригинальными, новыми, выпуска 2010 года, не бывшими в эксплуатации, не восстановленными и не собранными из восстановленных компонентов, серийными и свободно поставляемыми в Российскую Федерацию, а также содержалось указание о том, что все картриджи должны быть изготовлены фирмами-производителями оргтехники, не допускается поставка картриджей следующих разновидностей: произведенные не фирмой-производителем оргтехники, повторно заправленные, перезаправленные, картриджи с внесенными конструктивными изменениями, условно-совместимые, а также совместимые и контрафактные.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Комиссии Самарского УФАС России пояснено, что требование Заказчика о необходимости поставки оригинальных картриджей для принтеров обусловлено тем, что указанные принтеры были поставлены ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» по различным государственным контрактам, на большинство из указанных принтеров гарантийный срок еще не истек, в свою очередь, условием сохранения действия гарантийных обязательств производителей принтеров является использование только оригинальных расходных материалов.

При этом согласно письмам российских представительств производителей принтеров гарантийные обязательства не распространяются на неисправности принтеров, вызванных использованием перезаполненных, восстановленных или неоригинальных картриджей.

Таким образом, поставка оригинальных картриджей по позициям, указанным в Спецификации, необходима с целью сохранения гарантийного обслуживания для офисного оборудования, имеющегося у ГУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений».

Указание в Документации об аукционе о возможности поставки эквивалента товара, закупаемого Заказчиком, в данном случае не является обязательным, поскольку поставка неоригинальных картриджей в таких условиях приведет к несовместимости в работе с имеющимся офисным оборудованием ввиду снятия его с гарантийного обслуживания.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания ДЖЕСТ МСК» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.