

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 26 августа 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 6 сентября 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Ростовцева Юлия Геннадьевна – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,
Елкина Анна Игоревна – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

в присутствии:

представителя Муниципального унитарного многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства по доверенности,

рассмотрев дело № 25-03/13 по признакам нарушения Муниципальным унитарным многоотраслевым предприятием коммунального хозяйства части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ОАО «Комбинат Молочный стандарт» на действия Муниципального унитарного многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства, выразившиеся в необоснованном направлении предупреждения о прекращении подачи питьевой воды и прием сточных вод.

В заявлении сообщалось следующее. Между ОАО «Комбинат Молочный стандарт» и Муниципальным унитарным многоотраслевым предприятием коммунального

хозяйства (далее – ММПКХ) был заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 30.03.2004 № 102/04-ВС. Данный договор решением Арбитражного суда Челябинской области № А76-5223/2011 от 04.08.2011 (подтверждено постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011) был признан недействительным. ММПКХ выставляет ОАО «Комбинат Молочный стандарт» задолженность в размере 599 988,77 рублей на основании договора от 30.03.2004 № 102/04-ВС. По мнению ОАО «Комбинат Молочный стандарт», организация полностью рассчиталась с ММПКХ и по состоянию на март 2013 года имеет задолженность в размере 283,24 рубля. ММПКХ насчитывает задолженность за превышение норм предельно допустимых концентраций сточных вод (превышение ПДК). За период с июля 2010 года по декабрь 2012 года данные превышения ничем не доказаны, договор, на основании которого производился расчет, был признан арбитражным судом недействительным. Согласно доводам ОАО «Комбинат Молочный стандарт» правовые основания для начисления задолженности и отключение предприятия от питьевой воды и приема сточных вод отсутствуют.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель ММПКХ пояснил следующее.

За период с мая 2012 года по январь 2013 года у ОАО «Комбинат Молочный стандарт» перед ММПКХ образовалась задолженность за бездоговорное потребление питьевой воды и сброс сточных вод (без учета ПДК), которая до настоящего времени не погашена.

ММПКХ направляло в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждение (исх. от 04.03.2013 № 01-16-10/615) о прекращении с 10:00 07.03.2013 подачи воды и приема сточных вод в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставляемой питьевой воды и приему сточных вод. Уведомлением (исх. от 05.03.2013 № 01-16-10/661) отключение было перенесено на 10:00 12.03.2013.

ММПКХ осуществляет отпуск питьевой воды в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт». Прекращение подачи холодной воды и приема сточных вод, запланированное на 10:00 12.03.2013, осуществлено не было, акт об отключении не составлялся.

В предупреждение (исх. от 04.03.2013 № 01-16-10/615) была допущена опечатка в части ссылки на договор № 102/04-ВС от 30.03.2004, тогда как договорные отношения между ММПКХ и ОАО «Комбинат Молочный стандарт» отсутствуют.

Изучив имеющиеся материалы дела по заявлению, Челябинское УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

В соответствии с Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, под понятием водоотведения понимается технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации. При этом абонентом является юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод.

ММПКХ является субъектом естественной монополии на рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

2. Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-5223/2011 установлено, что между ОАО «Комбинат Молочный стандарт» и ММПКХ подписан договор № 102/04-ВС от 30.03.2004 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

В соответствии с пунктом 1.1. договора предметом является отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод предприятием. На основании пункта 3.1. договора Абонент имеет право на потребление воды из водопровода в объеме установленного лимита водопотребления на объектах (Приложение № 2), по присоединению (вводам), оформленным в соответствии с пункта 3.2.10 договора.

При превышении Абонентом одновременно лимита сброса сточных вод и ПДК повышенная плата начисляется отдельно по каждому виду нарушения. Порядок расчета дополнительной платы за нарушение норм ПДК установлен Постановлением Губернатора Челябинской области от 7 февраля 2000 г. № 60 «О внесении изменений и дополнений в Порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Челябинской области». Расчет дополнительной платы за сброс сточных вод с превышением норм ПДК и ВСН ведется по одному контрольному отбору пробы за период не более, чем 3 расчетных месяца.

Арбитражным судом Челябинской области установлено, что спорный договор подписан не уполномоченным лицом, поэтому договор на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ является недействительным, как не соответствующий требованиям статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На заседании Комиссии представитель ММПКХ пояснил, что после признания Арбитражным судом Челябинской области договора недействительным, договорные отношения между ММПКХ и ОАО «Комбинат Молочный стандарт» отсутствуют. ММПКХ продолжает оказывать услуги водоснабжения и водоотведения ОАО «Комбинат Молочный стандарт». В адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» выставляются счета, в которых указан расчет платы за прием сточных вод и водоснабжение. Дополнительная плата за нарушение норм ПДК в счетах, направляемых ОАО «Комбинат Молочный стандарт», не выставляется.

ММПКХ направляло в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждение (исх. от 04.03.2013 № 01-16-10/615), в котором указано, что в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставляемой питьевой воды и приему сточных вод в ОАО «Комбинат Молочный стандарт» в период с 01.07.2010 по 31.12.2012 задолженность перед ММПКХ по состоянию на 01.03.2013 по договору № 102/04-ВС от 30.04.2004 составляет 599 988, 77 рублей 77 копеек.

В соответствии с пунктом 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (далее – Постановление Правительства РФ № 167) основанием для прекращения или ограничения организацией водопроводно-канализационного хозяйства отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод может являться неуплата абонентом полученной питьевой воды и (или) сброшенных сточных вод. При неоднократном нарушении

абонентом сроков оплаты отпущенной питьевой воды и (или) принятых сточных вод (неуплата за два расчетных периода, установленных договором) организация водопроводно-канализационного хозяйства, руководствуясь пунктом 5 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, действует в следующей последовательности:

при неуплате абонентом поданной ему питьевой воды и (или) принятых сточных вод за два расчетных периода, установленных договором, письменно предупреждает абонента, что в случае неуплаты задолженности в течение установленного ею срока (но не менее 7 дней) может быть ограничена подача питьевой воды и (или) принятие сточных вод;

при задержке платежей сверх установленного в предупреждении срока вводит ограничение подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод. При введении указанного ограничения извещает об этом абонента, органы местного самоуправления, местные службы госсанэпиднадзора и территориальные подразделения Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий;

если по истечении 10 дней со дня введения ограничения подачи воды и (или) приема сточных вод абонентом не будет погашена образовавшаяся задолженность, то может полностью прекратить подачу питьевой воды и (или) прием сточных вод до полного погашения задолженности, если иное не предусмотрено договором или дополнительным соглашением сторон, за исключением случаев, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана не менее чем за 3 суток сообщить абоненту, органам местного самоуправления, местным службам госсанэпиднадзора и территориальным подразделениям Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий день и час прекращения подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод.

Таким образом, ММПКХ в предупреждении в качестве основания для прекращения отпуска питьевой воды и приема сточных вод указывало задолженность абонента за полученную питьевую воду и сброшенные сточные воды по договору № 102/04-ВС от 30.04.2004, тогда как данный договор решением Арбитражного суда Челябинской области был признан недействительным.

Основанием для прекращения отпуска питьевой воды и приема сточных вод не может являться задолженность абонента по договору, признанному Арбитражным судом недействительным.

Следовательно, ММПКХ направляло ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждение о прекращении отпуска питьевой воды и приема сточных вод в нарушение порядка, установленного Постановлением Правительства РФ № 167.

Таким образом, действия ММПКХ, выразившиеся в направлении предупреждения о прекращении подачи питьевой воды ОАО «Комбинат Молочный стандарт», в

котором указано о задолженности по договору № 102/04-ВС от 30.03.2004, являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседание Комиссии ОАО «Комбинат Молочный стандарт» не представило документы и информацию, запрашиваемые в определении об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 25-03/13 (исх. от 31.07.2013 № 8280), а именно: доказательства, подтверждающие отсутствие задолженности за потребление воды и прием сточных вод (с приложением подтверждающих документов); основания предполагать, что сумма задолженности в предупреждении о прекращении подачи воды и приема сточных вод от 04.03.2013 указана за услуги по водоотведению сточных вод с учетом превышения норм ПДК.

Комиссией установлено, что ММПКХ не прекращало подачу воды и прием сточных вод ОАО «Комбинат Молочный стандарт». Доказательств, свидетельствующих об ином, ОАО «Комбинат Молочный стандарт» не представило. Счета-фактуры, выставляемые ОАО «Комбинат Молочный стандарт», содержат информацию о стоимости оказанных услуг по приему сточных вод и отпуску питьевой воды. В счетах-фактурах не содержится информации о том, что абоненту выставляется дополнительная плата за нарушение норм ПДК. Кроме того, ММПКХ не направляло в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» иных предупреждений, что свидетельствует о добровольном устранении ММПКХ нарушений антимонопольного законодательства.

На основании материалов антимонопольного дела Комиссия приходит к выводу, что ММПКХ не выставляет дополнительную плату за нарушение норм ПДК в счетах, направляемых ОАО «Комбинат Молочный стандарт», что свидетельствует об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства.

В связи с изложенным, Комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела на действие Муниципального унитарного многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Муниципального унитарного многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в направлении предупреждений о прекращении подачи питьевой воды ОАО «Комбинат Молочный стандарт», в котором указано о задолженности по договору № 102/04-ВС от 30.03.2004;

2. Прекратить производство по делу в отношении Муниципального унитарного многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства по части 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение;

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.Г. Ростовцева

А.И. Елкина