

<...>

## РЕШЕНИЕ

### По делу № 022/10/18.1-897/2023

Резолютивная часть решения оглашена 08 августа 2023 г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 09 августа 2023

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председателя Комиссии:

К<...>- заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок,

Членов Комиссии:

К<...> – начальника отдела контроля органов власти,

Б<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти;

с участием представителей:

от заявителя – Т<...>- не явился, к ВКС не подключился,

от организатора торгов – МКУ «Управление муниципальным имуществом Администрации города Бийска» (ИНН 2226008301, ОГРН 1022200565364) – И<...> (по доверенности), участие обеспечено путем ВКС,

рассмотрев жалобу Т<...> на действия организатора торгов (аукционной комиссии) – МКУ «Управление муниципальным имуществом Администрации города Бийска» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Российская Федерация, Алтайский край, г. Бийск, в 85 м восточнее земельного участка по ул. Андреевская, 39а (извещение № **21000010760000000073**), в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба Т<...> на действия организатора торгов (аукционной комиссии) – МКУ «Управление муниципальным

имуществом Администрации города Бийска» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Российская Федерация, Алтайский край, г. Бийск, в 85 м восточнее земельного участка по ул. Андреевская, 39а (извещение № **21000010760000000073**).

Из содержания жалобы следует, что согласно протоколу по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка в электронной форме принято решение отказать в допуске к дальнейшему участию в процедуре ООО «Мяском-К». Причина отказа – непредставление необходимых для участия в аукционе документов или предоставление недостоверных сведений (ч. 8 ст. 39.12 ЗК РФ). Не предоставлена заявка на участие в аукционе с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка. По мнению подателя жалобы отказ в допуске является необоснованным в связи с тем, что при подаче заявки на ЭТП РТС-Тендер заявка формируется автоматически, при подаче заявки и регистрации на площадке все данные по организации включаются автоматически в электронную заявку, которая подписывается ЭЦП организации. Договор был заключен с ИП Г<...> Кроме того, заявитель указывает в жалобе на нарушение <...> и <...> Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Ко дню заседания Комиссии УФАС от организатора торгов поступили письменные пояснения.

На заседании Комиссии УФАС представитель организатора торгов, среди прочего, пояснил, что Т<...> не является лицом, заинтересованным, заявку на участие в торгах не подавал.

Заслушав доводы сторон и изучив имеющиеся материалы, Комиссия УФАС приходит к следующим выводам.

В соответствии с правилами [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из толкования положений [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции следует, что, для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

В связи с этим, жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме.

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном [Законом](#) о защите конкуренции.

Следовательно, с учетом приведенных положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действий (бездействие) организатора торгов.

Комиссией УФАС установлено, что Т<...>заявку на участие в торгах не подавал.

Таким образом, права и законные интересы Заявителя не могут быть нарушены действиями Организатора торгов в рамках оспариваемых Торгов в связи с тем, что он не является участником таких Торгов.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении аукциона, порядка подачи заявок на участие в данных торгах Комиссией УФАС не установлено.

Ранее, УФАС по Алтайскому краю действия организатора торгов (аукционной комиссии) – МКУ «Управление муниципальным имуществом Администрации города Бийска» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Российская Федерация, Алтайский край, г. Бийск, в 85 м восточнее земельного участка по ул. Андреевская, 39а (извещение № **21000010760000000073**), **в части отказа в допуске ООО «Мяском-К» были рассмотрены, нарушения не выявлены (решение по делу № 022/10/18.1- 571/2023).**

Кроме того, Комиссией УФАС установлено 23.06.2023 между МКУ «Управление муниципальным имуществом Администрации города Бийска» и ИП Г<...> по результатам оспариваемых торгов заключен договор аренды земли № 247.

Поскольку жалоба Т<...> поступила в антимонопольный орган после дня заключения договора, с нарушением десятидневного срока для подачи жалобы, а также ввиду того, что Т<...> заявку на участие в оспариваемых торгах не подавал, у Комиссии УФАС отсутствуют правовые основания для рассмотрения указанной жалобы по существу в порядке, предусмотренном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Т<...> без рассмотрения.
2. Передать копию жалобы Т<...> в части доводов о нарушении Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в прокуратуру Алтайского края.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

2023-5065