

## РЕШЕНИЕ

№ 3-22/86 -2013

27 августа 2013 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

при участии:

со стороны заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Пенза):

- <...> – представителя по доверенности от 31.01.2013 № 327,

со стороны подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Термомедика» 26.08.2013 представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя и его представителя, рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Термомедика» (далее – ООО «Термомедика», Заявитель) на положения документации заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Пенза) (далее – ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии», Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка камер для размораживания и подогрева биоматериалов с принадлежностями» (извещение № 0355100002713000339) (далее – Открытый аукцион в электронной форме), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, Уполномоченного органа, Оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498

### УСТАНОВИЛА:

16 августа 2013 года на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0355100002713000339 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка камер для размораживания и подогрева биоматериалов с принадлежностями».

Начальная (максимальная) цена контракта 900 000,00 рублей.

Дата окончания срока рассмотрения заявок – 27.08.2013.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 30.08.2013.

21 августа 2013 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Термомедика» на положения документации Заказчика при проведении вышеуказанного Открытого аукциона в электронной форме.

По мнению Заявителя, в разделе 3 «Требования к техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара. Требования к размерам товара» документации об аукционе, Заказчик предъявил требования к оборудованию, не являющиеся существенными для использования приборов по назначению, что противоречит действующему законодательству и влечет за собой ограничение количества участников.

Заявитель указал, что требования указанные в разделе 3 документации об аукционе, а именно:

- в пункте 2 «Процесс размораживания и подогрева компонентов крови осуществляется от высокотурбулентного, нагретого окружающего воздуха и от подогревающей плитки в соответствии с принципом принудительной конвекции и кондукции, без использования воды в качестве теплопроводника»;

- в пункте 2 «Для бесконтактного измерения температуры компонентов крови внутри гемоконтейнера, используется встроенный инфракрасный датчик, что предотвращает риск перегрева компонентов крови»;

- в пункте 5 «Индикатор состояния компонентов крови «свободного ото льда», соответствуют характеристикам определённому аппарату, а именно SAHARA-III производителя SARTEDT AG&Co, Германия.

Так же Заявитель в своей жалобе указал, что при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования, Заказчиком указана начальная (максимальная) цена контракта выше среднерыночной.

Заявитель считает, что установив в документации об открытом аукционе в электронной форме вышеперечисленные характеристики к требуемому к поставке товару, Заказчиком допущены нарушения части 3.1 статьи 34, части 1 и пункта 6 части 3 статьи 41.6, статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве от 23.08.2013 № 1138.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Часть 1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о

размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Раздел 3 «Требования к техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара. Требования к размерам товара» документации об аукционе не содержит указания на поставку камеры для размораживания и подогрева биоматериалов конкретного производителя, а содержит только технические и функциональные характеристики существенные для Заказчика.

Определение требований к поставляемому товару является прерогативой Заказчика.

Представитель Заказчика так же пояснил, что при формировании технического задания на камеры для размораживания и подогрева биоматериалов, было принято во внимание то, что в операционных ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» находится на балансе три аппарата для размораживания и подогрева биоматериалов SAHARA-III приобретенных ранее в 2008 и 2009 годах по итогам открытого аукциона в электронной форме. Особенности функционирования данного аппарата хорошо изучены как медицинским персоналом работающим на нем, так и инженерными специалистами, ответственными за обеспечение функционирования и проведение технического обслуживания.

Представитель Заказчика также указал, что приобретение однотипного оборудования для других операционных позволит в дальнейшем применить в работе персонала единый, хорошо изученный и постоянно применяемый алгоритм работы, исключая вероятность ошибок, а так же обеспечить техническое обслуживание инженерным составом без дополнительных затрат на их обучение.

Так же на заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика указал, что до окончания установленного в извещении срока подачи заявок 26.08.2013, на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило три заявки от участников размещения заказа. Запросов и разъяснений о положениях документации об открытом аукционе в электронной форме не поступало.

Таким образом, довод Заявителя, что функциональные и технические характеристики, указанные разделе 3 документации об аукционе в электронной форме влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, не находит своего подтверждения ввиду следующего:

- Заявителем не представлено доказательств ограничения в допуске к участию в Открытом аукционе в электронной форме;

- на участие в Открытом аукционе в электронной форме подано три заявки.

На основании пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Закона.

В свою очередь, в соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

На основании части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, размещение на официальном сайте документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), признается добросовестным исполнением требований названной статьи.

Пунктом 12 раздела 2 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» установлена начальная (максимальная) цена договора 900 000,00 рублей.

В пункте 20 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» раздела 2 указано, что для установления начальной (максимальной) цены договора источником информации о ценах товаров, являющихся предметом заказа, послужило исследование рынка проведенное заказчиком. В результате исследования рынка получена информация от нескольких организаций о стоимости товаров включенных в состав аукциона. Начальная (максимальная) цена договора сформирована заказчиком исходя из минимального предложения.

Документация об аукционе содержит коммерческие предложения от:

- ООО «ТЛК – Медика», 900 000,00 рублей за 2 единицы товара;

- ООО «Лабикс», 910 000,00 рублей за 2 единицы товара;

- ООО «Интер», 912 400,00 рублей за 2 единицы товара.

Таким образом, при обосновании и установлении начальной (максимальной) цены договора на поставку камеры для размораживания и подогрева биоматериалов с принадлежностями Заказчиком не нарушены требования статьи 19.1 Закона о размещении заказов

Согласно части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, лицо, обратившееся в уполномоченный контролирующий орган с жалобой на действия заказчика, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, в этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В ходе рассмотрения жалобы, Заявителем не было представлено документальных подтверждений обоснованности доводов. Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционная документация Заказчика соответствует требованиям законодательства о размещении заказов

По результатам исследования имеющихся материалов и сведений, выслушав объяснения сторон, а также руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Термомедика» на положения документации заказчика – Государственного учреждения – Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Пенза) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.