Администрация г. Красноярска

ул. Карла Маркса 93, г. Красноярск, 660049

Департамент градостроительства

администрации г. Красноярска

ул. Карла Маркса 95, г. Красноярск, 660049

Управление архитектуры администрации г. Красноярска

ул. Карла Маркса 95, г. Красноярск, 660049

Администрация Октябрьского района

г. Красноярска

ул. Высотная 15, г. Красноярск, 660062

ООО «Металит»

ул. Телевизорная 1, стр. 46, г. Красноярск, 660028

ИП Юрьеву С.Н.

<…>

ИП Галас Н.В.

<…>

ИП Макарову А.Д.

<…>

ИП Трубникову А.Ю.

<…>

ООО «Юнилевер Русь»

ул. Складская 28, г. Красноярск, 660012

РЕШЕНИЕ

по делу №42-15-13

сентября 2013 года г.
асноярск

олютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 9 сентября 2013 года.
олном объеме решение изготовлено 23 сентября 2013 года.

иссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях имонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., іеститель руководителя управления, члены Комиссии - Фомушкина Ю.В., начальник ела контроля органов власти, Пономарева Е.В., старший государственный :пектор контрольного отдела, рассмотрела дело №42-15-13, возбужденное в ошении администрации г. Красноярска (ул. Карла Маркса 93, г. Красноярск, 049), Управления архитектуры администрации г.Красноярска (ул. Карла Маркса 95, эасноярск, 660049), Департамента градостроительства администрации г. існоярска (ул. Карла Маркса 95, г. Красноярск, 660049), администрации 'ябрьского района г. Красноярска (ул. Высотная 15, г. Красноярск, 660062) по ізнакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О ідите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

:тоящее дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим эазом извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

эде рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

дрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО «Металит» (вх.№21649 7.12.2012) с жалобой на действия Департамента градостроительства ілинистрации г.Красноярска (далее – Департамент градостроительства) и ілинистрации Октябрьского района г.Красноярска (далее – Администрация ібна), выразившиеся в отказе ООО «Металит» в продлении разрешения на ізмещение временного сооружения – торгового павильона, общей площадью 41,08 м., расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Забобонова - ул. Крупская.

заявления и приложенных к нему документов следует, что на основании :поряжения администрации Октябрьского района г. Красноярска №1798-р от 2.2004 ООО «Металит» размещает временное сооружение – торговый павильон - по эесу: г. Красноярск, ул. Забобонова - ул. Крупская. В последующем на основании :поряжений администрации Октябрьского района г.Красноярска срок разрешения эазмещение данного временного сооружения продлялся до 29.11.2011 :поряжение администрации района от 17.09.2010 №1637-р).

)9.09.2011 ООО «Металит» обратилось в администрацию района с заявлением (вх. 331 от 15.09.2011) о продлении срока разрешения на размещение вышеуказанного гового павильона.

ізанное обращение 28.09.2011 администрация района направила на рассмотрение :итектурно-планировочного комиссии Управления архитектуры администрации г. існоярска (далее – АПК). По итогам рассмотрения данного обращения АПК отказа писка из протокола №39 от 10.10.2011) Обществу в продлении срока разрешения на ізмещение сооружения в связи с нарушением процедуры продления и размещением ;менного сооружения в охранной зоне инженерных сетей.

ізязи с этим, ООО «Металит» провел работу, направленную по уточнению места ізмещения тепловых сетей, принадлежащих филиалу «Красноярская теплосеть» ОАО ілсейская территориальная генерирующая компания» (ТГК – 13). Результатом ізанных действий стало то, что временное сооружение – торговый павильон – :полагается за приделами охранной зоны инженерных сетей, что подтверждается ;ьмом ТГК – 13 от 05.09.2012 (исх.№№102-2581).

)8.2012 ООО «Металит» повторно обратился в администрацию района с заявлением родлении срока разрешения на размещение временного сооружения. По ссмотрению данного обращения администрацией района дан ответ (письмо №2100 21.09.2012), согласно которому Обществу отказано в продлении срока разрешения размещение временного сооружения в связи с тем, что Обществом пропущен срок, ановленный пунктом 2.11 Положения о порядке размещения временных сооружений территории г. Красноярска, утвержденного постановлением администрации г. асноярска от 09.02.2010 №55.

11.2012 в связи с передачей полномочий по размещению временных сооружений от линистрации района в Департамент градостроительства ООО «Металит» обралось епартамент с заявлением о продлении срока разрешения на размещение неуказанного временного сооружения.

ьмом от 19.11.2012 (исх.№15/5396/дг) Департамент градостроительства ответил азом, указав на то, что ООО «Металит» ранее уже обращался с подобным влением в администрацию района, которая ответила отказом.

результатам рассмотрения заявления ООО «Металит» приказом управления деральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №99 от 19.02.2013 в ошении Департамента градостроительства администрации г. Красноярска и линистрации Октябрьского района г.Красноярска возбуждено дело №42-15-13 по знакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

оде рассмотрения дела было установлено, что павильон ООО «Металит» сположен в одном торговом ряду с павильонами иных хозяйствующих субъектов: ИП бникова А.Ю., ИП Юрьева С.Н., ИП Макарова А.Д., ИП Галас Н.В., ООО «Юнилевер ь».

момент рассмотрения дела разрешения на размещение временных сооружений - ильонов – имеются только у ИП Трубникова А.Ю. и ООО «Юнилевер Русь». Иным яйствующим субъектам (ИП Юрьева С.Н., ИП Макарову А.Д., ИП Галас Н.В., ООО еталит») администрацией района, Департаментом градостроительства отказано в одлении сроков разрешения на размещение временных сооружений в связи с своевременностью обращения данных хозяйствующих субъектов в Департамент с влениями о продлении сроков на размещение павильонов, что противоречит пункту 1 Положения №55.

ализ имеющихся в деле доказательств также свидетельствует о том, что в 2011 году указанные выше хозяйствующие субъекты обратились в администрацию района с влениями о продлении сроков разрешений на размещение временных сооружений, орые в установленном законом порядке были рассмотрены на заседаниях АПК. нако, несмотря на то, что все павильоны указанных хозяйствующих субъектов сположены по одному адресу (г. Красноярск, ул. Забобонова - ул. Крупская), авление архитектуры согласовывает ИП Трубникову А.Ю., ИП Галас Н.В., ООО нилевер Русь» продление разрешений на размещение временных сооружений, да как ИП Юрьеву С.Н., ИП Макарову А.Д., ООО «Металит» отказывает в продлении решения на размещение павильона, в связи с нахождением павильона в охранной е инженерной сети, а также с пропуском установленного пунктом 2.11 Положения 5 срока для обращения за продлением срока разрешения на размещение еменного сооружения.

было установлено в ходе рассмотрения дела, на протяжении 2012 года в данный ›мативно-правовой акт (Положение №55) неоднократно вносились изменения, в том ле по передаче полномочий на выдачу/продление разрешений на размещение ›менных сооружений (постановления администрации г. Красноярска №136 от)4.2012, №520 от 24.10.2012) от одних территориальных органов администрации ода Красноярска к другим (от Управления архитектуры в администрации районов, ıдминистраций районов в Департамент градостроительства). Кроме того, в этот же ›иод был изменен и порядок выдачи разрешений на размещение временных ›ружений (в соответствии с ранее действующем порядком допускалось ›мещение временных сооружений без проведения публичных процедур – торгов).

›ответствии со статьями 44, 46, 47 Устава г. Красноярска, утвержденного Решением ıсноярского городского Совета от 24.12.1997 №В-62, пунктом 1.1 Положения об ıинистрации района в г. Красноярске, утвержденного Постановлением ıинистрации г. Красноярска от 26.02.2007 №46-р, пунктом 1.1 Положения о ıартаменте градостроительства администрации города, утвержденного ›поряжением администрации г. Красноярска от 17.08.2010 №114-р, пунктом 1 ıожения об управлении архитектуры, утвержденного Распоряжением ıинистрации г. Красноярска от 16.08.2012 №124-р, администрации районов, ıартаменты, управления являются территориальными подразделениями (органами) ıинистрации города Красноярска, осуществляющие отдельные функции ıинистрации г. Красноярска.

›тывая, что Управление архитектуры, администрация района, Департамент ıдостроительства являются территориальными подразделениями (органами) ıинистрации города Красноярска, а так же то обстоятельство, что в настоящее ›мя администрацией г.Красноярска ни одному из указанных территориальных ıразделений (органу) не переданы полномочия по выдаче разрешений на ›мещение временных сооружений в ранее действующем порядке (без проведения ›личных процедур), Комиссия считает необходимым привлечь в дело в качестве ›тветчика администрацию г. Красноярска, поскольку в случае установления ›боснованности отказа ИП Юрьеву С.Н., ООО «Металит» Управлением архитектуры, ıинистрацией района, Департаментом градостроительства, как территориальными ıразделениями администрации г. Красноярска, только администрация г. ıсноярска, как орган, имеющая функции и полномочия по рассмотрению данных ›росов, в соответствии со статьей 16 ФЗ «Об общих принципах организации ›стного самоуправления в РФ», сможет реализовать свои полномочия и восстановить ›ушенные права и законные интересы хозяйствующего субъекта.

›тывая данные обстоятельства, определением от 10.04.2013 Комиссия Красноярского ›АС России привлекла к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных : ИП Юрьева С.Н., ИП Макарова А.Д., ИП Галас Н.В., ИП Трубникова А.Ю. и ООО ›нилевер Русь», а также в качестве ответчиков Управление архитектуры ıинистрации г. Красноярска и администрацию города Красноярска.

)4.2013 в адрес Красноярского УФАС России поступило обращение ИП Юрьева С.Н. ›алобой на действия администрации Октябрьского района г. Красноярска и ıартамента градостроительства администрации г. Красноярска, связанные с ›боснованным, по мнению заявителя, отказом в продлении срока разрешения на ›мещение временного сооружения – торгового павильона, расположенного по ›есу: г. Красноярск, ул. Забобонова - ул. Крупская.

/казанного обращения следует, что 24.08.2011 ИП Юрьев С.Н. обратился в
/инистрацию района с просьбой о продлении срока разрешения на размещение
еменного сооружения. На данное обращение (на основании решения АПК от
)8.2011 №18) администрация района ответила отказом (письмо от 01.09.2011 №1889),
зав на то, что заявленное временное сооружение размещено в охранной зоне
кенерных сетей.

1.2012 ИП Юрьев С.Н. обратился в Департамент градостроительства с просьбой о
длении срока разрешения на размещение вышеуказанного временного
ружение. На данное обращение Департамент градостроительства ответила
азом (письмо от 26.11.2012 №Ю-11067-ек), указав на то, что Юрьев С.Н. пропустил
ановленный пунктом 2.11 Положения №55 срок для обращения за продлением срока
решения на размещение временного сооружения.

тывая данные обстоятельства, Комиссией Красноярского УФАС России было
інято решение, оформленное определением от 16.05.2013, о приобщении
еуказанного заявления ИП Юрьева С.Н. к материалам дела №42-15-13, а также об
іенении процессуального статуса ИП Юрьева С.Н.: со статуса «заинтересованного
а» на «заявителя».

оде рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России также было
ановлено, что 31.07.2013 и 05.08.2013 ООО «Металит» и ИП Юрьев С.Н. обратились в
іартамент градостроительства с просьбой о продлении срока разрешения на
змещение временных сооружений.

результатам рассмотрения обращения ООО «Металит», 05.08.2013 с Обществом
заключен договор №6213 на размещение временного сооружения. По результатам
ссмотрения обращения ИП Юрьев С.Н. Департамент градостроительства ответил
азом (письмо от 26.08.2013 №Ю-9564-ек), указав на то, что предпринимателем
пущен срок, установленный пунктом 2.11 Положения №55 (в ред. от 23.05.2013), что
яется основанием для отказа в продлении срока разрешения на размещение
еменного сооружения.

авление архитектуры администрации г. Красноярска, надлежащим образом
ещенное и месте и времени рассмотрения дела, каких-либо письменных пояснений
существу вменяемого правонарушения в адрес Красноярского УФАС России не
дставило; представителей для участия в рассмотрении дела не направило.

едставитель администрации Октябрьского района с вменяемым нарушением не
ласился, в обоснование правомерности действий администрации района,
занные с необоснованными отказами в продлении срока разрешения на
змещение временного сооружения, а также с созданием неравных
скриминационных) условий деятельности отдельным хозяйствующим субъектам,
зал на то, по существу вменяемого правонарушения каких-либо пояснений дать не
кет, поскольку вся документация по временным сооружениям передана в
іартамент градостроительства администрации г. Красноярска.

едставитель Департамента градостроительства с вменяемым нарушением не
ласился, в обоснование правомерности действия Департамента также указал на
что в соответствии с пунктом 2.11 Положения №55 (в ред. от 03.06.2011, 02.04.2012),
іствовавшим на момент обращения ООО «Металит», ИП Юрьева С.К., ИП Макарова
., ИП Галас Н.В., ИП Трубникова А.Ю. и ООО «Юнилевер Русь» продление срока

зрешения на размещение временного сооружения осуществляется за два месяца истечения указанного в правовом акте срока размещения временного сооружения. оме этого, заявленные временные сооружения размещались в охранной зоне женерных сетей. При этом, согласно правовой позиции Департамента градостроительства, продлить срок разрешения на размещение временного оружения возможно только в том случае, если заинтересованное лицо обратилось в рес уполномоченного органа в период действия акта, которым выдано разрешение размещение временного сооружения.

становлением администрации города от 23.05.2013 №246 внесены изменения в ложение №55, согласно которым лицам, подавшим заявления о продлении срока зрешения на размещение временного сооружения вне зависимости от времени дачи данного обращения, уполномоченной орган при отсутствии объективных чин для отказа - продлевает срок разрешения на размещение временного оружения. При этом, указанное положение действует в срок до 01.08.2013.

07.2013 ООО «Металит» обратился в Департамент градостроительства с просьбой о длении срока разрешения на размещение временных сооружений. Поскольку щество обратилось в срок до 01.08.2013, с ним (Обществом) был заключен договор зременного сооружения.

скольку ИП Юрьев С.Н. обратился в Департамент градостроительства 05.08.2013, то Юрьеву С.Н. дан ответ, согласно которому ввиду того, что предпринимателем пущен срок, установленный пунктом 2.11 Положения №55 (в ред. от 23.05.2013), то ное обстоятельство является основанием для отказа в продлении срока зрешения на размещение временного сооружения.

едставитель администрация города Красноярска с вменяемым нарушением не ласился, в обоснование правомерности действия администрации города указал го, что с целью соблюдения прав и законных интересов тех лиц, которые обратились 10.04.2012 (срока вступления в законную силу постановления администрации ода от 02.04.2012 №136) с заявлением о размещении временных сооружений, было інято постановление администрации города от 04.07.2012 №289, в соответствии с орыми руководителям администрации районов предписывалось рассмотреть ие заявления в ранее установленном порядке. Кроме этого, 23.05.2013 становлением администрации города №246 внесены изменения в Положение №55, ласно которым лицам, подавшим заявления о продлении срока разрешения на змещение временного сооружения вне зависимости от времени подачи данного ращения, уполномоченной орган при отсутствии объективных причин для отказа - длевает срок разрешения на размещение временного сооружения.

иссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих еле, отмечает:

ответствии с пунктом 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное моуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение елением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения ниципальной собственностью.

ответствии со статьей 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих інципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы стного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно

ıдеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом. При этом органы :тного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во ›менное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам ударственной власти Российской Федерации и органам местного самоуправления ıх муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с ıеральными законами.

ıтья 7 указанного Закона определяет, что по вопросам местного значения :елением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного ıоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются ıиципальные правовые акты.

›ядок размещения временных сооружений на территории г. Красноярска ›ржден постановлением администрации г. Красноярска №55 от 09.02.2010 (далее – ıожение №55, Порядок).

ıасно пункту 1.9 Положения №55 (в ред. от 03.06.2011, действовавшей на момент ›ащения ООО «Металит», ИП Юрьев С.Н.) решение продлении срока разрешения на ›мещение торговых павильонов и киосков принимается руководителем ıинистрации района в городе, на территории которого предполагается ›мещение временного сооружения, в форме распоряжения.

ıасно пункту 2.2 указанного Положения №55 (в вышеуказанной редакции) в течение ›рнадцати дней с даты регистрации заявления уполномоченный орган ıществляет градостроительный анализ и подготовку документов, прилагаемых к ıлению, для рассмотрения на заседании архитектурно-планировочной комиссии ıавления архитектуры администрации города (далее - АПК), при этом, ıдостроительный анализ включает в себя:

ıучение градостроительной ситуации на местности и установление фактов наличия ıредполагаемом к размещению объекта земельном участке инженерных сетей, а ›же иных объектов;

ıучение ранее поступивших обращений в отношении земельного участка, на котором ›дполагается размещение временного сооружения, а также ıвоустанавливающих и иных документов, выданных на данный земельный участок.

ıасно пунктам 2.3, 2.13 Положения №55 АПК выносит решение, которое в течение х дней оформляется протоколом. В решении указывается рекомендованный срок ›мещения временного сооружения либо причина отказа в размещении временного ›ружения в соответствии с пунктами 1.12 (в случае обращения о выдаче разрешения ›размещение временного сооружения) и 2.14 (в случае обращения о продлении ›ка выдачи разрешения на размещение временного сооружения) настоящего ıожения. Мотивированный отказ в согласовании на размещение временного ›ружения также выдается уполномоченным органом.

ıлиз указанных положений позволяет прийти к выводу о том, что выдача/продление ›решений на размещение временных сооружений возможна уполномоченным ıаном (администрациями районов города Красноярска) только на основании ›жительного решения АПК.

›сновании изложенного, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу

ом, что в связи с невозможностью администрации Октябрьского района г. асноярска принять решение продлении срока разрешения на размещение еменного сооружения без положительного решения АПК, в действиях линистрации района нет нарушения антимонопольного законодательства, занного с отказом (исх.№1889 от 01.09.2011) ИП Юрьеву С.Н. и отказом (исх.№2056 от 09.2011) ООО «Металит» в продлении срока разрешения временного сооружения, скольку в своих ответах администрация района обоснованно указывает на ицательное решение АПК Управления архитектуры.

ікт 1.12 Положения №55 предусматривает следующие основания для отказа в аче разрешения на размещение временного сооружения:

дминистрацией города подготовлен проект правового акта о предоставлении ельного участка;

змещение временного сооружения предполагается на земельном участке, едварительно согласованном для размещения объекта недвижимости, и срок едварительного согласования истекает в течение следующего календарного года;

явителем не представлены предусмотренные настоящим Положением документы;

явителем представлены отрицательные согласования (заключения) тролирующих и надзорных служб и организаций. При наличии отрицательного ласования администрации района в городе управление архитектуры линистрации города проверяет обоснованность выданного отрицательного ласования;

змещение временного сооружения предполагается на газонах, в охранной зоне женерных сетей, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.8 настоящего ожения (размещение отдельных видов временных сооружений, павильон в которые ключен);

едполагаемое размещение временного сооружения противоречит требованиям онодательства, а также градостроительным нормам и правилам;

едполагаемое размещение временного сооружения нарушает права и законные ересы физических, юридических лиц;

министрацией города проводятся работы по формированию земельного участка, едоставляемого для строительства без предварительного согласования места змещения объекта.

следует из ответов (исх.№1889 от 01.09.2011 и исх.№2056 от 28.10.2011) линистрации района на обращения ИП Юрьева С.Н. и ООО «Металит» о продлении ка разрешения на размещение павильонов, расположенных по адресу: г. асноярск, ул. Забобонова - ул.Крупской, администрация района, отказывая данным ействующим субъектам, сослалась на отрицательное решение АПК (выписки из токола АПК №18 от 30.08.2011 и №39 от 10.10.2011), в котором указывалось ование, предусмотренное в пункте 1.12 Положения №55, согласно которому змещение временных сооружений в охранной зоне инженерных сетей недопустимо.

есте с тем, как установлено Комиссией в ходе рассмотрения дела, ИП Юрьева С.Н. и О «Металит» обращались не за выдачей разрешения на размещение павильонов, а

продлением срока их (разрешения) действия.

соответствии с пунктом 2.14 Положения №55 (в ред. от 03.06.2011, действовавшей на мент обращения ИП Юрьев С.Н., ООО «Металит») основания для отказа в продлении ока размещения временного сооружения являются следующее:

личие подготовленного администрацией города проекта правового акта о едоставлении земельного участка для строительства;

змещение временного сооружения на земельном участке, предварительно ласованном для размещения объекта недвижимости, если срок предварительного ласования истекает в течение следующего календарного года;

змещение объекта с нарушением норм действующего законодательства;

личие отрицательных заключений, отсутствие согласований (заключений) тролирующих и надзорных служб и организаций;

выполнение заявителем условий договора аренды земельного участка либо овора безвозмездного срочного пользования земельным участком, заключенного на ловании распоряжения о разрешении на размещение временного объекта;

выполнение заявителем в установленный срок требований об устранении рушений и приведении временного сооружения в соответствие с проектом еменного сооружения;

менение внешнего облика временного сооружения в процессе его эксплуатации и соответствие согласованному проекту (эскизу) временного сооружения, а также и сооружение не вписывается в сложившийся архитектурный облик города;

оведение работ по формированию земельного участка, предоставляемого для оительства без предварительного согласования места размещения объекта.

основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ссылка авления архитектуры (выписки из протокола АПК №18 от 30.08.2011 и №39 от 0.2011) на пункт 1.12 Положения №55, на основании которой ИП Юрьеву С.Н. и ООО еталит» отказано в продлении срока разрешения на размещение павильонов, равомерна.

оде рассмотрения дела администрацией района и Управлением архитектуры не едставлены какие-либо пояснения, а также документальные доказательства, твержденающие тот факт, что заявленные хозяйствующими субъектами павильоны одятся в охранной зоне инженерных сооружений (сетей).

оме этого, согласно представленным заявителями материалам (исполнительная емка земельного участка, письмо ТГК-13 от 05.09.2012 №102-2581) павильоны, сположенные в торговом ряду по адресу: г. Красноярск, ул. Забобонова – ул. пская, размещены за границами охранной зоны тепловой сети.

ее того, в ходе рассмотрения дела Комиссией также было установлено, что за 2011 в адрес в уполномоченного органа (администрацию района) обращались иные яйствующие субъекты (ИП Галас Н.В., ИП Трубников А.Ю., ООО «Юнилевер Русь») с влениями (от 03.05.2011; от 22.10.2011; от 26.08.2011 соответственно) о продлении

ка действия разрешения на размещение временных сооружений – торговых ильонов (киосков), располагающихся по адресу: г. Красноярск, ул. Забобонова – Крупская, в одном торговом ряду с павильонами ИП Юрьева С.Н. и ООО «Металит».

данные обращения администрация района (на основании положительных решений) выдавала соответствующие разрешения о продлении срока действия ранее анных разрешений на размещения временных сооружений.

основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что неправомерные азы Управления архитектуры администрации города Красноярска (выписки из токола АПК №18 от 30.08.2011 и №39 от 10.10.2011) ИП Юрьеву С.Н. и ООО «Металит» в длении срока разрешения на размещение заявленных ими временных сооружений вильонов), расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Забобонова – ул. Крупская, дало необоснованные препятствия данным хозяйствующим субъектам в ществлении предпринимательской деятельности, а также создало скриминационные (неравные) условия деятельности ИП Юрьеву С.Н. и ООО еталит» по сравнению с иными хозяйствующими субъектами (ИП Галас Н.В., ИП бников А.Ю., ООО «Юнилевер Русь»), что привело к ущемлению интересов ИП ьева С.Н. и ООО «Металит» как субъектов хозяйственной деятельности и привело гло привести) к ограничению конкуренции.

ответствии пунктами 2, 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам стного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов анам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять ствия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, аничению, устранению конкуренции, в частности запрещается необоснованное пятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, а также дание дискриминационных (неравных) условий деятельности хозяйствующим ъектам.

основании изложенного, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу м, что в действиях Управления архитектуры имеет место нарушение пунктов 2, 8 ти 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неправомерном отказе писки из протокола АПК №18 от 30.08.2011 и №39 от 10.10.2011) ИП Юрьеву С.Н. и ООО еталит») в продлении срока разрешения на размещение временного сооружения, а же в создании дискриминационные (неравные) условия деятельности ИП Юрьеву . и ООО «Металит» по сравнению с иными хозяйствующими субъектами (ИП Галас , ИП Трубников А.Ю., ООО «Юнилевер Русь»), что создало необоснованные пятствия ИП Юрьеву С.Н. и ООО «Металит» при осуществлении едпринимательской деятельности, что в свою очередь привело (могло привести) к аничению конкуренции.

установлено в ходе рассмотрения дела, 24.08.2012 ООО «Металит» повторно атился в администрацию района с заявлениями о продлении срока разрешения размещение временных сооружений по адресу: г. Красноярск, ул. Забобонова – ул. пская. По рассмотрению данного обращения администрацией района дан ответ сьмо от 21.09.2012 №2100), согласно которому Обществу отказано в продлении ка разрешения на размещение временного сооружения в связи с тем, что ществом пропущен срок, установленный пунктом 2.11 Положения №55 (в ред. от 08.2012, действовавшей на момент обращения Общества).

1.2012 ИП Юрьев С.Н. повторно обратился в уполномоченный орган (с 24.10.2012 -

іартамент градостроительства) с просьбой о продлении срока разрешения на змещение временных сооружений по вышеуказанному адресу. На данное ращение Департаментом градостроительства дан отказ (письмо от 26.11.2012 №Ю-67-ек), согласно которому предпринимателю отказано в продлении срока зрешения на размещение временного сооружения в связи с тем, что им (ИП ьевым С.Н.) пропущен срок, установленный пунктом 2.11 Положения №55 (в ред. от 0.2012, действовавшей на момент обращения Юрьева).

)8.2013 ИП Юрьев С.Н. вновь обратился в Департамент градостроительства с осьбой о продлении срока разрешения на размещение временных сооружений. По ультатам рассмотрения обращения ИП Юрьев С.Н. Департамент ідостроительства ответил отказом (письмо от 26.08.2013 №Ю-9564-ек), указав на то, предпринимателем пропущен срок, установленный пунктом 2.11 Положения №55 (в ц. от 23.05.2013), что является основанием для отказа в продлении срока разрешения размещение временного сооружения.

указывалось выше, пунктом 2.14 вышеуказанного Положения №55 (в от 09.08.2012, іствовавшей на момент обращения ООО «Металит», в ред. от 24.10.2012 и в ред. от)5.2013, действовавшей на момент обращения ИП Юрьева С.Н.) установлен перечень іований для отказа в продлении срока разрешения на размещение временного ружения.

нный перечень является закрытым и не подлежит расширительному толкованию.

им образом, анализ положений Положения №55 позволяет Комиссии прийти к оду о том, что пропуск заинтересованным лицом срока, указанного пунктом 2.11 іеназванным Положением не является установленными пунктом 2.14 основанием для аза в продлении срока разрешения на размещение временного сооружения, а же не свидетельствует о наличии объективных препятствий для рассмотрения ращения хозяйствующий субъектов (ИП Юрьева С.Н. и ООО «Металит») с просьбой о длении срока разрешения на размещение временного сооружения.

і таких обстоятельствах, Комиссия не может принять довод администрации ябрьского района г. Красноярска и Департамента градостроительства о том, что пуск установленного пунктом 2.11 Положения №55 срока является безусловным іованием для отказа в продлении срока разрешения на размещение временного ружения.

основании вышеизложенного, Комиссия приходит к следующим выводам:

дминистрацией Октябрьского района необоснованно отказано ООО «Металит» сьмо от 21.09.2012 №2100) в продлении разрешения на размещение временного ружения – торгового павильона, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. бобонова – ул. Крупская, что свидетельствует о нарушении администрацией района кта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которым анам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять іствия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, ранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами чаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в тности запрещается необоснованное препятствование осуществлению ітельности хозяйствующими субъектами.

ıепартаментом градостроительства администрацией г. Красноярска
›боснованно отказано ИП Юрьеву С.Н. (письма от 26.11.2012 №Ю-11067-ек и от
)8.2013 №Ю-9564-ек) в продлении разрешения на размещение временного
›ружения – торгового павильона, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул.
5обонова – ул. Крупская, что также свидетельствует о нарушении Департаментом
ıдостроительства пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

›ме этого, в ходе рассмотрения настоящего дела, Комиссией Красноярского УФАС
:сии было установлено, что 07.11.2012 ООО «Металит» обралось в Департамент
ıдостроительства с заявлением о продлении срока разрешения на размещение
ıеуказанного временного сооружения. Письмом от 19.11.2012 (исх.№15/5396/дг)
ıартамент градостроительства ответил отказом, указав на то, что ООО «Металит»
ıее уже обращался с подобным заявлением в администрацию района, которая
ɜтила отказом.

ıций порядок рассмотрения обращения граждан установлен Федеральным законом
)2.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской
ıерации» (далее - ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»).

ıктом 3 статьи 5 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» установлено,
граждане вправе получать письменный ответ по существу поставленных в
›ащении вопросов.

ı этом, в соответствии с частью 1 статьи 10 указанного Федерального закона орган
:тного самоуправления или должностное лицо:

ɜспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение
›ащения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего
›ащение (пункт 1);

ıнимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав,
›бод и законных интересов гражданина (пункт 3);

ет письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за
ıлючением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона (пункт

›анализировав письмо Департамента градостроительства от 19.11.2012 (исх.
5/5396/дг), Комиссия пришла к выводу о том, что обращение ООО «Металит» не
ıо рассмотрено по существу, поскольку специалистами Департамента
ıостоятельно не проводилась работа по рассмотрению вопроса о продлении
›ка разрешения на размещение заявленного временного сооружения. Более того, в
›ем ответе 19.11.2012 Департамент градостроительства сослался на
равомерное решение, принятое по обозначенному в заявлении вопросу (о
›длении срока разрешения на размещение временного сооружения)
ıинистрацией Октябрьского района.

тывая данные обстоятельства, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к
оду о наличии в действиях Департамента градостроительства администрации г.
ıсноярска, связанных с необоснованным отказом (письмо от 19.11.2012 исх.
5/5396/дг) ООО «Металит» в продлении разрешения на размещение временного
›ружения – торгового павильона, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул.

Бобонова – ул. Крупская, нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите
курренции».

оде рассмотрения дела комиссией также было установлено, что на протяжении 2012
а нормативно-правовой акт (Положение №55) неоднократно вносились изменения, в
числе по передаче полномочий на выдачу/продление разрешений на размещение
еменных сооружений (постановления администрации г. Красноярска №136 от
04.2012, №520 от 24.10.2012) от одних территориальных органов администрации
ода Красноярска к другим (от Управления архитектуры в администрации районов,
дминистраций районов в Департамент градостроительства). В этот же период был
менен и порядок выдачи разрешений на размещение временных сооружений (в
ответствии с ранее действующем порядком допускалось размещение временных
оружений без проведения публичных процедур – торгов). Внося в указанное
ложение №55 изменения, уполномоченный орган (администрация города) не
едусмотрел «переходные» положения, а именно: не указал механизм
имодействия между данными органами (Управлением архитектуры,
министрациями районов, Департаментом градостроительства), в том числе порядок
роки передачи обращений хозяйствующих субъектов между указанными органами,
акже не указал механизм восстановления прав и законных интересов
яйствующих субъектов, которые были нарушены в результате неправомерного
аза уполномоченными органами в выдаче разрешений/продлении сроков на
змещение временных сооружений.

урегулированность данных вопросов свидетельствует о создании для
яйствующих субъектов препятствий в осуществлении предпринимательской
тельности, поскольку отсутствие прямого регулирования данных вопросов привело
жет привести) не только к нарушению прав и законных интересов
едпринимателей (в том числе, ООО «Металит», ИП Юрьеву С.Н.) в сфере
едпринимательской деятельности, чьи права и законные интересы были нарушены
равомерным действиями (бездействием), но и невозможности их восстановления.

занное бездействие администрации г. Красноярска (в части непринятие мер,
равленных на урегулирования порядка, сроков и установления механизма
имодействия между органами при решении вопроса о выдаче/продлении
решения на размещение временных сооружений, а также механизма
становления нарушенных прав и законных интересов) также не соответствует
ивовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной
остановлении от 04.05.2001 №8-П, согласно которой изменение законодателем ранее
ановленных правил, оказывающее неблагоприятное воздействие на правовое
ожение лиц, которых оно затрагивает, должно осуществляться таким образом,
бы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям
ударства, предлагающий сохранение разумной стабильности правового
улирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую
стему норм, а также в случае необходимости предоставления гражданам
можности, в частности посредством временного регулирования, в течении
умного переходного периода адаптироваться к вносимым изменениям.

тывая данные обстоятельства, Комиссия полагает, что позиция администрации
асноярска не отвечает требованиям справедливости, препятствует в реализации
ава на свободное осуществление предпринимательской деятельности, что также
детельствует о нарушении администрацией города части 1 статьи 15 ФЗ «О защите

курренции».

есте с этим, в ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что с целью блюдения прав и законных интересов тех лиц, которые обратились в срок - до 04.2012 (срока вступления в законную силу постановления администрации города от 04.2012 № 136) с заявлениями о размещении временных сооружений, линистрацией города было принято Постановление от 04.07.2012 №289, в ответствии с которым руководителям администраций районов предписывалось смотреть такие заявления в ранее установленном порядке для размещения еменных сооружений на территории города.

ме этого 23.05.2013 Постановлением администрации города №246 внесены менения в Положение №55, согласно которым лицам, подавшим заявления о длении срока разрешения на размещение временного сооружения вне исимости от времени подачи данного обращения, уполномоченной орган при утствии объективных причин для отказа - продлевает срок разрешения на змещение временного сооружения.

нятие указанных актов свидетельствует о принятии администрацией города мер, правленных на урегулирование порядка, сроков и установления механизма имодействия между органами при решении вопроса о выдаче/продлении брешения на размещение временных сооружений, а также механизма становления нарушенных прав и законных интересов, что в соответствии с частью 1 тьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» является основанием для прекращения смотрения дела в отношении администрации г. Красноярска.

оде рассмотрения дела Комиссией также было установлено, что 31.07.2013 ООО еталит» обратилось в Департамент градостроительства с просьбой о продлении ока разрешения на размещение временных сооружений. По результатам смотрения обращения ООО «Металит» 05.08.2013 с Обществом был заключен овор №6213 на размещение временного сооружения.

тывая данные обстоятельства, Комиссия считает необходимым прекратить изводство по делу №42-15-13 в отношении Департамента градостроительства в ти необоснованного отказа ООО «Металит» в продлении срока разрешения на змещение временного сооружения на размещение временного сооружения – гового павильона, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул. Забобонова – ул. пская, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного онодательства.

иссия также отмечает следующее. Постановлением администрации г. сноярска от 02.04.2012 №136 «О внесении изменений в Постановление линистрации города от 09.02.2010 N 55» с 02.04.2012 уполномоченным органом на дачу разрешений на размещение временных сооружений, в том числе автостоянок, яется администрация района, на котором расположено временное сооружение. споряжением администрации г. Красноярска от 24.10.2012 №203-р «О внесении менений в распоряжение администрации от 17.08.2010 №114-р» с 24.10.2012 лномоченным органом на выдачу разрешений на размещение временных оружений, в том числе автостоянок, является Департамент градостроительства линистрации г. Красноярска. В связи этим, выдача предписания Управлению итектуры и администрации Октябрьского района об устранении нарушении имонопольного законодательства не представляется возможным.

основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях имонопольного законодательства, руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49, 50 деерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

РЕШИЛА:

ризнать Департамент градостроительства администрации г. Красноярска рушившим часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части отказа ООО еталит» (письмо от 19.11.2012 исх.№15/5396/дг) и ИП Юрьеву С.Н. (письма от 1.2012 исх.№Ю-11067-ек, 26.08.2013 №Ю-9564-ек) в продлении разрешения на змещение временного сооружения - павильона, расположенного по адресу: г. асноярск, ул. Забобонова - ул. Крупская, что создало необоснованные препятствия О «Металит» и ИП Юрьеву С.Н. в осуществлении предпринимательской тельности, что привело (могло привести) к ограничению конкуренции.

ризнать администрацию Октябрьского района г. Красноярска нарушившей часть 1 тьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части отказа (письмо от 21.09.2012 исх.№2100) О «Металит» в продлении разрешения на размещение временного сооружения - ильона, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Забобонова - ул. Крупская, создало необоснованные препятствия ООО «Металит» в осуществлении едпринимательской деятельности, что привело (могло привести) к ограничению куренции.

ризнать Управление архитектуры администрации г. Красноярска нарушившей ть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части создания дискриминационных равных) условий предпринимательской деятельности ИП Юрьеву С.Н. и ООО еталит», путем необоснованного отказа (выписки из протокола АПК №18 от 30.08.2011 39 от 10.10.2011) в продлении срока разрешения на размещение вышеуказанного еменного сооружения.

ризнать администрацию г. Красноярска нарушавшей часть 1 статьи 15 ФЗ «О ите конкуренции», в части совершения бездействия, связанных с непринятием мер, правленных на урегулирование порядка, сроков рассмотрения заявлений на дление размещения на размещение временных сооружений и установление анизма взаимодействия между органами при решении вопросов о продлении решений на размещение временных сооружений при передаче полномочий по ению данных вопросов от одних территориальных подразделений администрации ругим, а также механизма восстановления нарушенных прав и законных интересов ъектов предпринимательской деятельности, что повлекло создание боснованных препятствий ООО «Металит», ИП Юрьеву С.Н. при осуществлении едпринимательской деятельности, что в свою очередь привело (могло привести) к аничению конкуренции.

роизводство по делу №42-15-13 в отношении Департамента градостроительства инистрации г. Красноярска, в части необоснованного отказа ООО «Металит» в длении разрешения на размещение временного сооружения - павильона, сположенного по адресу: г.Красноярск, ул. Забобонова - ул. Крупская, прекратить, в зи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

роизводство по делу №42-15-13 в отношении в администрации г. Красноярска кратить в связи с добровольным устранением администрацией нарушения имонопольного законодательства.

ыдать Департаменту градостроительства предписание о прекращении нарушения имонопольного законодательства и совершении действий направленных на еспечение конкуренции, согласно которому в срок до 20.10.2013 Департаменту достроительства надлежит повторно (с учетом выводов, изложенных в решении по у №42-15-13) рассмотреть обращение ИП Юрьева С.Н. от 05.08.2013, и в случае утствия объективных причин (оснований, указанных в пункте 2.14 Положения №55) отказа – заключить договор на размещение временного сооружения.

правлению архитектуры администрации г. Красноярска и администрации ябрьского района г. Красноярска предписание не выдавать, в связи с передачей номочий по продлению разрешений на размещение временных сооружений в партамент градостроительства администрации г. Красноярска.

стоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края чение трех месяцев с момента вынесения решения.

едседатель Комиссии Е.Л. Лужбин

ны Комиссии: Ю.В. Фомушкина

Е.В. Пономарева

Департамент градостроительства
администрации г. Красноярска

ул. Карла Маркса 95, г. Красноярск,
660049

ПРЕДПИСАНИЕ №42-15-13 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВЕРШЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ

НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ

сентября 2013 года г.
асноярск

иссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении имонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.Л., еститель руководителя управления, члены комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник ела контроля органов власти, Е.В. Пономарева, старший государственный пектор контрольного отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью атьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите куренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 23 тября 2013 года по делу №42-15-13 о нарушении Департаментом достроительства администрации г. Красноярска (660049, г. Красноярск, ул. Карла ркса 95) пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

елях защиты прав и законных интересов ИП Юрьева С.Н., выдать Департаменту
достроительства администрации г. Красноярска предписание о прекращении
рушения антимонопольного законодательства, согласно которому Департаменту
достроительства в срок до 20.10.2013 надлежит принять меры, направленные на
торное (с учетом выводов, изложенных в решении по делу №42-15-13) рассмотрение
ращение ИП Юрьева С.Н. от 05.08.2013, и в случае отсутствия объективных причин
нований, указанных в пункте 2.14 Положения №55) для отказа – заключить договор
размещение временного сооружения.

ыполнении настоящего Предписания надлежит сообщить в антимонопольный орган
позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением копий документов,
твержадающих исполнение предписания.

едписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в
битражный суд Красноярского края.

невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного
ана частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных
вонарушениях установлена административная ответственность.

влечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской
дерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание
имонопольного органа.

едседатель Комиссии Е.Л. Лужбин

ны Комиссии: Ю.В. Фомушкина

Е.В. Пономарева