

РЕШЕНИЕ

по делу № А-158/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

«29» августа 2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: <...> , <...>, <...> рассмотрев дело № А-158/14-11 по признакам нарушения ООО «Альянс» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

при участии представителя ООО «Альянс» - <...>, по доверенности от 21.07.2011г., представителя Министерства связи и массовых коммуникаций – <...>, по доверенности от 29.08.2011г.,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ИП <...> по вопросу недобросовестных действий со стороны ООО «Альянс», выразившихся в недобросовестной конкуренции, связанной с нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции". По мнению заявителя, в выходных данных специализированного справочно-информационного издания «Абитуриент 2010. Выбираем вуз, техникум, колледж, училище, лицей» указываются недостоверные сведения о тираже.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) было установлено, что издатель специализированного справочно-информационного издания «Абитуриент 2010. Выбираем вуз, техникум, колледж, училище, лицей» - ООО «Альянс» указывало в данном издании свой тираж – 15000 экземпляров. Тогда как, в сообщении ГУП «Государственное республиканское издательство «Башкортостан» (вх. №4153 от 14.04.2010г.) указано, что фактические тиражи данного издания составили 10 000 тыс. экземпляров.

По данным ООО «Альянс» (вх. №4936 от 29.04.2011г.), 5000 экземпляров были напечатаны у ИП <...> на ризографе в черно-белом виде.

Анализ полученного ответа Министерства связи и массовых коммуникаций РБ (вх. №7484 от 27.06.2011г.) на запрос Управления показал, что ООО «Альянс» должен был указать в выпускных данных сведения о допечатке тиража или дополнительном тираже в скобках.

В то же время, в каждом из представленных ООО «Альянс» экземпляров

специализированного справочно-информационного издания «Абитуриент 2010. Выбираем вуз, техникум, колледж, училище, лицей» в цветном и черно-белом варианте содержались сведения о тираже в 15 000 экземпляров.

Таким образом, ООО «Альянс» нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой, не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

21.07.2011г. на заседание Комиссии ИП <...>, уведомленная надлежащим образом, не явилась.

ООО «Альянс» представила пояснения (вх. №8613 от 20.07.2011г.), в котором было указано, что «действующее законодательство не регулирует на уровне закона вопросы выходных данных (сведений), размещаемых в неперIODических печатных изданиях, не являющихся книгами».

В ходе заседания Комиссии представитель ООО «Альянс» пояснила, что, «нарушение со стороны ООО «Альянс» отсутствует, тираж, указанный в издании соответствует фактическому» и заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела на другой срок.

В связи с удовлетворением заявленного ходатайства и необходимостью получения дополнительных материалов, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ООО «Альянс» представила сопроводительное письмо (вх. №9612 от 10.08.2011г.), пояснение, определение Верховного суда РФ от 26.09.2007г., ходатайство о включении в состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела юриста из числа работников антимонопольного органа либо привлечении эксперта-юриста.

В удовлетворении заявленного ООО «Альянс» ходатайство было отказано, поскольку Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства формируется в соответствии с требованиями, указанными в [статье 40](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

В ходе заседания Комиссии 11.08.2011г. представитель ИП <...> пояснил, что «издание «Абитуриент 2010. Выбираем вуз, техникум, колледж, училище, лицей» в цветном и черно-белом варианте имеет различные полиграфические характеристики, а именно цвет и бумага. Это разные справочники, т.к. в каждом из них указаны различные типографии, в которых была произведена печать и конкретные тиражи – по 15 000 экземпляров».

Представитель ООО «Альянс» пояснила, что «издательский словарь-справочник, на который ссылается в своем письме Министерство связи и массовых коммуникаций РФ (вх.№7484 от 27.06.2011г.) не является нормативно-правовым актом, поэтому не может возлагать каких-либо обязанностей либо содержать обязательных требований. Кроме того, технического регламента, который бы регулировал размещение выходных данных в СМИ, в РФ нет. Кроме того, ООО

«Альянс» не допечатывало дополнительного тиража. Тираж издания печатался единовременно, был заказан в марте 2010 года».

В связи с необходимостью привлечения представителя Министерства связи и массовых коммуникаций РФ в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах и получения дополнительных материалов, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

29.08.2011г. заявитель, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился.

Представитель Министерства связи и массовых коммуникаций РФ представила национальный стандарт РФ ГОСТ Р1.0-2004 (вх. №10616 от 29.08.2011г.), национальный стандарт РФ ГОСТ Р7.0.4-2006, распоряжение Правительства РФ от 28.02.2006г. №226-р об одобрении концепции развития национальной системы стандартизации, выдержки из Федерального закона от 27.12.2002г. №148-ФЗ «О техническом регулировании» и пояснила, что «если организация добровольно принимает на себя обязательства по исполнению национальных стандартов, то она обязана исполнять требования данного стандарта в обязательном порядке, а если нет - стандарты должны применяться в добровольном порядке, никто не может обязать издателя указывать сведения о допечатке тиража в выходных данных».

В ходе заседания Комиссии представитель ООО «Альянс» пояснила, что «законодательством РФ не установлено требований к размещению в выходных данных тиража непериодического печатного издания».

Исследовав представленные сторонами материалы и выслушав мнение сторон, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости прекращения дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № А-158/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Альянс» прекратить.

Решение изготовлено в полном объеме «07» сентября 2011 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение

антимонопольного органа.