

РЕШЕНИЕ № 08-01-553

11 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля, закупок член Комиссии,  
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы - общества с ограниченной ответственностью «А Строй» (далее - ООО «А Строй») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ФГБУН ИНГГ им. А.А. Трофимука СО РАН: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика - ФГБУН ИНГГ им. А.А. Трофимука СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту лестничного марша здания кернохранилища (извещение № 0351100009617000053), начальная (максимальная) цена контракта 3 275 287,06 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «А Строй» с жалобой на действия заказчика - ФГБУН ИНГГ им. А.А. Трофимука СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту лестничного марша здания кернохранилища.

Суть жалобы ООО «А Строй» заключается в следующем.

Документация электронного аукциона, по мнению подателя жалобы, не соответствует требованиям действующего законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по следующим основаниям. Согласно ч.13.1 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказания услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 Закона о контрактной системе, за исключением случая, указанного в ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Заказчиком в п.2.4 проекта контракта установлено, что оплата работ производится Заказчиком на основании акта рабочей комиссии, подтверждающего принятие объекта в эксплуатацию, счета и счета-фактуры (если выставляется). Работы оплачиваются после получения Заказчиком от учредителя разрешения на использование остатка неиспользованных на 01.01.2018 г. целевых средств в течение 10 (десяти) банковских дней с момента поступления в УФК по Новосибирской области информации о разрешенном использовании целевых средств.

ООО «А Строй» считает, что в нарушение ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ заказчиком не установлены в документации электронного аукциона сроки оплаты, предусмотренные действующим законодательством.

От заказчика на жалобу ООО «А Строй» поступили следующие возражения.

П. 2.4 проекта договора заказчиком установлено, что оплата работ производится Заказчиком на основании акта рабочей комиссии, подтверждающего принятие объекта в эксплуатацию, счета и счета-фактуры (если выставляется). Работы оплачиваются после получения Заказчиком от учредителя разрешения на использование остатка неиспользованных на 01.01.2018 г. целевых средств в течение 10 (десяти) банковских дней с момента поступления в УФК по Новосибирской области информации о разрешенном использовании целевых средств. Согласно ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказания услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 Закона о контрактной системе, за исключением случая, указанного в ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Согласно абзацу второму п.1 ст.78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не использованные в текущем финансовом году остатки средств, предоставленных бюджетным учреждениям из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, подлежат перечислению бюджетными учреждениями в соответствующий бюджет. Указанные остатки средств могут использоваться бюджетными учреждениями в очередном финансовом году при наличии потребности в направлении их на те же цели в соответствии с решением органа государственной власти (государственного органа), органа управления государственным внебюджетным фондом, органа местного самоуправления, осуществляющего функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения.

Данный порядок оплаты заказчик вынужден применить в соответствии с приказом Федерального агентства научных организаций от 29 декабря 2016 года № 727 (далее - Приказ ФАНО №727), а именно, при заключении договора в текущем году с исполнением и оплатой в следующем году остаток неиспользованных средств (целевой субсидии) переходит на следующий год и заказчик, руководствуясь Приказом ФАНО №727, обязан выдержать данные сроки.

Таким образом, заказчик, руководствуясь внутренними распорядительными документами учредителя, по мнению ФГБУН ИНГГ им. А.А. Трофимука СО РАН, не имел права установить другой порядок оплаты, при этом, разрешение на

использование неиспользованных остатков целевых субсидий, перешедших на следующий финансовый год, заказчик может получить гораздо раньше и оплатить выполненные работы, не нарушая сроков.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Структура системы законодательства Российской Федерации предполагает вертикальное деление нормативно-правовых актов. Критерием вертикального деления системы законодательства является юридическая сила нормативно-правового акта. В свою очередь, юридическая сила нормативного акта зависит как от его формы (законы, подзаконные акты), так и от уровня, на котором этот акт принят (акты, принятые на федеральном, региональном, локальном уровнях).

Таким образом, федеральные законы имеют высшую юридическую силу, чем приказы федеральных агентств, следовательно, ФГБУН ИНГГ им. А.А. Трофимука СО РАН при формировании положений контракта должно было руководствоваться, в первую очередь, положениями Закона о контрактной системе, а уже в следующую внутренними распорядительными документами.

В соответствии с ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

В силу ч.8 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, в случае если закупка проводится для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Не установив положение об оплате заказчиком выполнения работ в установленный ч.8 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, заказчик нарушил требование ч.8 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, в силу которой, в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с ч.3 ст.30 Закона о контрактной систем, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что доводы жалобы нашли свое подтверждение, жалоба признана обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Заказчик в аукционной документации по большинству позиций товаров (материалов) установил требования к показателям, которые могут быть известны по результатам определенных испытаний. Например, п.1 Влагостойкость: не менее 90%; Светоотражение: более 84%; п.9 Коэффициент пульсации: менее 10%.

Как указано в вышеупомянутом письме ФАС России, такие требования могут привести к ограничению количества участников закупки. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия заказчика могут не приводить к ограничению конкуренции при установлении таких требований в случае, если заказчиком не установлено требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей, которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний. Однако заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней именно конкретных показателей, в том числе тех, которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний. Установив данные требования, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 и ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, на участие в данном аукционе было подано 17 заявок, допущено 17 заявок, во всех заявках по данным пунктам были указаны конкретные показатели, была достигнута существенная экономия бюджетных средств (36,06 %).

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика - ФГБУН ИНГГ им. А.А. Трофимука СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту лестничного марша здания кернохранилища (извещение № 0351100009617000053) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.8 ст.30, п.1 ч.1 ст.33 и ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного лица.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-440

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-553 от 11.12.2017 по жалобе ООО «А Строй» на действия заказчика - ФГБУН ИНГГ им. А.А. Трофимука СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту лестничного марша здания кернохранилища (извещение № 0351100009617000053),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Заказчику прекратить нарушать ч.8 ст.30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, при заключении контракта с победителем внести изменения в проект контракта, установить надлежащий срок оплаты заказчиком выполнения работ, в соответствии с действующим законодательством.

2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 и ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей товаров (материалов), которые могут быть известны только по результатам проведения определенных испытаний, либо прекратить устанавливать требования к показателям товаров и материалов, которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.12.2017 с приложением подтверждающих документов.

*Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание:

*За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.*