

РЕШЕНИЕ № 5-2/109-16

18 мая 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, и.о. заместителя начальника отдела контроля государственных закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Позитроника» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, в котором Заказчик – БУ ВО «Центр информационных технологий», Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – Глебов М.В. по доверенности № 10 от 26.06.2015, Лахтанова А.А. по доверенности № 3 от 26.02.2016, Михайлов А.Н. по доверенности № 9 от 18.05.2016;

от Уполномоченного органа – Воскресенский В.Ю. по доверенности от 21.04.2016;

от ООО «Позитроника» - Малоземов А.В. по доверенности от 16.05.2016 № 16/05,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Позитроника» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0130200002416000618 на поставку серверного оборудования, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Заказчик – БУ ВО «Центр информационных технологий», Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует допуск к участию в электронном аукционе заявки ООО «Найхет». Заявитель утверждает, что в соответствии со всеми приведенными в техническом задании требованиями и показателями, не существует

оборудования, производящегося в странах-участниках Евразийского экономического союза, заявка ООО «Найхет» содержит недостоверную информацию и должна была быть отклонена на этапе рассмотрения заявок для участия в данном аукционе. Заявитель пояснил, что ООО «Позитроника» самостоятельно производились исследования по поиску совместимой системы хранения данных. По всем параметрам, по утверждению Заявителя, подходят только системы хранения данных NetApp. Данное оборудование производят в странах Венгрия, Мексика, Тайвань.

Представители БУ ВО «Центр информационных технологий» (далее – Заказчик) и Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) с доводами жалобы не согласились. Пояснили, что заявка участника электронного аукциона ООО «Найхет» полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе. Сведения, полученные по результатам маркетингового исследования, по мнению Заказчика, не являются доказательствами недостоверности информации, представленной ООО «Найхет» в составе заявки на участие в электронном аукционе, так как они не подтверждаются экспертным заключением или иным подтверждающими документами и являются лишь предположениями Заявителя.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа и Заявителя, пришла к следующему выводу.

31.03.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002416000618.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 558 400, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: поставка серверного оборудования.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2016 участник закупки ООО «Найхет» допущен к участию в электронном аукционе и признан участником электронного аукциона.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Аукционная комиссия не обладала и не обладает данными и доказательствами достаточными для вывода о предоставлении в составе заявки на участие в электронном аукционе недостоверной информации участником закупки ООО «Найхет».

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, нарушений Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии не установлено. Жалоба ООО «Позитроника» необоснованна.

Вместе с тем Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку.

Согласно п. 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) решение должно содержать, в том числе выводы Комиссии о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Жалоба Заявителя, в том числе указано утверждение, что заявка ООО «Найхет» содержит недостоверную информацию. Также Заявитель в жалобе просит в отношении ООО «Найхет» возбудить дело «в соответствии с законом № 135-ФЗ «О защите конкуренции», как компании ведущей недобросовестную конкуренцию на рынке».

Также Заявитель в жалобе пояснил:

«На момент окончания срока подачи заявок 18.04.2016 г. 08 ч.00 мм. было подано 2 заявки (ООО «Позитроника» и ООО «Найхет»). Обе заявки допущены. 25.04.2016 г. состоялся аукцион. Победителем признано ООО «Позитроника» с ценой 4 193 728 руб. (согласно Протокола проведения аукциона от 25.04.2016 г. и Протокола подведения итогов ЭА в электронной форме № 0130200002416000618 от 27.04.2016 г.).

29.04.2016 г. Заказчиком на площадке был выложен на подпись проект контракта с суммой 3 564 668 руб. 80 коп., что на 15% ниже итоговой суммы аукциона.

04.05.2016 г. ООО «Позитроника» был направлен протокол разногласий с просьбой разъяснить снижение цены контракта на 15%.

06.05.2016 г. получен ответ с разъяснением, из которого следует, что в заявках

присутствовало оборудование со страной происхождения, являющейся членом Евразийского экономического союза, поэтому был применен Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 марта 2014 года № 155.

В нашей заявке оборудование со странами происхождения Китай и Венгрия. Следовательно заявка ООО «Найхет» содержит оборудование со страной происхождения, являющейся членом Евразийского экономического союза».

Нами проведено маркетинговое исследование, на основании которого мы утверждаем, что не существует оборудования, которое бы удовлетворяло техническому заданию по всем его совокупным характеристикам со страной происхождения, являющейся членом Евразийского экономического союза».

На рассмотрение жалобы представители Заявителя повторно заявили, что в отношении ООО «Позитроника» совершена недобросовестная конкуренция со стороны ООО «Найхет», из-за чего общество понесет убытки. То есть со стороны ООО «Найхет» усматриваются признаки нарушения п. 3 ст. 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно: недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в отношении места производства товара.

ООО «НАЙХЕТ» находится по адресу: 115230, г. Москва, ул. Хлебозаводский проезд, дом 7, строение 10.

Таким образом, товарный рынок имеет признаки федерального или межрегионального рынка.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Позитроника» необоснованной.
2. Передать материалы дела в ФАС России для принятия решение о возбуждении дела о нарушении или об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Найхет» или о выдаче предупреждения ООО «Найхет».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.