

ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат»

ул. Октябрьская, д. 290,

г. Тула, Тульская область, 300022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 077/04/14.32-2331/2020

об административном правонарушении

«13» марта 2020 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...> рассмотрев протокол и материалы дела № 077/04/14.32-2331/2020 об административном правонарушении в отношении ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (адрес: 300022, Тульская область, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 290; дата регистрации 30.01.2015, ОГРН 1157154001905, ИНН 7103043030, КПП 710301001) в отсутствие законного представителя/защитника (при надлежащем уведомлении общества, определение о времени и месте рассмотрения дела № 077/04/14.32-2331/2020 об административном правонарушении получено адресатом (ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат») 03.03.2020, что подтверждается информацией, содержащейся на сайте АО «Почта России», по почтовому идентификатору 10799642710107 (<https://www.pochta.ru/tracking#>),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 11.02.2020 по делу № 077/04/14.32-2331/2020 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 16.10.2019 по результатам рассмотрения дела № 1-11-2583/77-17:

1. ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе конкурса № 0873200009817000073;

2. Департамент здравоохранения города Москвы (ИНН 7707089084, ОГРН 1037707005346), ГКУ АЗ (КС) ДЗМ (ИНН 7714338609, ОГРН 1157746406025), ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» признаны нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного антиконкурентного соглашения между ними, которое могло создать преимущественные условия для ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» при участии в рассматриваемом открытом конкурсе, а также могло ограничить конкуренцию в ходе указанной закупки № 0873200009817000073.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-2583/77-17 и детального анализа сведений полученных в ответ на запрос Управления от 07.08.2017 исх. № ЕП/39455/17 от ГКУ г. Москвы «Агентство по закупкам (Контрактная служба) Департамента здравоохранения г. Москвы» (далее - ГКУ АЗ (КС) ДЗМ), а также сведений содержащихся в Единой информационной системе в сфере закупок «zakupki.gov.ru» и на официальном сайте ФНС России, Управлением установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для опубликования информации о размещении заказов «zakupki.gov.ru» (далее - ЕИС) ГКУ АЗ (КС) ДЗМ 08.02.2017 был опубликован открытый конкурс с реестровым № 0873200009817000073, предметом которого являлась поставка медицинской мебели в 2017 году в рамках Государственной программы города Москвы «Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение) на 2012-2020 годы» для оснащения медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы (ЮАО).

Согласно конкурсной документации, размещенной 08.02.2017 в ЕИС, заказчиком и организатором открытого конкурса является ГКУ АЗ (КС) ДЗМ.

В соответствии с уставом ГКУ АЗ (КС) ДЗМ, утвержденным приказом Департамента здравоохранения г. Москвы (далее - Департамент) от 22.04.2015 № 317, названное учреждение создано для осуществления централизованных закупок в целях обеспечения реализации предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами города Москвы полномочий города Москвы, целями деятельности учреждения являются обеспечение осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения деятельности государственных учреждений здравоохранения города Москвы.

ГКУ АЗ (КС) ДЗМ (вх. № 36692/18 от 20.07.2018) также представило информацию о том, что функции заказчика и организатора рассматриваемых торгов названное учреждение осуществляло в соответствии с поручением Департамента, данным на основании приказа Департамента от 09.07.2015 № 566 «О распределении полномочий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения лечебно-хозяйственной деятельности медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы и образовательных учреждений Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Приказ № 566).

Согласно пункту 1.1 Приказа № 566 Департамент выступает государственным заказчиком и обеспечивает своевременное осуществление закупок товаров, работ и услуг в рамках федеральных и региональных программ, в том числе медицинского оборудования, медицинской мебели, что является предметом рассматриваемых торгов.

При этом, в соответствии с пунктом 1.5 названного приказа ГКУ АЗ (КС) ДЗМ может быть наделено полномочиями на осуществление закупок для обеспечения нужд соответствующих государственных заказчиков (учреждений государственной системы здравоохранения города Москвы).

В Положении о Департаменте здравоохранения города Москвы, утвержденном постановлением Правительства Москвы от 22.08.2012 № 425-ПП, установлено, что Департамент является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере здравоохранения, обеспечивающим необходимые условия для оказания гражданам медицинской помощи в городе Москве.

Также, согласно ответу Департамента (вх. № 36729/18 от 20.07.2018) техническое задание и начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) по открытому конкурсу № 0873200009817000073 формировались непосредственно отделом материально-технического обеспечения Департамента.

Таким образом, поскольку ГКУ АЗ (КС) ДЗМ проводило открытый конкурс № 0873200009817000073 по поручению Департамента, а также именно сотрудники Департамента осуществляли формирование технического задания и начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) для проведения рассматриваемых торгов, Управление пришло к выводу о том, что фактическим заказчиком при проведении открытого конкурса являлся Департамент, а формальным - ГКУ АЗ (КС) ДЗМ.

В конкурсе приняли участие ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (далее — Участники торгов).

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 09.03.2017 № ПРО1, составленному по результатам проведения открытого конкурса, установлено, что ООО «Спада Мобили Плюс» подало ценовое предложение в размере 46 598 492,52 рублей, ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» подало ценовое предложение в размере 44 449 295,80 рублей.

В результате снижения в ходе конкурса составило 9,0% от НМЦК.

НМЦК составила 48 845 380,00 рублей.

Данные о реестровом номере конкурса, его предмете, НМЦК, дате его публикации, дате его проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ заказа	Форма проведения	Заказчик	Предмет заказа	НМЦК	Дата опубликования заказа	Дата проведения	Победитель	Преда побе,
0873200009817000073	открытый конкурс	Департамент/ГКУ АЗ (КС) ДЗМ	Открытый конкурс на право заключения контракта на поставку медицинской мебели в 2017 году в рамках Государственной программы города Москвы "Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение) на 2012-2020 годы" для оснащения медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы (ЮАО)	48 845 380,00	08.02.2017	09.03.2017	ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат»	44 44'

По итогам вышеуказанного конкурса ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» заключило контракт по цене 44 449 295,80 рублей.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации, указанной в заявках Участников торгов, их фактическим местом нахождения на дату проведения рассматриваемого конкурса являлся адрес: 300022, г. Тула, ул. Октябрьская, 290.

ООО «Спада Мобили Плюс» (вх. № 41180/17 от 28.08.2017) представило информацию о наличии договоров аренды № 18/12-2012 от

18.12.2012, № 01/03-2013 от 01.03.2013 с ЗАО «Мебельная фабрика «Доменик» по адресу: 300022, г. Тула, ул. Октябрьская, 290.

Согласно сведениям Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц ЗАО «Мебельная фабрика «Доменик» 30.01.2015 прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме преобразования. Надлежащий правопреемник - ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат».

ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (вх. № 41183/17 от 28.08.2017) подтвердило местонахождение по адресу: 300022, г. Тула, ул. Октябрьская, 290. В доказательство общество представило 3 свидетельства о государственной регистрации права на нежилое здание от 10.03.2015 по адресу: 300022, г. Тула, ул. Октябрьская, 290.

Тот факт, что между Участниками торгов были заключены договоры, по которым ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» передавало в аренду часть своего помещения своему конкуренту - ООО «Спада Мобили Плюс», свидетельствует о наличии доверительных отношений между хозяйствующими субъектами.

Кроме того, Управление по результатам анализа заявок, поданных Участниками торгов для участия в открытом конкурсе № 0873200009817000073, установлено указание ими в качестве контактных одного адреса электронной почты и одного телефона. Данные сведены в таблицу № 2.

Таблица № 2

Наименование участника	Адрес	E-mail	Контактный телефон
Открытый конкурс №0873200009817000073			
ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат»	300022, г. Тула, ул. Октябрьская,290	sgresh@mail.ru	84872-4777-00
ООО «СПАДА МОБИЛИ ПЛЮС»	300022, г. Тула, ул. Октябрьская,290	sgresh@mail.ru	84872-4777-00

Использование в рамках участия в открытом конкурсе единой инфраструктуры с адресом электронной почты - sgresh@mail.ru и телефоном — 84872-4777-00 дает основания полагать об осведомленности о действиях Участников торгов относительно их участия в рассматриваемых Управлением торгах, совместном участии и координации действий в ходе подготовки и участия в конкурсе.

Таким образом, передача ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» в аренду части помещения своему конкуренту - ООО «Спада Мобили Плюс», а также использование в рамках участия в открытом конкурсе одного электронного адреса и телефона, свидетельствует о том, что между ними существуют договоренность по оказанию друг другу содействия на открытом конкурсе.

ООО «Спада Мобили Плюс» (вх. № 41180/17 от 28.08.2017) указало, что действия по подготовке заявок, подаче ценовых предложений и подписание контрактов в период с 01.06.2016 по 28.08.2017 осуществлял генеральный директор - <...>.

ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (вх. № 41183/17 от 28.08.2017) пояснило, что действия по подготовке заявок, подаче ценовых предложений и подписание контрактов в период с 01.06.2016 по 28.08.2017 осуществляли: <...> (генеральный директор), <...> (по доверенности), <...>.

ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (вх. № 3531/18 от 24.01.2018) и ООО «Спада Мобили Плюс» (вх. № 3532/18 от 24.01.2019) также представлены файлы заявок в электронном виде, подававшиеся ими в бумажном виде для участия в рассматриваемом Управлением открытом конкурсе № 0873200009817000073.

В результате анализа свойств файлов, полученных Управлением от Участников торгов, установлено совпадение учетных записей создания и изменения таких файлов, дат и времени создания, а также схожесть наименований таких файлов.

Данные сведены в Таблицу № 3.

Таблица № 3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создания файлов заявок	Учетная запись изменения файлов заявок	Дата/время создания файла	Дата/время изменения файла
№0873200009817000073					
ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат»	1.Заявка	User	user	04.11.16 15:13	01.03.17 10:59
	3.1 Справка	User	user	03.11.16 15:31	12.02.17 13:40
	8.2 Приложение №2 о качественных характеристиках	user	user	03.11.16 15:22	28.02.17 16:53
ООО «СПАДА МОБИЛИ ПЛЮС»	Заявка на бланке	User	user	04.11.16 13:37:00	25.02.17 14:43
	п.8.2 Приложение №2 о качественных характеристиках	user	user	03.11.16 15:22	24.02.17 09:16
	Справка (п.3.1)	User	user	28.07.14 13:28	09.02.17 17:42

Кроме того, Управлением проанализировано и признано идентичным содержание раздела заявок Участников торгов - «Сведения о качестве, технических и функциональных характеристиках, предложения по прочностным и техническим характеристикам материалов и комплектующих», в части предлагаемых товаров и их технических характеристик, при том, что заказчиком такие характеристики не стандартизированы и конкретные показатели не предусмотрены.

Указанные совпадения свойств файлов заявок, а также технических характеристик товаров в заявках, свидетельствует о обмене информацией между Участниками торгов и осуществлении координации по подготовке заявок для их участия в торгах.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между Участниками торгов, осуществлялся в целях допуска их до конкурса.

Вышеизложенное свидетельствует о совместной подготовке к торгам, что возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия Участников торгов, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Согласно сведениям заявок, поданных Участниками торгов для участия в рассматриваемом открытом конкурсе, Управлением установлено, что у них функции главного бухгалтера осуществляет одно лицо - <...>.

Участники торгов (ООО «Спада Мобили Плюс» - вх. № 31662/18 от 22.06.2018; ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» - вх. № 31660/18 от 22.06.2018) также представили списки сотрудников обеих обществ за период с 01.01.2017 по 01.06.2017. Проведя сравнительный анализ указанной информации, Управление выявило факты одновременного исполнения трудовых обязанностей одними лицами в обеих компаниях, а именно:

1. <...> (заместитель генерального директора ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», менеджер отдела продаж ООО «Спада Мобили Плюс»);
2. <...> (водитель);
3. <...> (кладовщик ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», оклейщик ООО «Спада Мобили Плюс»);
4. <...> (сборщик мебели);
5. <...> (сборщик мебели);
6. <...> (сборщик мебели);
7. <...> (сборщик мебели);
8. <...> (сборщик мебели);
9. <...> (грузчик ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», упаковщик ООО «Спада Мобили Плюс»);
10. <...> (грузчик ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», упаковщик ООО «Спада Мобили Плюс»);
11. <...> (грузчик).

Также Управлением установлено, что на дату проведения рассматриваемого конкурса генеральным директором ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» являлся <...>, фамилия и имя которого совпадает с фамилией и отчеством сотрудника ООО «Спада Мобили Плюс» - <...> (оператор станков с ЧПУ), что может свидетельствовать о наличии родственных отношений между ними.

Ведение бухгалтерского учета одним лицом от имени Участников торгов и наличие в штатном расписании обеих компаний одних и тех же лиц свидетельствуют о наличии устойчивых хозяйственных взаимосвязей и взаимодействии между ними.

Кроме того, Управление отмечает, что ранее ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (вх. № 41183/17 от 28.08.2017) проинформировало Управление о том, что одним из лиц, осуществлявших действия по подготовке заявок, подаче ценовых предложений и подписанию контрактов в период с 01.06.2016 по 28.08.2017, являлся менеджер <...>.

Тот факт, что указанное лицо в тоже время осуществляло функции менеджера отдела продаж ООО «Спада Мобили Плюс», может свидетельствовать о возможной подготовке заявок для участия в рассматриваемом конкурсе одним лицом.

Согласно сведениям ООО «Спада Мобили Плюс» (вх. № 41180/17 от 28.08.2017) и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (вх. № 41183/17 от 28.08.2017) между ними в период с 2012 по 2017 гг. происходили перечисления денежных средств по договорам аренды помещения и автомобилей, а также поставки.

Кроме того, согласно информации, представленной ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (вх. № 41183/17 от 28.08.2017, вх. № 31660/18 от 22.06.2018), с целью исполнения контракта по рассматриваемому конкурсу № 0873200009817000073 победителем были заключены договоры с несколькими хозяйствующими субъектами на поставку мебели, в том числе с ООО «Спада Мобили Плюс» (исполнение в рамках договора № 23/11-15 от 23.11.2015).

Наличие между Участниками торгов хозяйственных и финансовых взаимосвязей, учитывая характер таких связей, по мнению Управления, могло создать предпосылки для совместного участия в торгах с целью поддержания цены и извлечения максимального дохода.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что Участники торгов не входили в одну группу лиц на даты проведения рассматриваемого конкурса по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в Управление 17.05.2018 поступило письмо СУ УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве (под грифом «ДСП»), содержащее протоколы допросов сотрудников Департамента - <...> и <...>.

Указанные протоколы допросов содержат информацию о признаках нарушения Департаментом, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ, ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением о дополнительной квалификации в рамках дела и об отложении рассмотрения дела № 1-11-2583/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 20.12.2018 Управление дополнительно квалифицировало действия Департамента, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ, ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» в ходе торгов № 0873200009817000073 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в рамках рассмотрения дела № 1-11-2583/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства. Таким образом, Департамент здравоохранения города Москвы и ГКУ АЗ (КС) ДЗМ были привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве участников сговора.

В целях всестороннего рассмотрения дела № 1-11-2583/77-17 Управлением проанализирована дополнительная информация, представленная СУ УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве и Участниками торгов, и установлено следующее.

Согласно штатному расписанию отдела материально-технического обеспечения Департамента (представлено письмом Департамента вх. № 36729/18 от 20.07.2018) <...> в период с 20.07.2009 занимала должность начальника отдела, а <...> с 08.10.2014 - должность главного специалиста указанного отдела.

В соответствии с должностными регламентами, представленными Департаментом (вх. № 36729/18 от 20.07.2018), вышеуказанные сотрудники исполняют следующие должностные обязанности:

- <...> - организация и осуществление контроля за соблюдением актов в сфере здравоохранения; формирование Плана закупок, работ и услуг для обеспечения содержания аппарата Департамента, функционирования зданий, инженерного оборудования и коммуникаций; соблюдение при соблюдении должностных обязанностей прав и законных интересов граждан и организаций и т. д.;

- <...> - мониторинг оснащения медицинских организаций государственной системы здравоохранения г. Москвы средствами технологического оснащения; формирование годовой заявки на закупку мебели, торгово-технологического оборудования для нужд медицинских организаций; разработка технического задания для подготовки конкурсной документации для проведения торгов для закупки мебели и торгово-технологического оборудования; контроль исполнения госконтрактов на поставку мебели; выполнение отдельных поручений начальника и заместителя начальника отдела материально-технического обеспечения Департамента и т.д.

Из протоколов допросов, представленных СУ УВД по CAO ГУ МВД России по г. Москве, следует, что:

- по поручению заместителя руководителя Департамента

- <...> между сотрудниками Департамента (<...> и <...>), <...> и <...> - лицами, имеющим отношение к деятельности организаций по поставке и производству мебели, в том числе к Участникам торгов, существовала неофициальная договоренность о взаимодействии относительно поставок мебели в медицинские учреждения;

- <...> является учредителем ООО «АМ-1», <...> является генеральным директором ООО «АМ-1», а также представляет интересы других организаций, поставляющих мебель;

- <...> оказывал содействие сотрудникам Департамента в составлении документации по торгам, а именно технических заданий, спецификации; цель такого взаимодействия заключалась в том, чтобы коммерческие организации, представляемые <...> и <...>, выигрывали на проводимых торгах по поставке мебели в учреждения, подведомственные Департаменту;

- составление <...> технической документации для Департамента осуществлялось таким образом, чтобы значения критериев (в том числе качество и деловая репутация) в совокупности формировали количество баллов, необходимое для признания победителем торгов организации, представляемой <...>;

- сотрудники Департамента согласовывали расчет НМЦК по торгам по поставке мебели с <...>.

Согласно сведениям, представленным ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (вх. № 41183/17 от 28.08.2017, вх. № 31660/18 от 22.06.2018), с целью исполнения контракта по рассматриваемому конкурсу № 087320009817000073 победителем были заключены договоры на поставку мебели не только с ООО «Спада Мобили Плюс», но и с ООО «Верона» ИНН 7729644246 (договор № 15 от 07.04.2017) по цене 1 975 760,00 рублей.

В свою очередь, учредителем ООО «Верона» с 2014 по 2018 г.г. являлся <...>, который с 2016 по 2018 г.г. являлся также учредителем ООО «Деко» (ИНН 7703703472).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 21.07.2014 учредителем ООО «Деко» с долей 50% до 2016 года являлся <...> — учредитель ООО «АМ-1» (ИНН 7727655838), на которых ссылаются <...> и <...> в протоколах допросов.

Таким образом, Управлением установлена связь между победителем рассматриваемого Управлением открытого конкурса, лицами, указанными в протоколах допросов, представленными СУ УВД по CAO ГУ МВД России по г. Москве, а также сотрудниками заказчика торгов.

Департамент (вх. № 36729/18 от 20.07.2018) пояснил, что НМЦК формировалась посредством использования метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании запрошенных коммерческих предложений отделом материально-технического обеспечения Департамента.

Также Управлением установлено, что при расчете НМЦК по торгам использовались коммерческие предложения ООО «Атлантис», ООО «Техстройдеталь», ООО «Спада Мобили Плюс», ООО «Соната», ООО «Ивановская мебельная фабрика № 4» (позднее - ООО «Фрегат»). Управлением выявлены исторические связи между Участниками торгов и руководителями/учредителями ООО «Атлантис» и ООО «Техстройдеталь», а именно:

- <...> с 2015 года по настоящее время является генеральным директором ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», в период с января 2015 года по декабрь 2018 года он владел 85% уставного капитала общества, а с декабря 2018 года по настоящее время владеет 100% уставного капитала ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат»;

- <...> в период с 2013 года по октябрь 2016 года владел 100%, а также с октября по ноябрь 2016 года - 50% уставного капитала ООО «Атлантис»;

- ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» в период с 2015 по 2016 гг. владело 100% уставного капитала ООО «Спада Мобили Плюс»;

- <...> - генеральный директор ООО «Атлантис» (с 2012 года по настоящее время) являлся в 2016 году владельцем 100% уставного капитала ООО «Техстройдеталь»;

- <...> - владелец 100% уставного капитала ООО «Атлантис» (в период с 2018 года по настоящее время) являлся в 2016 году генеральным директором ООО «Техстройдеталь».

Также установлено, что ООО «Ивановская мебельная фабрика № 4» и ООО «АМ-1» входили в одну группу лиц, поскольку единственным учредителем являлся <...>.

Связь между ООО «Соната» и иными хозяйствующими субъектами, подававшими коммерческие предложения, Управлением не установлена.

Соответственно, формирование Департаментом НМЦК по конкурсу № 087320009817000073 происходило на основе пяти коммерческих предложений хозяйствующих субъектов, четверо из которых в

определенные периоды времени были связаны между собой, а также интересы которых в Департаменте представлялись <...> и <...> (согласно тексту ранее указанных протоколов допросов).

Кроме того, решением Управления по делу № 2-57-1952/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 02.03.2017 жалоба ООО «СТАРТ КОМП» была признана обоснованной в части установления неправомерных требований к товарам. Формальный заказчик торгов № 0873200009817000073 - ГКУ АЗ (КС) ДЗМ был признан нарушившим пп. 1, 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в ходе торгов.

Согласно указанному решению по делу № 2-57-1952/77-16 нарушение выразилось в установлении заказчиком в конкурсной документации требований о подробном описании в заявке химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, которые имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке, что, по мнению Управления, привело к отказу иных хозяйствующих субъектов (кроме Участников торгов) от участия в рассматриваемом открытом конкурсе.

ГКУ АЗ (КС) ДЗМ при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе, а также при заключении государственного контракта, 02.03.2017 было предписано не учитывать неправомерные и избыточные требования к товарам.

Согласно ЕИС дата окончания подачи заявок на участие в рассматриваемом открытом конкурсе - 02.03.2017, то есть день выдачи предписания по делу № 2-57-1952/77-16. Таким образом, иные хозяйствующие субъекты, желающие подать заявку в целях участия в рассматриваемых торгах, могли быть введены в заблуждение относительно установления в конкурсной документации неправомерных и избыточных требований к товарам, а также лишены возможности подать заявку в результате истечения срока подачи заявок, установленного ГКУ АЗ (КС) ДЗМ, что также подтверждается подачей на открытый конкурс № 0873200009817000073 исключительно заявок Участников торгов, которым оказывалось содействие со стороны Департамента.

Соответственно, учитывая вышеизложенное и пояснения сотрудников Департамента, представленные СУ УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве, действия Департамента и ГКУ АЗ (КС) ДЗМ могли создать преимущественные условия для Участников торгов при участии в рассматриваемом открытом конкурсе, а также могли ограничить конкуренцию на торгах путем указания в конкурсной документации неправомерных и избыточных требований к товарам.

Участники торгов с наличием признаков нарушения в их действиях не согласились и представили пояснения и возражения относительно установленных Управлением обстоятельств дела.

ООО «Спада Мобили Плюс» (вх. № 25223/18 от 18.05.2018) представило позицию в части признаков сговора с ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», согласно которой:

1. Участник торгов при подготовке заявок использовал унифицированные формы, размещенные заказчиком в ЕИС в составе конкурсной документации.
2. Участники торгов ранее входили в одну группу лиц, поэтому предполагаемые поставщики мебели могли быть одинаковыми. Между ними был заключен договор, согласно которому ООО «Спада Мобили Плюс» изготовило и поставило мебель для ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат».
3. Поведение каждого участника закупки было экономически обоснованным и не создало преимущества для другого участника, а также не привело к поддержанию цен на торгах.

В целях оценки доводов ООО «Спада Мобили Плюс» Управлением проанализированы файлы в составе конкурсной документации заказчика к закупке № 0873200009817000073, размещенные в ЕИС (данные сведены в Таблицу № 4).

Таблица № 4

Наименование заказчика	Наименование файла в составе конкурсной документации	Учетная запись создания файлов конкурсной документации	Учетная запись изменения файлов конкурсной документации	Дата/время создания файла	Дата/время изменения файла
№0873200009817000073					
Департамент	ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ			24.04.2016, 20:53	24.04.2016, 21:04
	OpenCompetition12688778	<...>	user	18.01.2016, 12:34	16.01.2017, 12:54
	ТЗ ММ ЮАО (Лот 9)	<...>	<...>	06.10.2016, 09:39	26.01.2017, 14:57
	Приложение 3			02.12.2016, 16:20	07.12.2016, 10:44

По результатам анализа свойств файлов конкурсной документации, Управление пришло к следующим выводам:

1. Наименования файлов конкурсной документации, учетные записи создания (и в большинстве случаев - изменения), а также даты и время создания/изменения таких файлов не совпадают с наименованиями, учетными записями и датами и временем создания/изменения файлов заявок, поданных Участниками торгов для участия в рассматриваемом открытом конкурсе, что не может свидетельствовать об использовании таких файлов конкурсной документации, как основы для создания собственных файлов заявок.
2. Учетная запись «user» изменения файла «OpenCompetition12688778» конкурсной документации, который содержит документацию по проведению открытого конкурса (в частности: общие положения, информацию по проведению закупки, требования к участникам, размер и порядок внесения денежных средств, критерии оценки заявок, а также приложения), совпадает с учетной записью создания/изменения файлов заявок Участников торгов, что может свидетельствовать об использовании единой инфраструктуры как заказчиком, так и участниками торгов при создании/изменении таких документов (конкурсной документации и файлов заявок).

Таким образом, аргументы ООО «Спада Мобили Плюс» о том, что схожесть наименований файлов, совпадение наименований учетных записей, обусловлено фактом использования унифицированных форм, размещенных заказчиком на официальном сайте,

расцениваются критически, поскольку Управление рассматривает обстоятельства дела в совокупности, что позволяет проследить тенденциозность поведения хозяйствующих субъектов и заказчиков, общество же фактически предлагает рассматривать факты, указывающие на наличие соглашения, в отрыве друг от друга.

Кроме того, позиция ООО «Спада Мобили Плюс» относительно использования файлов конкурсной документации заказчика для подготовки собственных файлов противоречит выявленным Управлением фактам, указанным в Таблице № 4.

Также, по мнению Управления, тот факт, что в целях исполнения государственного контракта по конкурсу № 0873200009817000073 ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» заключило договор на поставку мебели со вторым участником данных торгов - ООО «Спада Мобили Плюс», то есть конкурентом победителя, свидетельствует о спланированной договоренности между ними по совместному участию в торгах.

Управление отмечает, что согласно положениям части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения, которые влекут или могут повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке. Таким образом, рассматриваемый состав правонарушения является формальным, в связи с чем наступление негативных последствий презюмируется, достаточно угрозы наступления негативных для конкуренции последствий.

В рамках рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства Участники торгов также представили соответствующие пояснения и возражения относительно признаков заключения антиконкурентного соглашения между Департаментом, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ, ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат»:

1. ООО «Спада Мобили Плюс» (заседание Комиссии 04.04.2019) письменно сообщило, что у генерального директора общества отсутствует информация о лицах, указанных в протоколах допросов, представленных в Управление правоохранительными органами.
2. Департамент и ГКУ АЗ (КС) ДЗМ (заседание Комиссии 04.04.2019) представили позицию о том, что пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещены соглашения, заключенные исключительно между юридическими лицами. Поскольку в рамках рассмотрения дела были оглашены показания физических лиц — сотрудников Департамента, то дело подлежит прекращению.

Указанные доводы Участников торгов подлежат отклонению Управлением ввиду того, что на основании статей 2, 402, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность - это деятельность, связанная с риском, а деятельность юридического лица является деятельностью его работников, его коллектива, и юридическое лицо может нести за них ответственность, как в гражданских, так и в публичных правоотношениях.

1. Департамент (заседание Комиссии 21.05.2019) и ГКУ АЗ (КС) ДЗМ (вх. № 32161/19 от 11.06.2019) представили копии постановлений следователей СУ УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве от 20.05.2019 и от 26.01.2019 о признании потерпевшими по уголовным делам, в связи с чем ходатайствовали о прекращении дела № 1-11-2583/77-17 в отношении Департамента и ГКУ АЗ (КС) ДЗМ.

Управление отклоняет данные ходатайства, поскольку действия должностных лиц рассматриваются правоохранительными органами в качестве преступных в соответствии со статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). При этом настоящее дело № 1-11-2583/77-17 возбуждено по признакам нарушения юридическими лицами пункта 2 части 1 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, то есть с иным предметом, объектом и квалифицирующими признаками.

Что касается требования Департамента о прекращении производства по делу в отношении названного органа на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5. КоАП РФ, обоснованного доводом о том, что наличие возбужденного уголовного дела по статье 159 УК РФ исключает производство по делу об административном правонарушении в отношении тех же фактических обстоятельств, то оно также отклоняется Управлением.

В рассматриваемом случае Департаментом безосновательно не детерминированы процедуры рассмотрения антимонопольного и административного дел. Дело рассматривается Управлением по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции, а не на основании норм КоАП РФ. В этой связи, напротив, собираемые в ходе расследования возбужденного уголовного дела доказательства являются также доказательствами для антимонопольного дела (и наоборот). Юридическое же значение факта привлечения должностных лиц к уголовной ответственности будет иметь при принятии процессуальных решений о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении этих же должностных лиц в случае, если Управление установит факты нарушений статей 11 и 17 Закона о защите конкуренции.

Департамент и ГКУ АЗ (КС) ДЗМ считают, что факт признания государственных заказчиков потерпевшими по уголовному делу исключает возможность участия названных лиц в качестве ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Управление отклоняет данные доводы.

Как указано выше, действия юридического лица — есть действия его работников и его коллектива. Так, например, в случае причинения ущерба действиями должностных лиц, гражданско-правовую ответственность в суде несет юридическое лицо, которое вправе в дальнейшем обращаться с регрессным требованием к своему работнику.

В рассматриваемых Управлением обстоятельствах Департамент и ГКУ АЗ (КС) ДЗМ выступали в правоотношениях с хозяйствующими субъектами как юридические лица, как государственные заказчики. Для государства, в сфере публичных правоотношений (антимонопольное законодательство относится к сфере публичного права) Департамент и ГКУ АЗ (КС) ДЗМ являются самостоятельными правоспособными субъектами правоотношений, отвечающими за действия своих сотрудников. Наличие в штате юридических лиц нарушителей (подлежащих уголовной, административной или иной публично-правовой ответственности) свидетельствует о наличии в этих организациях определенной организационно-правовой дисциплины.

Требование Департамента о прекращении в отношении него дела объяснимо с точки зрения нежелания должностных лиц названного органа нести ответственность за нарушения освобожденных от занимаемых должностей лиц, нарушивших законодательство (поскольку это умалит репутацию должностных лиц, закон не нарушавших, и репутацию самого Департамента), однако Комиссия рассматривает дело с учетом того временного среза, в который имели место нарушения антимонопольного законодательства и Департамент являлся в рассматриваемый период полноправным субъектом правоотношений, охраняемых антимонопольным законодательством. В этой связи факт признания Департамента потерпевшим в уголовном деле (в совершенно ином юрисдикционном процессе, не обуславливающим порядок в антимонопольном деле) не исключает возможности квалификации его действий как нарушающих антимонопольное законодательство. Наличие противоправного умысла на получение прибыли от оказания содействия заранее определенным хозяйствующим субъектам у должностных лиц Департамента и ГКУ АЗ (КС) ДЗМ также не исключает возможность самостоятельного участия последних в качестве ответчиков в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, доводы ГКУ АЗ (КС) ДЗМ о незаконности решения Управления по делу № 2-57-1952/77-16 отклоняются, поскольку указанное решение в установленном главой 24 АПК РФ порядке не оспаривалось, недействительным не признано. Следовательно, с учетом

принципа стабильности и определенности административных и иных публичных правоотношений, законность упомянутого решения презюмируется. При этом отсутствие в действиях заказчиков нарушений законодательства о контрактной системе, на чем настаивает Агентство, не свидетельствует об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства.

2. ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» оглашена на заседании Комиссии информация об отказе <...> от ранее поданных показаний, а также представлено письменное ходатайство об истребовании дополнительной информации относительно отказа прокурора в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с <...>. По мнению ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», данный отказ <...> от ранее поданных показаний и последующий отказ прокурора в заключении досудебного соглашения свидетельствует об отсутствии в показаниях, представленных правоохранительным органом, признаков нарушения как уголовного, так и антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии, состоявшемся 06.08.2019, ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» представило дополнительные документы, в частности Постановление Прокурора САО г. Москвы об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве от 30.01.2018 и Протокол опроса лица (<...>) с его согласия от 06.08.2019, проведенного адвокатом <...>. В частности, из Протокола опроса <...> усматривается отказ данного лица от своих показаний.

Относительно данных позиций ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» Управление считает, что оценка информации о причинах отказа прокурора в заключении досудебного соглашения не относится к предмету рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, показания <...> были даны в присутствии защитника, что, согласно статьям 46 и 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, исключает возможность признания такого доказательства, как протокол допроса, недопустимым.

Доводы адвоката <...> (ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат»), содержащиеся, кроме прочего, в ходатайстве (вх. от 08.07.2019 № 37779-ЭП/19), о том, что показания <...> (должностного лица Департамента), были даны под давлением и в результате заблуждения, расцениваются критически, поскольку приведенные в протоколах допросов от 28.01.2018, а также от 30.01.2018 (<...>) показания полностью согласуются с имеющимися в деле иными доказательствами, явно свидетельствующими о наличии сговора между коммерческими организациями и между Департаментом, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ и хозяйствующими субъектами.

Приведенные в указанной ходатайстве адвоката доводы расцениваются исключительно как направленные на изыскание всевозможных способов ухода от уголовной (для должностных лиц) и иной публично-правовой ответственности (для юридических лиц). На отказ <...> от своих показаний последняя была сподвигнута своим адвокатом. Протокол опроса от 06.08.2019 также расценивается критически.

Управление не уполномочено оценивать действия и акты должностных лиц, расследующих уголовное дело, на предмет их соответствия требованиям уголовно-процессуального доказательства. В этой связи Управлением отклонено требование адвоката <...> об истребовании из материалов дела частного определения Головинского районного суда г. Москвы от 30.01.2018, в котором содержится, как настаивает адвокат, оценка действий должностного лица органа следствия.

Вне зависимости от того, были ли допущены в ходе осуществления процессуальных действий нарушения УПК РФ со стороны должностных лиц органов внутренних дел и прокуратуры, Управление расценивает полученные названными органами и должностными лицами доказательства в качестве надлежащих для процесса, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции. Эти доказательства полностью согласуются с выводами Управления, основанными, кроме прочего, на практике рассмотрения подобных дел, подтвержденной арбитражными судами Московского округа.

Управление также учитывает отсутствие итогового юрисдикционного акта уполномоченного органа и (или) суда об отсутствии нарушений действующего законодательства в действиях должностных лиц, то есть акта, опровергающего доказательства, собранные уполномоченными органами, которые полностью соотносятся с выявленной Управлением антиконкурентной картиной при организации и проведении рассматриваемых торгов.

Указанные ранее документы не содержат контрдоводов и контрфактов, опровергающих позицию Управления по настоящему делу, а также новых обстоятельств, подлежащих дополнительному исследованию Управлением.

Также Управление указывает, что при рассмотрении дела № 1-11-2583/77-17 оценивается совокупность фактических обстоятельств по делу, а не каждое обстоятельство в отдельности.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе - контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик/организатор торгов также не должны содействовать конкретным участникам в ходе подготовки и проведения закупок.

Таким образом, установленные Управлением обстоятельства по делу, представленные доказательства, свидетельствуют о заключении:

- устного антиконкурентного соглашения между Участниками торгов в ходе открытого конкурса с реестровым № 0873200009817000073;

- устного антиконкурентного соглашения между Департаментом здравоохранения города Москвы, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ и Участниками торгов в ходе открытого конкурса с реестровым № 0873200009817000073.

Реализация антиконкурентных договоренностей могла ограничить доступ к участию в торгах участникам рынка и позволила ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» выиграть конкурс со снижением 9,0% от НМЦК, заключить контракт по цене 44 449 295,80 рублей (согласно сведениям ЕИС <http://zakurki.gov.ru/>), а также в последующем заключить договоры на поставку мебели для исполнения такого контракта со вторым участником - конкурентом ООО «Спада Мобили Плюс» и хозяйствующим субъектом - ООО «Верона», которое непосредственно связано с лицами, указанными в рассматриваемых ранее по тексту допросам (<...>, <...>).

Согласно аналитическому отчету от 06.08.2019 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом конкурсе с реестровым № 0873200009817000073, Управлением установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 08.02.2017 по 09.03.2017, то есть с даты размещения извещения о

проведении конкурса № 0873200009817000073 по дате рассмотрения и оценки заявок на участие в таком конкурсе.

2. Предметом открытого конкурса являлась поставка медицинской мебели в 2017 году в рамках Государственной программы города Москвы «Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение) на 2012-2020 годы» для оснащения медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы (ЮАО).

№ п/п	Наименование товара	Единица измерения	Кол-во
	ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ «ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА №166 ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ МОСКВЫ»		
1	Ступенька одноярусная	шт.	2
2	Ступенька двухъярусная	шт.	3
3	Тумба-стол прикроватный с поворотной столешницей (Столешница - пластик)	шт.	4
4	Стол для забора крови Д700-720xШ400-420xВ880-900мм	шт.	4
5	Стол процедурный передвижной (2 полки)	шт.	9
6	Стол процедурный передвижной (3 полки)	шт.	3
7	Стол процедурный передвижной (с бортиками)	шт.	15
8	Стол манипуляционный (1 ящик)	шт.	8
9	Стол манипуляционный (тип гусь)	шт.	1
10	Ширма медицинская односекционная	шт.	1
11	Ширма медицинская двухсекционная	шт.	3
12	Ширма медицинская трехсекционная	шт.	2
13	Тележка межкорпусная Д 1145-1170 x Ш 625-650 x 950-970 мм	шт.	4
14	Шкаф медицинский широкий со стеклом	шт.	1
15	Шкаф медицинский узкий со стеклом.	шт.	2
16	Шкаф металлический для уборочного инвентаря одностворчатый	шт.	2
17	Шкаф металлический для уборочного инвентаря двухстворчатый	шт.	1
18	Табурет газ-лифт без спинки (белый)	шт.	2
19	Табурет газ-лифт без спинки (черный)	шт.	5
20	Табурет газ-лифт со спинкой (белый)	шт.	38
21	Табурет газ-лифт со спинкой (черный)	шт.	4
22	Стол лабораторный трехтумбовый (2 дверцы, 5 ящиков)	шт.	2
23	Стол-тумба лабораторный (4 ящика, дверца)	шт.	2
24	Стол-тумба лабораторный (4 ящика, дверца)	шт.	2
25	Надстройка к столу лабораторному	шт.	3
26	Ростомер	шт.	3
	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы Детская городская поликлиника № 98 Департамента здравоохранения города Москвы		
1	Тумба прикроватная ЛДСП (Ящик, дверца, полка)	шт.	10
2	Стол процедурный передвижной (3 полки)	шт.	5
3	Тумба прикроватная ЛДСП (3 ящика)	шт.	10
4	Стол для забора крови Д700-720xШ400-420xВ880-900мм	шт.	1
5	Стол для забора крови Д550-580xШ390-420xВ710-740мм	шт.	1
6	Стол пеленальный	шт.	50
7	Кушетка физиотерапевтическая	шт.	26
8	Кушетка смотровая	шт.	20
9	Ширма медицинская трехсекционная	шт.	3
10	Стол перевязочный	шт.	1
11	Стеллаж медицинский универсальный	шт.	10
12	Стойка для капельницы	шт.	2
13	Ростомер детский	шт.	13
14	Ростомер	шт.	13
15	Шкаф лабораторный четырехдверный со стеклом	шт.	2
16	Шкаф лабораторный (со стеклом, 4 ящика)	шт.	2
17	Тумба лабораторная 400-430 x 500-530 x 750-770 мм.	шт.	5
18	Стол лабораторный однотумбовый (3 ящика)	шт.	5
19	Шкаф металлический для уборочного инвентаря одностворчатый	шт.	40
20	Шкаф медицинский узкий со стеклом.	шт.	5
21	Тележка межкорпусная 1030-1060x625-645x950-980 мм	шт.	1
22	Шкаф медицинский широкий со стеклом	шт.	5
23	Стол манипуляционный (1 ящик)	шт.	10
24	Ширма медицинская односекционная	шт.	7
25	Ширма медицинская двухсекционная	шт.	5

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени С.С. Юдина Департамента здравоохранения города Москвы» (ранее - ГКБ №79)

1	Ступенька двухъярусная	шт.	21
2	Ступенька двухъярусная	шт.	9
3	Тумба прикроватная ЛДСП (3 ящика)	шт.	30
4	Тумба-стол прикроватный с поворотной столешницей (Столешница - нержавеющей)	шт.	2
5	Стол палатный (столешница ЛДСП) Д850-870xШ750-770xВ750-770мм	шт.	4
6	Стол палатный (столешница ЛДСП) 1000-1020x750-770x750-770мм	шт.	3
7	Стол для забора крови Д700-720xШ400-420xВ880-900мм	шт.	2
8	Стол процедурный передвижной (2 полки)	шт.	12
9	Стол манипуляционный (1 ящик)	шт.	8
10	Стол манипуляционный (1 ящик) С бортиками	шт.	11
11	Стол манипуляционный (тип гусь)	шт.	11
12	Стол анестезиолога Ш900-930xГ510-530xВ880-890 мм	шт.	25
13	Стол анестезиолога Ш630-650xД515-530xВ930-950мм	шт.	2
14	Ширма медицинская односекционная	шт.	8
15	Ширма медицинская двухсекционная	шт.	4
16	Ширма медицинская трехсекционная	шт.	10
17	Тележка внутрикорпусная	шт.	11
18	Тележка межкорпусная 1030-1060x625-645x950-980 мм	шт.	10
19	Тележка межкорпусная Д 1145-1170 x Ш 625-650 x В 950-970 мм	шт.	9
20	Тележка межкорпусная Д 1100-1120 x Ш 700-720 x В 900-920 мм	шт.	8
21	Шкаф медицинский широкий со стеклом	шт.	12
22	Шкаф медицинский узкий со стеклом.	шт.	2
23	Шкаф медицинский узкий глухой (1 дверь)	шт.	2
24	Шкаф медицинский узкий (2 двери стекло)	шт.	1
25	Шкаф медицинский узкий глухой (2 двери)	шт.	3
26	Шкаф медицинский широкий глухой (2 двери)	шт.	2
27	Табурет газ-лифт без спинки (белый)	шт.	6
28	Табурет газ-лифт со спинкой (черный)	шт.	12
29	Стол лабораторный	шт.	5
30	Стол лабораторный (2 ящика)	шт.	1
31	Стол лабораторный (2 ящика)	шт.	2
32	Стол лабораторный однотумбовый (с дверцей, полкой, ящиком)	шт.	2
33	Стол лабораторный однотумбовый (3 ящика)	шт.	6
34	Стол лабораторный однотумбовый (4 ящика)	шт.	6
35	Стол лабораторный с мойкой Д555-590xШ650-670xВ850-880мм	шт.	1
36	Стол лабораторный с мойкой Д855-890xШ650-670xВ850-880мм	шт.	1
37	Стол лабораторный с мойкой и глухой дверцей	шт.	2
38	Стол-тумба лабораторный (3 ящика, дверца, ниша)	шт.	1
39	Тумба лабораторная	шт.	3
40	Тумба лабораторная 400-430 x 500-530 x 750-770 мм.	шт.	4
41	Шкаф лабораторный (со стеклом, 4 ящика)	шт.	4
42	Шкаф лабораторный четырехдверный со стеклом	шт.	1
43	Шкаф лабораторный двухдверный (8 ящиков)	шт.	4
44	Пост медицинской сестры (1 рабочее место)	шт.	2
45	Пост медицинской сестры (2 рабочих места)	шт.	1
46	Пост медицинской сестры (1 рабочее место) 1500-1520 x 600-620 x 1100-1120 мм	шт.	2
47	Пост медицинской сестры (1 рабочее место) 1500-1520 x 600-620 x 1100-1120 мм	шт.	3
48	Ростомер	шт.	1
49	Подставка для тазов	шт.	6
50	Подставка для биксов	шт.	2
51	Стеллаж медицинский универсальный	шт.	5
52	Стол перевязочный	шт.	7
53	Кушетка смотровая	шт.	17
54	Кушетка смотровая	шт.	18
55	Кушетка смотровая	шт.	11
56	Ступенька одноярусная	шт.	18
57	Ступенька одноярусная	шт.	100
58	Тумба прикроватная ЛДСП (Ниша, дверца, полка)	шт.	15
59	Тумба прикроватная ЛДСП (Ниша, дверца, полка)	шт.	1
60	Тумба прикроватная ЛДСП (Ящик, дверца, полка)	шт.	1
61	Тумба прикроватная ЛДСП (Ящик, дверца, полка)	шт.	29

62	Тумба прикроватная ЛДСП (Ящик, дверца, полка)	шт.	70
63	Тумба-стол прикроватный с поворотной столешницей (Столешница - пластик)	шт.	20
64	Тумба прикроватная металлическая (Ящик, дверца, полка)	шт.	50
65	Стол палатный (столешница МДФ) Д850-870xШ750-770xВ750-770мм	шт.	26
66	Стол процедурный передвижной (3 полки)	шт.	13
67	Стол процедурный передвижной (с бортиками)	шт.	34
68	Стол манипуляционный (2 ящика)	шт.	28
69	Тележка медицинская для перевозки больных (каталка)	шт.	41
70	Тележка медицинская для перевозки больных (каталка) (Тренделенбург/антитренделенбург)	шт.	31
71	Шкаф медицинский широкий глухой	шт.	21
72	Шкаф медицинский для одежды одностворчатый	шт.	42
73	Шкаф металлический для уборочного инвентаря одностворчатый	шт.	21
74	Шкаф металлический для уборочного инвентаря двухстворчатый	шт.	44
75	Табурет газ-лифт без спинки (черный)	шт.	26
76	Табурет газ-лифт со спинкой (белый)	шт.	46
77	Шкаф лабораторный четырехдверный глухой	шт.	11
78	Шкаф лабораторный четырехдверный глухой	шт.	3
79	Стойка для капельницы	шт.	79
Центр планирования семьи и репродукции			
1	Кушетка физиотерапевтическая	шт.	3
2	Ступенька одноярусная	шт.	6
3	Ступенька двухъярусная	шт.	1
4	Ступенька двухъярусная	шт.	9
5	Тумба прикроватная ЛДСП (Дверца, полка)	шт.	6
6	Тумба-стол прикроватный с поворотной столешницей (Столешница - нержавеющей)	шт.	4
7	Тумба прикроватная металлическая (Ящик, дверца, полка)	шт.	10
8	Тумба прикроватная металлическая (3 ящика)	шт.	1
9	Стол для забора крови Д700-720xШ400-420xВ880-900мм	шт.	4
10	Стол пеленальный	шт.	10
11	Стол процедурный передвижной (2 полки)	шт.	20
12	Стол процедурный передвижной (3 полки)	шт.	4
13	Стол процедурный передвижной (с бортиками)	шт.	11
14	Стол манипуляционный (1 ящик)	шт.	8
15	Стол манипуляционный (1 ящик) С бортиками	шт.	8
16	Стол манипуляционный (тип гусь)	шт.	11
17	Стол анестезиолога Ш900-930xГ510-530xВ880-890 мм	шт.	5
18	Стол анестезиолога Ш630-650xД515-530xВ930-950мм	шт.	4
19	Ширма медицинская односекционная	шт.	1
20	Ширма медицинская двухсекционная	шт.	12
21	Ширма медицинская трехсекционная	шт.	2
22	Тележка медицинская для перевозки больных (каталка)	шт.	11
23	Тележка межкорпусная 1030-1060x625-645x950-980 мм	шт.	2
24	Тележка межкорпусная Д 1100-1120 x Ш 700-720 x В 900-920 мм	шт.	3
25	Шкаф медицинский узкий со стеклом.	шт.	57
26	Шкаф медицинский узкий глухой (1 дверь)	шт.	10
27	Шкаф медицинский узкий (2 двери стекло)	шт.	11
28	Шкаф медицинский узкий глухой (2 двери)	шт.	10
29	Шкаф медицинский широкий глухой (2 двери)	шт.	30
30	Шкаф металлический для уборочного инвентаря одностворчатый	шт.	8
31	Стол лабораторный	шт.	15
32	Стол лабораторный однотумбовый (4 ящика)	шт.	15
33	Стол лабораторный двухтумбовый (дверца, 3 ящика)	шт.	1
34	Стол лабораторный двухтумбовый (2 дверцы, полки)	шт.	2
35	Стол лабораторный трехтумбовый (2 дверцы, 5 ящиков)	шт.	1
36	Стол лабораторный трехтумбовый (3 дверцы, 3 ящика)	шт.	1
37	Стол лабораторный с мойкой Д555-590xШ650-670xВ850-880мм	шт.	14
38	Шкаф лабораторный двухдверный глухой	шт.	1
39	Шкаф лабораторный (со стеклом, 4 ящика)	шт.	4
40	Шкаф лабораторный навесной глухой	шт.	5
41	Шкаф лабораторный навесной со стеклом	шт.	2
42	Пост медицинской сестры (1 рабочее место)	шт.	2
43	Пост медицинской сестры (2 рабочих места)	шт.	1
44	Пост медицинской сестры (2 рабочих места)	шт.	4

45	Пост медицинской сестры (1 рабочее место) 1500-1520 x 600-620 x 1100-1120 мм	шт.	1
46	Пост медицинской сестры (1 рабочее место) 1500-1520 x 600-620 x 1100-1120 мм	шт.	1
47	Ростомер	шт.	4
48	Подставка для тазов	шт.	48
49	Стеллаж медицинский универсальный	шт.	18
50	Стол перевязочный	шт.	1
51	Кровать для новорожденных	шт.	22
52	Кровать функциональная двухсекционная механическая	шт.	42
53	Кушетка смотровая	шт.	17
54	Тумба прикроватная ЛДСП (Ящик, дверца, полка)	шт.	44
55	Тумба прикроватная ЛДСП (Ящик, дверца, полка)	шт.	33
56	Тумба прикроватная ЛДСП (Ящик, дверца, полка)	шт.	34
57	Тележка внутрикорпусная	шт.	13
58	Шкаф медицинский широкий со стеклом	шт.	29
59	Шкаф медицинский широкий глухой	шт.	23
60	Шкаф медицинский для одежды одностворчатый	шт.	48
61	Шкаф металлический для уборочного инвентаря двухстворчатый	шт.	18
62	Табурет газ-лифт без спинки (белый)	шт.	37
63	Табурет газ-лифт без спинки (черный)	шт.	17
64	Табурет газ-лифт со спинкой (белый)	шт.	27
65	Табурет газ-лифт со спинкой (черный)	шт.	26
66	Стол лабораторный однотумбовый (3 ящика)	шт.	22
67	Тумба лабораторная 400-430 x 500-530 x 750-770 мм.	шт.	20
68	Тумба лабораторная 400-430 x 500-530 x 750-770 мм.	шт.	2
69	Шкаф лабораторный четырехдверный глухой	шт.	11
70	Шкаф лабораторный четырехдверный глухой	шт.	4
71	Шкаф лабораторный четырехдверный со стеклом	шт.	4
72	Шкаф лабораторный четырехдверный со стеклом	шт.	1
73	Шкаф лабораторный четырехдверный со стеклом	шт.	5
74	Стойка для капельницы	шт.	55
75	Стол манипуляционный (2 ящика)	шт.	13
76	Тумба лабораторная	шт.	10
77	Тумба лабораторная	шт.	18
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Психиатрическая клиническая больница № 1 им. Н.А. Алексеева"			
Департамента здравоохранения города Москвы			
1	Кровать общепольничная с подголовником без колес	шт.	4
2	Кровать для психиатрических отделений	шт.	14
3	Кушетка смотровая	шт.	7
4	Кушетка физиотерапевтическая	шт.	1
5	Тумба прикроватная ЛДСП (Ниша, дверца, полка)	шт.	10
6	Тумба прикроватная ЛДСП (Ниша, дверца, полка)	шт.	4
7	Тумба прикроватная ЛДСП (Ящик, дверца, полка)	шт.	5
8	Тумба прикроватная ЛДСП (3 ящика)	шт.	10
9	Стол процедурный передвижной (2 полки)	шт.	6
10	Стол процедурный передвижной (с бортиками)	шт.	4
11	Стол манипуляционный (1 ящик) С бортиками	шт.	4
12	Стол манипуляционный (2 ящика)	шт.	4
13	Стол манипуляционный (тип гусь)	шт.	3
14	Ширма медицинская трехсекционная	шт.	7
15	Шкаф медицинский широкий со стеклом	шт.	8
16	Шкаф медицинский широкий глухой	шт.	5
17	Шкаф медицинский узкий глухой (1 дверь)	шт.	2
18	Шкаф медицинский узкий глухой (2 двери)	шт.	5
19	Шкаф медицинский широкий глухой (2 двери)	шт.	2
20	Шкаф металлический для уборочного инвентаря одностворчатый	шт.	7
21	Шкаф металлический для уборочного инвентаря двухстворчатый	шт.	25
22	Табурет газ-лифт без спинки (черный)	шт.	3
23	Табурет газ-лифт со спинкой (белый)	шт.	15
24	Стол лабораторный однотумбовый (3 ящика)	шт.	4
25	Шкаф лабораторный навесной глухой	шт.	2
26	Пост медицинской сестры (2 рабочих места)	шт.	1
27	Ростомер	шт.	2

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов по рассматриваемому открытому конкурсу № 0873200009817000073 входили Участники торгов, которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» не входили в одну группу лиц (на дату проведения открытого конкурса и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги запроса котировок в электронной форме с реестровыми № № 0373100028716000024, 0373100028716000025, 0373100028717000001, 0373100028717000002 и 0373100028717000004 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устных соглашений, не отвечающих принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на товарах.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 1-11-2583/77-17 доказательств, а именно:

- передача ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» части помещения своему конкуренту - ООО «Спада Мобили Плюс» по адресу: 300022, г. Тула, ул. Октябрьская, 290;

- использование Участниками торгов в рамках участия в открытом конкурсе единой инфраструктуры с одним телефоном и адресом электронной почты;

- схожесть наименований файлов заявок Участников торгов, совпадение учетных записей создания и изменения таких файлов, а также их дат и времени создания;

- идентичное содержание раздела заявок Участников торгов - «Сведения о качестве, технических и функциональных характеристиках, предложения по прочностным и техническим характеристикам материалов и комплектующих», в части предлагаемых товаров и их технических характеристик, при том, что заказчиком такие характеристики не стандартизированы и конкретные показатели не предусмотрены;

- отличия свойств файлов заявок Участников торгов от свойств файлов конкурсной документации заказчика, что исключает использование таких файлов конкурсной документации, как основы для создания собственных файлов заявок;

- исполнение трудовых обязанностей одними лицами у Участников торгов, что свидетельствует о наличии хозяйственных взаимосвязей между ними;

- закупка ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» мебели в целях исполнения части обязательств по контракту у своего конкурента - ООО «Спада Мобили Плюс»;

- совпадение учетной записи «user» изменения файла «OpenCompetition12688778» конкурсной документации с учетной записью создания/изменения заявок Участников торгов, что свидетельствует об использовании единой инфраструктуры заказчиком и участниками рассматриваемого Управлением конкурса при создании/изменении таких документов;

- факты, указанные в протоколах допросов сотрудников Департамента, представленных СУ УВД по CAO ГУ МВД России по г. Москве (под грифом «ДСП»);

- закупка ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» мебели в целях исполнения части обязательств по контракту у ООО «Верона», которое является связующим звеном между победителем конкурса, лицами, указанными в протоколах допросов (<...>, <...>), которые взаимодействовали с сотрудниками Департамента - заказчика торгов;

- формирование Департаментом НМЦК по конкурсу № 0873200009817000073 на основе пяти коммерческих предложений хозяйствующих субъектов, четверо из которых в определенные периоды времени были связаны между собой, а также интересы которых в Департаменте представлялись <...> и <...>;

- признание Управлением по делу № 2-57-1952/77-16 жалобы на действия ГКУ АЗ (КС) ДЗМ в ходе проведения конкурса № 0873200009817000073 обоснованной, в части установления неправомерных требований к товарам, что могло ограничить конкуренцию на торгах,

пришло к выводу о том, что:

- Участниками торгов нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе открытого конкурса с реестровым № 0873200009817000073;

- Департаментом здравоохранения города Москвы, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ и Участниками торгов нарушены требования пункта 1 части 1

статьи 17 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного ограничивающего конкуренцию соглашения, которое могло привести к созданию преимущественных условий для Участников торгов при проведении открытого конкурса № 0873200009817000073.

Доход ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (согласно сведениям сайта ЕИС <http://zakupki.gov.ru>), полученный по результатам рассматриваемого Управлением конкурса, состоявшегося в условиях заключения и реализации участниками картельного сговора, составил 44 449 295,80 рублей.

Доход ООО «Спада Мобили Плюс» (согласно сведениям сайта ЕИС <http://zakupki.gov.ru>), полученный по результатам рассматриваемого Управлением конкурса, состоявшегося в условиях заключения и реализации участниками картельного сговора, Управлением не установлен.

Ущерб от реализации антиконкурентных соглашений Управлением не установлен.

Департаменту, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ и Участникам торгов по делу были направлены копии заключения об обстоятельствах дела № 1-11-2583/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 06.08.2019 исх. № ЕП/40707/19. Определением об отложении рассмотрения дела от 06.08.2019 исх. № ЕП/40486/19 очередное заседание Комиссии было назначено на 04.09.2019.

Согласно сведениям ФГУП «Почта России» все участники дела получили копии заключения об обстоятельствах дела до заседания Комиссии по делу, состоявшегося 04.09.2019.

ГКУ АЗ (КС) ДЗМ не представлены пояснения и возражения на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2583/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

До заседания Комиссии по делу Департаментом (вх. № 49706/19 от 03.09.2019) были представлены письменные пояснения на заключение об обстоятельствах дела от 06.08.2019 исх. № ЕП/40707/19.

На заседании Комиссии, состоявшемся 04.09.2019, Участники торгов также представили письменные возражения и пояснения на заключение об обстоятельствах дела.

В пояснениях Департамента на заключение об обстоятельствах дела, в частности, представлен довод о недоказанности в рамках дела № 1-11-2583/77-17 наличия согласованных действий между Департаментом, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ и Участниками торгов.

Управление отмечает, что запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию, предусмотрен статьей 11.1 Закона о защите конкуренции, в то время как настоящее дело возбуждено по признакам нарушения Департаментом, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ и Участниками торгов требований пункта 2 части 1 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, довод Департамента о недоказанности в рамках дела № 1-11-2583/77-17 наличия согласованных действий между Департаментом, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ и Участниками торгов, несостоятелен.

ООО «Спада Мобили Плюс» на заключение об обстоятельствах дела пояснила следующее:

1. Контактный номер телефона - 84872-4777-00, указанный в заявках Участников торгов, является единственным городским телефоном, установленным в здании, расположенном по адресу: г. Тула, ул. Октябрьская, 290. Данным номером пользовались все организации, расположенные в указанном здании.

2. <...>, чья электронная почта также была указана в заявках Участников торгов, осуществляет функции главного бухгалтера в ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», при этом данное лицо не участвовало в формировании заявок на рассматриваемый открытый конкурс.

3. Одновременное исполнение трудовых обязанностей одними лицами у Участников торгов продиктовано отсутствием полной загрузки производственных мощностей Участников торгов. При этом данные сотрудники не являлись лицами, осуществляющими действия в ходе рассматриваемого Управлением открытого конкурса.

4. <...> - менеджер по продажам ООО «Спада Мобили Плюс» не осведомлен о технических возможностях производственных мощностей, а также ввиду нетипичности предметов поставки, указанных в конкурсной документации, не обладает информацией, необходимой для оценки возможностей изготовления, поставки товара и его стоимости.

5. При анализе свойств файлов заявок Управление рассматривало не заявку, поданную для участия в конкурсе, а файлы, сформированные в целях подачи информации, содержащейся в заявке. Кроме того, учетная запись «user» - изначально указана на большинстве компьютеров.

6. Совпадение технических характеристик Участников торгов вызвано нормативными рекомендациями со стороны заказчиков.

7. Заключение в 2015 году договора поставки между Участниками торгов не связано с проведением открытого конкурса № 0873200009817000073.

Управление отмечает, что факты, указанные в пунктах 1-3 возражений, свидетельствуют о наличии устойчивых хозяйственных взаимосвязей и взаимодействию между Участниками торгов.

Управление отклоняет довод ООО «Спада Мобили Плюс» относительно невозможности участия <...> в формировании заявки на рассматриваемые торги от имени общества, поскольку данное лицо одновременно осуществляет трудовую деятельность в ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», а также, по информации ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», <...> осуществлял действия по подготовке заявок, подаче ценовых предложений на торги в период проведения открытого конкурса. Учитывая изложенное, данное лицо, осуществляя трудовую деятельность у хозяйствующего субъекта-конкурента, обладало специальными знаниями в сфере закупок.

Кроме того, Управление отклоняет довод ООО «Спада Мобили Плюс» по файлам заявок и их свойствам, поскольку:

- даты изменения файлов, представленных Участниками торгов в электронном виде, совпадают с периодом проведения открытого конкурса, что свидетельствует об их создании в целях направления их в печатном виде заказчику для участия в торгах;

- схожесть наименований файлов заявок Участников торгов «п.8.2 Приложение № 2 о качественных характеристиках» и «8.2 Приложение № 2 о качественных характеристиках», совпадение учетных записей создания «user», дат и времени создания файлов их заявок свидетельствуют об использовании одного файла как исходного для создания собственных файлов, а, учитывая совпадение

учетной записи изменения файлов с учетной записью создания файлов у них, Управление пришло к выводу о создании/изменении таких файлов одним лицом. Кроме того, у некоторых файлов, также поданных ими, в наименовании учетной записи создания файла «User» использована заглавная буква «U» и идентичное написание иных букв данной учетной записи, что также персонализирует создателя данного файла и отличает от иных учетных записей.

Кроме того, Управлением было рассмотрено оформление представленных Участниками торгов файлов заявок и выявлены неоднократно повторяющиеся технические особенности оформления столбца «Предложение Участника» у них, содержащего характеристики товаров участников, которые указывают на подготовку данных файлов одним лицом, а именно:

- п. 7 «Стол процедурный передвижной (с бортиками)» - в начале первого абзаца поставлен пробел перед словами «Габаритные размеры: Д800xШ500xВ905 мм.»;
- п. 16 «Шкаф металлический для уборочного инвентаря одностворчатый» - в начале первого абзаца поставлено два пробела после слов «Изделие соответствует» и перед словом «ГОСТ»;
- п. 22 «Шкаф медицинский широкий со стеклом» - в начале первого абзаца поставлено два пробела после слов «2. Количество створок (дверей) 4.» и перед словами «Материал верхних дверей закаленное стекло»,
- при том, что в столбце «Требование Заказчика», который содержит необходимые заказчику технические характеристики товара, такие особенности отсутствуют.

Относительно заключения договора поставки между Участниками торгов Управление указывает, что ООО «Спада Мобили Плюс» не опровергнут факт поставки товара в рамках данного договора в целях исполнения части заключенного с ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» контракта по результатам рассматриваемых торгов.

Управление отклоняет довод ООО «Спада Мобили Плюс» об обусловленности совпадений технических характеристик Участников торгов нормативными рекомендациями со стороны заказчиков. В рамках изучения заявок, поданных ими для участия в конкурсе и конкурсной документации заказчика Управлением выявлено, что в необходимой к заполнению участниками торгов форме, опубликованной на сайте ЕИС zakupki.gov.ru/, отсутствует точное указание на технические характеристики, в связи с чем участнику торгов необходимо самостоятельно заполнить технические характеристики, которые соответствуют предлагаемой продукции в рамках открытого конкурса. В данном случае Управлением признано идентичным содержание раздела заявок Участников торгов - «Сведения о качестве, технических и функциональных характеристиках, предложения по прочностным и техническим характеристикам материалов и комплектующих», в части предлагаемых товаров и их технических характеристик. Совпадение таких характеристик, а также выявленные Управлением технические особенности оформления заявок, расцениваются Управлением как свидетельство обмена информацией между ними и совместной подготовки таких файлов.

Также ООО «Спада Мобили Плюс» в своих возражениях на заключение об обстоятельствах дела указало на неопределенность исторической связи между руководителями ООО «Спада Мобили Плюс», ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», и иными хозяйствующими субъектами, подававшими коммерческие предложения для формирования НМЦК по рассматриваемому Управлением открытому конкурсу, - ООО «Атлантис» (ИНН 7103516897) и ООО «Техстройдеталь» (ИНН 7714371331).

Указанное замечание учтено при вынесении решения по делу посредством разъяснения таких связей в соответствующем разделе текста решения, а также исправлений.

ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» также указало в пояснениях на заключение об обстоятельствах дела на нарушение Управлением прав Участников торгов посредством отказа в ознакомлении участников по делу с протоколами допросов сотрудников Департамента.

Данный довод отклоняется Управлением вследствие неоднократного уведомления Участников торгов (на заседаниях Комиссии и посредством направления процессуальных документов по делу) о том, что документы, содержащие конфиденциальные сведения, не передаются для ознакомления участникам по делу в связи с положениями статьи 26 Закона о защите конкуренции.

Также ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» представило довод о том, что свойства файлов заявок могут быть достоверно и надлежащим образом проанализированы исключительно специалистами в данной области знаний.

Данный довод отклоняется Управлением поскольку антимонопольное законодательство не содержит нормативного обоснования обязанности привлечения специалистов для проведения анализа вышеуказанных файлов. Таким образом, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства предполагается самостоятельная оценка антимонопольным органом доказательств по делу.

Иные доводы Участников торгов, содержащиеся в пояснениях и возражениях на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2583/77-17, являются констатацией фактов, изложенных Управлением ранее, либо повторением ранее представленных ими доводов, отраженных Управлением в заключении об обстоятельствах дела, в связи с чем повторно не указывались.

Также Управление сообщает, что при рассмотрении дела № 1-11-2583/77-17 оценивается совокупность фактических обстоятельств по делу, а не каждое обстоятельство в отдельности.

На заседании Комиссии, состоявшемся 10.10.2019, представитель КУ АЗ (КС) ДЗМ пояснил, что позиция учреждения по делу согласуется с пояснениями Департамента. Иные возражения и пояснения по делу Участниками торгов на заседание Комиссии не представлены. В связи с чем, принято решение от 16.10.2019 о нарушении Участниками торгов антимонопольного законодательства.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32. КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета

торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО «Спада Мобили Плюс», реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе конкурса № 0873200009817000073, а также состоит в нарушении требования пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части заключения устного антиконкурентного соглашения с Департаментом здравоохранения города Москвы, ГКУ АЗ (КС) ДЗМ и ООО «Спада Мобили Плюс», реализация которого могла создать преимущественные условия для ООО «Спада Мобили Плюс» и ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» при участии в рассматриваемом открытом конкурсе, а также могла ограничить конкуренцию в ходе указанной закупки № 0873200009817000073.

Таким образом, ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

В протоколе № 077/04/14.32-2331/2020 от 11.02.2020 ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» выразило несогласие с вменяемым правонарушением, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ, в связи с тем, что по его мнению, антимонопольным органом не доказан состав вменяемого правонарушения, а также не доказано событие вменяемого правонарушения. В обоснование приведенных доводов, ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» оспариваются выводы, сделанные в решении Управления от 16.10.2019 по делу № 1-11-2583/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенного в отношении открытого конкурса № 0873200009817000073.

Вместе с тем, данное заявление ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» подлежит отклонению должностным лицом Управления в связи со следующими обстоятельствами.

Оспариваемые ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» выводы, сделанные в решении Управления от 06.08.2018 по делу № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, которым ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» и ООО «Спада Мобили Плюс» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являлись предметом рассмотрения дела № 1 11 2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, в рамках которого ответчиками представлялись возражения, которые были учтены в решении от 06.08.2018 по делу № 1-11-2160/77-17. В связи с чем основания для проведения дополнительной экспертизы также отсутствуют.

Согласно части 1.2 статьи 28.1. КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9., 14.31., 14.31.1 — 14.33. КоАП РФ, является решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу перечисленных выше обстоятельств, решением Управления от 06.08.2018 по делу № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства установлены как состав, так и событие вменяемого правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

В связи с вышеизложенным должностное лицо отклоняет заявление о прекращении производства по делу № 077/04/14.32 2331/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат».

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» части 2 статьи 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-2583/77-17, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 16.10.2019.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31. КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32. или 14.33. настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2. настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦК по открытому конкурсу № 0873200009817000073, в котором участвовало ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», составила 48 845 380,00 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В адрес Управления 19.11.2019 поступило заявление ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» об исполнении предписания № ЕП/54168/19 от 16.10.2019.

Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность:

- добровольное исполнение ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения выданного Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-11 2583/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Значения	Суммы
НМЦК	48 845 380,00
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)	24 422 690,00 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)	4 884 538,00 (10%)
$БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ$	$14\ 653\ 614,00=(24\ 422\ 690,00-4\ 884\ 538,00)/2$ $+ 4\ 884\ 538,00$
$ОО(ОС)=(МаксШ-МинШ)/8$	$2\ 442\ 269,00=(24\ 422\ 690,00-4\ 884\ 538,00)/8$
Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
$ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОС*n)$	$12\ 211\ 345,00=14\ 653\ 614,00+(2\ 442\ 269,00 * 0) -$ $(2\ 442\ 269,00 * 1)$

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1. и 4.2. КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31. КоАП РФ, в отношении ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат», подлежит применению штраф в размере 12 211 345,00 рублей, что составляет 25% от НМЦК по одному открытому конкурсу.

Согласно части 1 статьи 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5. КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5. КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 11.12.2017 № 391 о возбуждении дела № 1-11-2583/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно имеющимся в Управлении документам и сведениям (бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат»), совокупный размер суммы выручки за 2016 год составил 181 166 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 7 246 640,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа превышает одну двадцать пятую (4%)

совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, в отношении ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» за заключение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений подлежит применению сумма штрафа в размере 7 246 640,00 рублей, что составляет одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки за 2016 год.

Руководствуясь статьями 23.48. и 29.9., а также частью 2 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (адрес: 300022, Тульская область, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 290; дата регистрации 30.01.2015, ОГРН 1157154001905, ИНН 7103043030, КПП 710301001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Первый среднерусский мебельный комбинат» (адрес: 300022, Тульская область, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 290; дата регистрации 30.01.2015, ОГРН 1157154001905, ИНН 7103043030, КПП 710301001) административное наказание в виде штрафа в размере 7 246 640,00 рублей (Семь миллионов двести сорок шесть тысяч шестьсот сорок рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

	Форма № ПД-4сб (налог)
Извещение	Наименование получателя платежа:
	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
	Код ОКТМО: 45375000
	Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041
	Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО
	БИК: 044525000 КБК: 161 1 16 01 141 01 0032 140
	Наименование организации: _____
	Адрес: _____
	Наименование платежа: Административный штраф по делу № 077/04/14.32-2331/2020 УИН 16100500000000461611 _____
	Дата: _____ Итого к уплате: 7 246 640 руб. 00 коп.
	Плательщик (подпись): _____

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить в Московское УФАС России по адресу электронной почты: fo77@fas.gov.ru с указанием в теме письма номер дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частями 1.1 данной статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>