

РЕШЕНИЕ №32м/17

06 марта 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 09 марта 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Заместитель председателя Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина — начальник отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

в присутствии представителей заказчика: администрация Задонского муниципального района Липецкой области – <...> (доверенность б/н от 19.01.2017), <...> (доверенность б/н от 19.01.2017), <...> (доверенность б/н от 19.01.2017), <...> (доверенность б/н от 19.01.2017),

в отсутствие представителей заявителя: ООО «Стройиндустрия»,

рассмотрев жалобу ООО «Стройиндустрия» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске" (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 27.02.2017 поступила жалоба ООО «Стройиндустрия» на положение документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчик, установив по позициям 23 «Радиатор биметаллический РБС-500», 24 «Радиатор биметаллический РБС-300» технического задания показатель к указанным товарам: испытательное давление, МПа: не менее 2,4, который определяется на каждую партию и является результатами испытаний, нарушил п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что аукционная документация разработана заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Распоряжениями администрации Задонского муниципального района Липецкой области от 28.12.2016 №592 и от 31.12.2013 №561 было принято решение о проведении электронного аукциона и о создании единой комиссии.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске" (реестровый номер <...>) и извещение, с учетом внесенных изменений, размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа положений аукционной документации, в информационной карте аукциона в электронной форме содержится разработанная заказчиком инструкция по заполнению заявок на участие в электронном аукционе.

Проанализировав техническую часть аукционной документации:

«Качественные, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) материалов, используемых для выполнения работ по строительству объекта: «Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске», Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком по позициям: 23 «Радиатор биметаллический РБС-500», 24 «Радиатор биметаллический РБС-300» установлены следующие требования к характеристикам используемых при выполнении работ материалов:

Наименование материалов	Технические характеристики материалов
1	2
Радиатор биметаллический РБС-500	<p>Номинальный тепловой поток секции, Вт: 185.</p> <p>Размеры секции, мм: 80x500x100 (ШxВxГ).</p> <p>Масса секции, кг: не более 2,34.</p> <p>Максимальное рабочее давление теплоносителя, МПа: более 1,5.</p> <p><i>Испытательное давление, МПа: не менее 2,4.</i></p> <p>Срок службы: не менее 25 лет.</p>
Радиатор биметаллический РБС-300	<p>Номинальный тепловой поток секции, Вт: 121.</p> <p>Размеры секции, мм: 80x300x100 (ШxВxГ).</p> <p>Масса секции, кг: не более 1,67.</p> <p>Максимальное рабочее давление теплоносителя, МПа: более 1,5.</p> <p><i>Испытательное давление, МПа: не менее 2,4.</i></p> <p>Срок службы: не менее 25 лет.</p>

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России представители заказчика пояснили, что заказчик установил данные технические характеристики, в том числе, исходя из сведений нормативно-технической документации. В обоснование своей позиции представителями заказчика были представлены соответствующие доказательства.

Вместе с тем, заявителем на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность довода, в т.ч. доказательства, ущемления прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, довод заявителя своего подтверждения не нашел.

Таким образом, жалоба заявителя является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы,

Комиссия Липецкого УФАС России установила в действиях заказчика нарушения ч.5 ст.65, п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Согласно ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, участник электронного аукциона, воспользовавшись указанным выше правом, направил 22.02.2017 следующий запрос о даче разъяснений положений аукционной документации: «1. В пункте 38 Технических характеристик «Извещатель пожарный дымовой» заказчик требует поставить указанное устройство со следующими обязательными функциями: «Функции:

- изменение концентрации дыма;

- обработка по специальным алгоритмам результатов измерений и принятие решения о формировании сигнала «ПОЖАР»;

- индикация режима работы извещателя;

- автоматическая компенсация запыленности дымовой камеры

- тестирование с помощью кнопки, специальной дистанционной лазерной указки.»

Просим заказчика указать хоть одну марку извещателя пожарного дымового, который способен ИЗМЕНИТЬ концентрацию дыма в помещении. Исходя из анализа имеющихся на рынке товаров, ни один из них не обладает подобной характеристикой. Просим дать развернутый ответ на наш запрос с указанием марки необходимого прибора, чтобы у участника закупки была возможность убедиться в ее существовании либо внести изменения в документацию».

27.02.2017 заказчик разместил на сайте Единой информационной системы в сфере закупок следующие разъяснения положений документации об электронном аукционе: «Согласно п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 05 апреля 2013г. №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Федеральный закон №44-ФЗ) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики (при необходимости). В описании функций допущена опечатка, данное выражение следует читать следующим образом: «измерение концентрации дыма».

Однако, как было вышеизложено и установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа требований п.38 технической части аукционной документации, в состав функций извещателя пожарного дымового входит, в том числе: «изменение концентрации дыма».

В то же время, решение о внесении изменений в аукционную документацию заказчиком принято не было.

В соответствии с требованиями ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Однако, как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, разъяснения положений документации об электронном аукционе, размещенные заказчиком 27.02.2017 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок, в нарушение вышеуказанной нормы закона, изменяют суть аукционной документации в части характеристики товара по позиции 38 технического задания.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России и подтверждается пояснениями заказчика, потребностью заказчика является выполнение работ, являющихся объектом закупки, с использованием материалов, в т.ч. указанных по позиции 38 технического задания «Извещатель пожарный дымовой», одной из характеристик которого является *измерение концентрации дыма, а не изменение концентрации дыма.*

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчиком нарушены требования п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки по позиции 38 технического задания.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройиндустрия» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске" (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.5 ст.65, п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать ввиду того, что данное предписание было выдано по делу №31м/17.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.