

28.06.2010г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 641, возбужденное по жалобе ИП Топалян И.В. на действия аукционной комиссии Государственного общеобразовательного учреждения Ростовской области общеобразовательной школы-интерната основного общего образования г.Цимлянска (далее – заказчик), при проведении открытого аукциона № 533 Г/Аук на поставку мягкого инвентаря в течение 2010г., выразившиеся в нарушении Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии: представителя заказчика – <...> (доверенность от 28.06.2010г. № 1); представителя ИП Топалян И.В. – <....>.

#### УСТАНОВИЛА:

21.06.2010г. (вх. № 7230) в Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Топалян И.В. о нарушении аукционной комиссией заказчика Закона при проведении открытого аукциона № 533.

Представитель заявителя пояснила, что аукционная комиссия заказчика отклонила аукционные заявки заявителя от участия в аукционе по лотам № 1, № 2, № 3 в нарушение Закона, прав и интересов участника размещения заказа.

Представитель заказчика в возражении на жалобу указала причины отказа в допуске к участию в аукционе ИП Топалян И.В., изложенные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.06.2010г. № 533Г/ПРАук.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям:

Согласно п.1.9.1, 3.2.3 Документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о товаре, предлагаемом к поставке.

Согласно п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара.

В аукционных заявках ИП Топалян И.В. по лотам № 1, № 2, № 3 участник размещения заказа указал: «Поставка по моделям равными долями согласно каждому размерному ряду». Вместе с тем, поставка равными долями по каждому размерному ряду невозможна, поскольку общее количество предлагаемого к поставке товара не делится равными долями на количество размерных рядов.

Так, например, по лоту № 1 позиция № 1 «Обувь женская, зимняя» - моделей 8, размеров 11, количество по каждому размеру 10, 20, 15.

По позиции № 9 «Кеды для мальчиков» (лот № 1) участник размещения заказа предложил к поставке равными долями товар 3-х цветов при общем количестве 100 пар.

По позиции № 4 «Туфли женские» (лот № 1) участником размещения заказа не указан материал, из которого будут изготовлены туфли «балетки».

По позиции № 3 «Бюстгальтер» (лот № 3) заказчик указал: «Цвета - черный, бежевый, с цветной отделкой. Не менее 10-ти вариантов расцветки».

Вместе с тем, участником размещения заказа предложены цвета, не соответствующие требованиям заказчика, указанным в Документации об аукционе, а именно предложены: белый, белый с розовой отделкой, белый с голубой отделкой, белый с сиреневой отделкой, розовый с красной отделкой.

Таким образом, участником размещения заказа не предложен конкретный товар, что не позволяет заказчику определить: какой именно товар впоследствии будет являться предметом государственного контракта, а также предложен товар, несоответствующий требованиям заказчика, указанным в Спецификации Документации об аукционе.

В соответствии с п.1, п.4 ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона, а также в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Ввиду изложенного, действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе в

допуске ИП Топалян И.В. к участию в оспариваемом аукционе, законны и обоснованы.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП Топалян И.В. необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко