

РЕШЕНИЕ №054/06/33-994/2021

«26» мая 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России, Комиссия) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Савир»: ... (по доверенности),

в присутствии представителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГБУ «ФЦН» Минздрава России (г. Новосибирск), заказчик): ... (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Савир» на действия заказчика – ФГБУ «ФЦН» Минздрава России (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033221000256 на поставку дезинфицирующих средств, начальная (максимальная) цена контракта 1 871 737,00руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Савир» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «ФЦН» Минздрава России (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033221000256 на поставку дезинфицирующих средств.

Суть жалобы ООО «Савир» сводится к следующему.

Податель жалобы считает, что при описании объекта закупки заказчик установил требования к закупаемому товару, которые ограничивают количество участников закупки.

По мнению подателя жалобы, по обоим позициям совокупности требований описания объекта закупки соответствует дезинфицирующее средство (кожный антисептик) «Триосепт-ОЛ» производства ООО «НПО СпецСинтез» (Россия) и дезинфицирующие средства (кожные антисептики) «Софта-Ман Изо» и «Софта-Ман Изо Вискораб» производства «Б. Браун Медикал АГ» (Швейцария).

При этом, по мнению подателя жалобы, фактически при проведении данного аукциона могут быть предложены только дезинфицирующие средства производства ООО «НПО СпецСинтез», поскольку заявка с предложением поставки продукции производства «Б. Браун Медикал АГ» (Швейцария) будет отклонена в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от

30.04.2020 № 617.

На основании изложенного, податель жалобы просил выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На жалобу от заказчика поступили возражения, суть которых сводится к следующему.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), возможность устанавливать параметры, необходимые для поставки товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом заказчика, а потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом, заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара. Более того, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона о контрактной системе. Таким образом, Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

В рамках формирования описания объекта закупки заказчик руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением им основной деятельности. Заказчиком учитывалась необходимость конечного результата – обеспечение лечебного учреждения необходимыми дезинфекционными средствами для создания необходимых условий оказания качественной медицинской помощи гражданам.

Заказчик сообщил, что совокупности требований описания объекта закупки по двум позициям соответствуют не менее двух товаров различных производителей.

На основании изложенного, заказчик просил признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, размещенные в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ.

В силу норм п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

В соответствии с позицией подателя жалобы, а также в соответствии с возражениями заказчика совокупности требований описания объекта закупки соответствуют дезинфицирующие средства не менее двух различных производителей, а именно, дезинфицирующее средство (кожный антисептик) «Триосепт-ОЛ» производства ООО «НПО СпецСинтез» (Россия), дезинфицирующие средства (кожные антисептики) «Софта-Ман Изо» и «Софта-Ман Изо Вискораб» производства «Б.Браун Медикал АГ» (Швейцария).

Законодательство о контрактной системе не предусматривает обязанности заказчика сформировать описание объекта закупки таким образом, чтобы ему соответствовали все товары, реализуемые на рынке или товары конкретных производителей.

В соответствии с п.2 ограничений допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 617, что для целей осуществления закупок отдельных видов промышленных товаров, включенных в [перечень](#), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза) (далее - заявки), при условии, что на участие в закупке подано не менее 2 заявок, удовлетворяющих требованиям извещения об

осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно содержат предложения о поставке отдельных видов промышленных товаров, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза, не содержат предложений о поставке одного и того же вида промышленного товара одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении заявок (окончательных предложений).

Таким образом, заявки с предложениями о поставке дезинфицирующих средств (кожных антисептиков) «Софта-Ман Изо» и «Софта-Ман Изо Вискораб» производства «Б. Браун Медикал АГ» (Швейцария) подлежат отклонению в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 617 только при наличии двух заявок, содержащих предложения о поставке товаров различных производителей, что опровергает довод подателя жалобы о возможности предложения дезинфицирующих средств только производства ООО «НПО СпецСинтез».

На основании изложенного, с учетом фактического соответствия совокупности требований описания объекта закупки по каждой позиции двух товаров различных производителей, довод подателя жалобы об установлении требований к закупаемому товару, неправомерно ограничивающих количество участников закупки, не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Савир» на действия заказчика – ФГБУ «ФЦН» Минздрава России (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033221000256 на поставку дезинфицирующих средств необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.