

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-22712/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.12.2020 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:**

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «КроСЭл»,  
ФАУ МО РФ «ЦСКА»,

**рассмотрев жалобу ООО «КроСЭл»** (далее также - Заявитель) на действия ФАУ МО РФ «ЦСКА» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию спортивных объектов, административных зданий в казарменно-жилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА г. Москва (реестровый № 32009700042) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

**По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки на участие в Закупке.**

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договор на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному

содержанию спортивных объектов, административных зданий в казарменно-жилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА г. Москва (далее - Документация).

**Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 11.12.2020 заявка Заявителя отклонена со следующим обоснованием:**

**«На основании п. 4.15.4.3. Документации в связи с несоответствием участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке: участник не подтвердил соответствие квалификационным требованиям (представленные договоры, не подтверждают опыт оказания услуг в части санитарного содержания)».**

В соответствии с п. 5.6. Требования к участникам ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ АУКЦИОНА установлены:

Квалификационные требования, установленные на основании пункта 71 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» и его филиалов:

наличие финансовых средств на расчетных счетах участника в размере не менее чем 5% начальной (максимальной) цены договора;

наличие опыта выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки за последние три года до окончания подачи заявок.

В соответствии с п. 5.11 Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе

1.2. Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения и документы об участнике закупки, подавшем такую заявку, а также о лицах, выступающих на стороне участника закупки:

1.2.6. документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника закупки или лиц, выступающих на стороне участника закупки, установленным документацией требованиям и условиям допуска к закупке, подтверждающих в том числе соответствие участника закупки требованиям, установленным в пункте 5.6 раздела 5 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА»;

В соответствии с 5.12. Перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным в пункте 5.6. настоящей документации требованиям.

3) Копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки установленным в подпункте 2.2.2. пункта 5.6. раздела 5 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА» требованиям:

наличие опыта выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету закупки за последние три года до окончания подачи заявок подтверждается копиями трех ранее исполненных контрактов, договоров на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию объектов, при этом стоимость каждого контракта (договора) должна составлять не менее

15% начальной (максимальной) цены договора.

Установлено, что в составе заявки Заявителя были представлены следующие документы:

Договор №СП74/К от 10 января 2018 г на сумму 38 313 736,63. Предмет договора: выполнение работ по техническому обслуживанию зданий, сооружений, систем инженерно-технического обеспечения с выполнением комплекса мероприятий, направленных на восстановление и устранение неисправностей элементов зданий, сооружений, систем, инженерного оборудования в целях поддержаний их эксплуатационных показателей в туберкулёзных учреждениях Департамента здравоохранения города Москвы (субподрядный договор).

Договор №СП15-19/К от 14.02.2019 г на сумму 45 884 880,00. Предмет договора: оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию зданий, сооружений, систем инженерно-технического обеспечения с выполнением комплекса мероприятий, направленных на восстановление и устранение неисправностей элементов зданий, сооружений, систем, инженерного оборудования в целях поддержаний их эксплуатационных показателей (субподрядный договор).

Договор №СП21-20/К от 21.02.2020 г. на сумму 41 764 235,40. Предмет договора:

оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию зданий, сооружений, систем инженерно-технического обеспечения с выполнением комплекса мероприятий, направленных на восстановление и устранение неисправностей элементов зданий, сооружений, систем, инженерного оборудования (субподрядный договор).

Таким образом, Заявитель в составе заявки подтвердил наличие у него необходимого опыта.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в представленных договорах участника закупки содержатся технические задания, содержащие виды работ. В указанных технических заданиях отсутствуют виды работ, относящиеся к санитарному содержанию.

Между тем Комиссия оценивает критически заявленные Заказчиком доводам, поскольку Заявителем именно наличие у него опыта по предмету закупки было подтверждено.

При этом Комиссия не усматривает оснований для вывода о том, что услуги по санитарному содержанию зданий являются какими-то специальными, требующими отдельной квалификации.

Кроме того, Заявитель указывает, что в соответствии с п. 9.2 СП 255.1325800.2016 В состав работ по текущему обслуживанию входят:

- исправление неисправностей, выявленных в ходе осмотров;
- проведение регламентных работ по регулировке и наладке систем инженерно-технического обеспечения, в том числе при подготовке к сезонной эксплуатации;

- проведение работ по подготовке здания (сооружения) к сезонной эксплуатации;
- санитарное содержание помещений здания (сооружения) и прилегающей территории;
- уборка снега, в т.ч. на кровле;
- обеспечение работоспособности систем общего мониторинга технического состояния несущих строительных конструкций. В этой связи Заявитель считает, что предоставление договоров на комплексное техническое обслуживание, более чем подтверждает наличие у Участника опыта выполнения работ, аналогичного предмету оспариваемого аукциона.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем в составе заявки наличие опыта аналогичных услуг было подтверждено, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали основания.

Кроме того, Комиссия учитывает, что заявителем предложено лучшее ценовое предложение в размере 160 865 306,60 по результатам аукциона.

Кроме того, отношении указанного критерия допуска заявок участников Комиссия отмечает, что данные требования идут вразрез с судебной практикой, установленной в отношении реализации принципов осуществления закупочной деятельности, указанных в п. 6 обзора судебной практики практики от 16.05.2018 по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (далее — Обзор).

Установленные Заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия оказываемых услуг и требуемым к включению в документацию на основании п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона.

Кроме того, предъявление к участникам такого требования само по себе не может гарантировать надлежащего исполнения обязательства по оказанию услуг. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к подрядчику иных квалификационных требований.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников процедуры из-за действий Заказчика.

При этом Заказчик не смог на заседании Комиссии представить объективных доказательств необходимости установления указанного требования.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае сузили круг потенциальных участников процедуры и привели к ограничению конкуренции путем отклонения заявок в связи с несоответствием квалификационному требованию.

Кроме того, Комиссия отмечает, что предоставленное законом Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора

потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Требование Заказчика о наличии у участника Закупки опыта аналогичному предмету Закупки не менее 15% от НМЦ существенным образом ограничивает возможность участия в рассматриваемой закупке среди субъектов малого и среднего предпринимательства, поскольку исключает возможность участия в Закупке лиц, не отвечающим таким требованиям.

Вместе с тем Заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов Заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено не только законодательством о защите конкуренции, но и Законом о закупках. Рассматривая установленные в Документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае Заказчик посчитал возможным рассматривать указанные требования как критерии допуска до участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что наличие у участников Закупки опыта выполнения договоров не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

В целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательства, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

**В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.**

Установление оспариваемых требований к участникам в качестве именно допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность спорных требований в Документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения аукциона, не лишен был возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, конкурс, запрос предложений), в рамках которых можно было установить соответствующее требование в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества субъектов малого и среднего предпринимательства при участии в закупке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении таких требований последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует. При этом сам по себе предмет Закупки не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов.

На основании изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, а также п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки Заявителя по рассматриваемым основаниям.

**С учетом изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.**

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу **ООО «КросЭл»** (ИНН: 7721007855) на действия ФАУ МО РФ «ЦСКА» (ИНН: 7714317863) при проведении Закупки обоснованной.
1. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, а также п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-22712/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.12.2020 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:**

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 28.12.2020**

**по делу № 077/07/00-20712/2020,**

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ФАУ МО РФ «ЦСКА» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию спортивных объектов, административных зданий в казарменно-жилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА г. Москва (реестровый № 32009700042) (**далее — Закупка**) :

- 1. Заказчику отменить** протоколы рассмотрения вторых частей заявок, подведения итогов Закупки;
- 2. Заказчику назначить новую дату** рассмотрения заявок, **дату подведения итогов Закупки**;

3. **Заказчику** пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 28.12.2020 по делу № 077/07/00-20712/2020;

4. **Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. **Заказчику** продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 03.02.2021**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 05.02.2021** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.