

<.....>

Филиал ФГБУ «Российский  
сельскохозяйственный центр»

Республика Мордовия, г. Саранск, рп. Ялга,  
ул. Октябрьская, д.1, 430904

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

### **РЕШЕНИЕ по делу №385**

23.06.2016  
Саранск

г.

15:00

пр. Ленина,14

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<.....>,

Члены Комиссии:

<.....>,

<.....>,

<.....>,

в присутствии:

<.....> – представителя Филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» (доверенность б/н от 23.06.2016г.),

<.....> – представителя САО «ВСК» (доверенность №0097-Д от 16.01.2016г.),

рассмотрев 23 июня 2016 года жалобу <.....> (далее – Заявитель) на действия комиссии Филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств ОСАГО ([извещение о проведении электронного аукциона от 27.05.2016 №0309100008816000006](#)) (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), [пунктом 3.31](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - Административный регламент),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Мордовское УФАС России 16 июня 2016 г. поступила жалоба от Заявителя на действия комиссии Заказчика.

Уведомлением Мордовского УФАС России от 17.06.2016 № 864 рассмотрение жалобы назначено на 23.06.2016 года в 15 часов 00 минут.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что комиссией Заказчика незаконно признана победителем заявка <.....>.

Изучив материалы дела, проанализировав содержание жалобы, действия Заказчика и аргументы его представителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Заказчиком 27.05.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) размещено извещение на услуги

по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств ОСАГО ([извещение о проведении электронного аукциона от 27.05.2016 №0309100008816000006](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта: 60 511 рублей 41 копейка.

Дата и время окончания подачи заявок: 04.06.2016 в 23:59

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 06.06.2016

Дата проведения аукциона в электронной форме: 08.06.2016 г.

Время проведения аукциона: 10 часов 05 минут.

По окончании указанного срока подачи заявок поступило 2 (две) заявки на участие в Аукционе.

Согласно [протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.06.2016 №0309100008816000006-3](#) победителем признано <.....>.

При изучении довода жалобы установлено:

1. В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Исходя из требований части 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Определение начальной (максимальной) цены контракта было произведено тарифным методом.

При расчете использована максимальная ставка базового страхового тарифа, с целью избежать ограничения участия в аукционе потенциальных поставщиков

данного вида услуг.

Расчет произведен в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Указание Банка России).

Участник аукциона <.....> в ходе аукциона предложил наименьшую цену, вторая часть заявки данного участника была рассмотрена аукционной комиссией в порядке, установленном Законом о контрактной системе, и по основаниям, установленным Федеральным законом № 44-ФЗ, была признана соответствующей требованиям, установленным в документации о таком аукционе.

Законом о контрактной системе, а также документацией об Аукционе не предусмотрена обязанность участника электронного аукциона предоставлять в составе заявки расчет ценового предложения, поданного участником в ходе проведения аукциона, и не предусмотрено право Заказчика и его аукционной комиссии требовать от участника предоставления такого расчета.

Комиссия Мордовского УФАС России считает, что случаи признания второй части заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, предусмотренные частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, не позволяли аукционной комиссии Заказчика принять решение о признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки установлено.

1. Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 N 1457 "О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено" (далее - Постановление N 1457) утвержден [перечень](#) отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее - Перечень).

Согласно [пункту 5](#) Перечня, к таким работам, услугам относится, в том числе,

выполнение работ и оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, объектом закупки является услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств ОСАГО.

Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком в документации об Аукционе вышеуказанные требования, предусмотренные [Постановлением](#) N 1457, не установлены.

Действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе запрет на выполнение работ, оказание услуг организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, нарушают [пункт 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку согласно сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ победителя Аукциона, <.....> не является организацией, попадающей под юрисдикцию Турецкой Республики.

2. В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно [пункту 1 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно пункту ИУЗ 8. Информационной карты Аукциона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии),

паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Следовательно, обязательное требование к предоставлению в составе второй части заявки на участие в Аукционе идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона не соответствует положениям [Закона](#) о контрактной системе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные требования в документации об Аукционе не соответствуют [части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку по данному основанию не отклонена ни одна заявка.

3. Согласно [части 4 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с [частью 5 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

На заседании Комиссии Мордовского УФАС России установлено, что Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлена ответственность Заказчика за просрочку исполнения обязательств по контракту.

Таким образом, Заказчиком нарушена [часть 5 статьи 34](#) Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с [частью 5](#) и [8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а

также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. N 1063 установлены [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Так, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 10% цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 2,5% цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Заказчиком в пункте 7.3 раздела 7 Проекта контракта установлен штраф за ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере 10% цены контракта.

Штраф, за неисполнение или ненадлежащее исполнение страхователем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения страхователем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, не установлено.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего порядок определения размера штрафа надлежащим образом, нарушают [части 5, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного

правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 99, 106](#) Закона о контрактной системе, приказом Мордовского УФАС России № 23-од от 21.03.2016 года «О создании комиссии по контролю в сфере закупок» Комиссия Мордовского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Мордовский филиал <.....> на действия Заказчика - Филиал ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» при проведении электронного аукциона на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств ОСАГО ([извещение о проведении электронного аукциона от 27.05.2016 №0309100008816000006](#)) необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п.1 ч.1 ст.31, ч.ч. 5,8 ст.34, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать обязательное предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

<.....>