

Ответчикам:

Обществу с ограниченной
ответственностью «...»

«...», г. Абакан, Республика
Хакасия, 655011

Индивидуальному
предпринимателю

«...»

«...», г. Абакан, Республика
Хакасия, 655016

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-866/2020

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 16 февраля 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 февраля 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
комиссии: «...» – заместитель руководителя –
начальник отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

Члены
комиссии: «...», главный специалист-эксперт
отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

«...», главный специалист-эксперт
отдела антимонопольного

законодательства и рекламы.

Кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в отсутствии лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрела материалы дела № 019/01/11-866/2020, возбужденного по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «...», индивидуальным предпринимателем «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (закупки №№ 0180300000220000018, [0380200000119006082](#), 0180300000218000120, 0180300000218000097, 0180300000218000128, 0180300000217000648, 0180300000217000628, 0180300000219000704, 0380200000120002384, 0380200000120002436, 0380200000120002391, 0380200000120002380, 0180300001318000113),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В соответствии с Приказом Хакасского УФАС России от 28.07.2020 № 89 в отношении ООО «...», ИП «...» возбуждено дело № 019/01/11-866/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 28.07.2020 о назначении дела № 019/01/11-866/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 26 августа 2020 года.

19.08.2020 (вх. № 7692), 19.08.2020 (вх. № 7693) от ООО «...» и ИП «...» соответственно поступили письменные пояснения и документы по

существованию рассматриваемого дела.

На заседании комиссии 26.08.2020 присутствующие представители ООО «...» и ИП «...» озвучили доводы, изложенные в представленных письменных пояснениях.

Определением от 26.08.2020 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-866/2020 рассмотрение дела отложено на 05.10.2020.

05.10.2020 ООО «...» и ИП «...» поступило совместное ходатайство об отложении рассмотрения дела ввиду занятости юриста, представляющего их интересы, в судебных процессах.

Определением от 05.10.2020 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-866/2020 рассмотрение дела отложено на 02.11.2020.

На заседании комиссии 02.11.2020 представитель ООО «...» и ИП «...» пояснил, что хозяйствующие субъекты участвовали в спорных торгах по указанию ИП «...», поскольку ИП «...» располагала на момент проведения закупок более чем 50 % долей участия в уставном капитале Общества. Таким образом, координация действий участников торгов осуществлялась ИП «...» Две заявки подавались на торги совместно в связи с просьбами заказчиков в г. Абакане. На вопрос Председателя комиссии о том, переходит ли к ИП «...» в соответствии с договором доверительного управления долей в уставном капитале ООО «...» от 01.09.2015 право распоряжения имуществом Общества, представитель ответил утвердительно. Сведений о заключении договора доверительного управления долей в уставном капитале ООО «...» от 01.09.2015 в налоговые органы не передавалось.

Заявки на торги подавались с одного компьютера (ip-адрес одинаковый), из одного офиса на ул. «...» в г. Абакане.

Относительно иных торгов с совместным участием хозяйствующих субъектов, не поименованных в определении об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-866/2020 от 05.10.2020, представитель пояснил, что уточнит позицию по этому вопросу. В торгах, где заявки подаются либо ООО «...», либо ИП «...», решение о снижении начальной максимальной цены контракта принимается единолично ИП «...» (зависит от вида продуктов, периода проведения торгов, ситуации на товарном рынке).

Хозяйствующие субъекты участвуют в торгах как на поставку продуктов питания, так и в торгах на организацию услуг по питанию.

Определением от 02.11.2020 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-866/2020 рассмотрение дела отложено на 03.12.2020.

01.12.2020 (вх. № 11613) в адрес Хакасского УФАС России поступило ходатайство ООО «...» и ИП «...» об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью подготовки большого объема информации и документов, нахождением директора ООО «...» «...» на больничном с 02.11.2020 по 26.11.2020, нахождением ИП «...» с 07.10.2020 в отпуске по уходу за ребенком.

Определением от 03.12.2020 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-866/2020 ходатайство ООО «...» и ИП «...» удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 18.01.2021.

18.01.2021 (вх. № 280) в адрес Хакасского УФАС России поступило ходатайство ООО «...» и ИП «...» об отложении рассмотрения дела в связи с участием представителя ответчиков в заседании Абаканского городского суда (представлено определение Абаканского городского суда от 24.12.2020). Кроме того, представлены письменные пояснения, в том числе об участии Общества и индивидуального предпринимателя в закупках за 2018-2020 гг.

Определением от 18.01.2021 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-866/2020 ходатайство ООО «...» и ИП «...» удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 05.02.2021.

02.02.2021 в адрес Хакасского УФАС России от ООО «...» и ИП «...» поступили дополнительные письменные пояснения на вопросы, изложенные в определении от 18.01.2021.

03.02.2021 от ООО «...» поступило заявление директора ООО «...» «...» о заключении и участии в соглашении, недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, по рассматриваемым в рамках дела № 019/01/11-866/2020 обстоятельствам, в связи с чем, директор ООО «...» «...» просила прекратить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства, освободить её от предусмотренной законодательством ответственности.

05.02.2021 проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке оказание услуг школьных столовых и кухонь, поставку продуктов питания.

05.02.2021 принято заключение об обстоятельствах дела,

рассмотрение дела отложено на 16.02.2021.

12.02.2021 (вх. № 1260) в адрес Хакасского УФАС России от ИП «...» поступили дополнительные письменные пояснения, согласно которым индивидуальный предприниматель признала факт картельного соглашения с ООО «...» и просила освободить её от привлечения к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

1. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300000220000018 (извещение от 06.02.2020 года) в открытом аукционе на оказание услуг школьных столовых и кухонь для нужд МБОУ «СОШ № 26» (начальная максимальная цена контракта – 135 240 руб.) в открытом аукционе принимало участие 3 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адрес
1	ООО «...»	134 563,80	Допуск	Победитель	46.166.100.4 46.166.100.81
2	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			46.166.100.4
3	ООО «...»	Право на участие в торгах не реализовано			5.141.195.91

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000220000018 было подано 3 заявки, в том числе: ООО «...» и ИП «...» Данные хозяйствующие субъекты подали свои заявки для участия в аукционе с одного IP-адреса (**46.166.100.4**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах

были допущены все три участника.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона единственное ценовое предложение было подано только одним участником, допущенным к торгам, а именно ООО «...», в связи с чем, электронный аукцион признан несостоявшимся, контракт по результатам проведенной закупки заключен с ООО «...».

2. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000119006082 (извещение от 31.10.2019 г.) на поставку продуктов питания (молочная продукция № 2) на 1 полугодие 2020 года для нужд ГБУЗ РХ «Саяногорская МБ», ГБУЗ РХ «РДКБ», ГБУЗ РХ «Черногорская МБ», ГБУЗ РХ «Белоярская РБ», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская РБ», ГБУЗ РХ «РКПД», ГБУЗ РХ «Черногорская МДБ», ГБУЗ РХ «РКПЦ», ГБУЗ РХ «РКБ имени Г.Я. Ремишевской», ГБУЗ РХ «РКПБ», ГБУЗ РХ «Абаканская МКБ», ГБУЗ РХ «Копьёвская РБ», ГБУЗ РХ «Боградская РБ», ГБУЗ РХ «Черногорский МРД», ГБУЗ РХ «Ширинская МБ», ГБУЗ РХ «Саяногорская МБ рп Майна», ГБУЗ РХ «Таштыпская РБ», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Сорская ГБ», ГБУЗ РХ «Аскизская МБ», ГБУЗ РХ «РКОД», ГБУЗ РХ «РКИБ», ГБУ РХ «Саяногорский реабилитационный центр для детей», ГБУ РХ «Республиканский дом-интернат для детей «Теремок», ГБУ РХ «Бельтырский психоневрологический интернат», ГБОУ РХ «Боградская санаторная школа-интернат», ГБУ РХ «Детский дом «Ласточка», ГБОУ РХ «Черногорская школа-интернат», ГБПОУ РХ ПУ-13, ГБУ РХ «Абазинский детский дом», ГБПОУ РХ «У(Т)ОР» (начальная максимальная цена контракта – 8 343 064,90 руб.) в открытом аукционе принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	Право на участие в торгах не реализовано			46.166.100.120
2	ИП «...»	8 301 349,57	Допуск	Победитель	46.166.100.120 193.106.170.50

3	ИП «...».	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.20.26
4	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.18.177
5	ООО ТД «...»	Право на участие в торгах не реализовано			94.73.244.81

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0380200000119006082 было подано 5 заявок, в том числе: ООО «...» и ИП «...» Данные хозяйствующие субъекты подали свои заявки для участия в аукционе с одинакового IP-адреса (**46.166.100.120**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все пять участников.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона единственное ценовое предложение было подано только одним участником, допущенным к торгам, а именно ИП «...», в связи с чем, электронный аукцион признан несостоявшимся, контракт по результатам проведенной закупки заключен с ИП «...»

3. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300000218000120 (извещение от 16.02.2018 г.) на оказание услуг по организации питания обучающихся для нужд МБОУ «СОШ № 11» (начальная максимальная цена контракта – 99 000 руб.) в открытом аукционе принимало участие 2 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	Право на участие в торгах не реализовано			89.249.132.44
2	ИП «...»	98 505	Допуск	Победитель	89.249.132.44

--	--	--	--	--	--

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000218000120 было подано 2 заявки: ООО «...» и ИП «...» Данные хозяйствующие субъекты подали свои заявки для участия в аукционе с одинакового IP-адреса (**89.249.132.44**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены обе заявки.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона единственное ценовое предложение было подано только одним участником, допущенным к торгам, а именно ИП «...», в связи с чем, электронный аукцион признан несостоявшимся, контракт по результатам проведенной закупки заключен с ИП «...»

4. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300000218000097 (извещение от 14.02.2018 г.) на оказание услуг для школьных столовых для нужд МБОУ «СОШ № 26» (начальная максимальная цена контракта – 93 600 руб.) в открытом аукционе принимало участие 2 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	Право на участие в торгах не реализовано			89.249.132.44
2	ИП «...»	93 132	Допуск	Победитель	89.249.132.44

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000218000097 было подано 2 заявки: ООО «...» и ИП «...» Данные хозяйствующие субъекты подали свои заявки для участия в аукционе с одинакового IP-адреса (**89.249.132.44**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах

были допущены обе заявки.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона единственное ценовое предложение было подано только одним участником, допущенным к торгам, а именно ИП «...», в связи с чем, электронный аукцион признан несостоявшимся, контракт по результатам проведенной закупки заключен с ИП «...»

5. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300000218000128 (извещение от 19.02.2018 г.) на оказание услуг по организации питания учащихся для нужд МБОУ «СОШ № 22» (начальная максимальная цена контракта – 215 280 руб.) в открытом аукционе принимало участие 2 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	Право на участие в торгах не реализовано			89.249.132.44
2	ИП «...»	214 203,60	Допуск	Победитель	89.249.132.44

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000218000128 было подано 2 заявки: ООО «...» и ИП «...» Данные хозяйствующие субъекты подали свои заявки для участия в аукционе с одного IP-адреса (**89.249.132.44**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены обе заявки.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона единственное ценовое предложение было подано только одним участником, допущенным к торгам, а именно ИП «...», в связи с чем, электронный аукцион признан несостоявшимся, контракт по результатам проведенной закупки заключен с ИП «...»

6. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300000217000648 (извещение от 01.08.2017 г.) на оказание услуг по организации питания учащихся для нужд МБОУ «СОШ № 18» (начальная максимальная цена контракта – 414 000 руб.) в открытом аукционе принимало участие 2 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	411 930	Допуск	Победитель	89.249.132.44
2	ИП «...»	411 930	Допуск		89.249.132.44

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000217000648 было подано 2 заявки: ООО «...» и ИП «...» Данные хозяйствующие субъекты подали свои заявки для участия в аукционе и ценовые предложения при проведении торгов с одного IP-адреса (**89.249.132.44**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены обе заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0180300000217000648 окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной максимальной цене контракта – 414 000 руб. руб. распределились следующим образом:

411 930 руб. – ООО «...»;

411 930 руб. – ИП «...»

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0180300000217000648 от 17.08.2017 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны обе заявки участников ООО «...» и ИП «...», победителем электронного аукциона признано ООО «...».

7. При проведении открытого аукциона в электронной форме №

0180300000217000628 (извещение от 25.07.2017 г.) на оказание услуг по организации питания учащихся для нужд МБОУ «СОШ № 22» (начальная максимальная цена контракта – 331 200 руб.) в открытом аукционе принимало участие 2 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	329 544	Допуск		89.249.132.44
2	ИП «...»	329 544	Допуск	Победитель	89.249.132.44

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000217000628 было подано 2 заявки: ООО «...» и ИП «...» Данные хозяйствующие субъекты подали свои заявки для участия в аукционе и ценовые предложения при проведении торгов с одного IP-адреса (**89.249.132.44**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены обе заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0180300000217000628 окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной максимальной цене контракта – 331 200 руб. распределились следующим образом:

329 544 руб. – ООО «...»;

329 544 руб. – ИП «...»

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0180300000217000648 от 10.08.2017 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны обе заявки участников ООО «...» и ИП «...», победителем электронного аукциона признана ИП «...»

8. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300000219000704 (извещение от 10.09.2019 г.) на оказание услуг школьных столовых и кухонь для нужд МБОУ г. Абакана

«СОШ № 29» (начальная максимальная цена контракта – 60 450 руб.) в открытом аукционе принимало участие 4 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	- 0,11	Допуск		46.166.100.91 46.166.100.91
2	ИП «...»	Не соответствует требованиям			46.166.100.85 46.166.100.91
3	ООО «...»		Допуск	Победитель	176.59.145.109
4	ООО «...»		Допуск		176.59.145.109

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000219000704 было подано 4 заявки: ООО «...», ИП «...», ООО «...», ООО «...». ООО «...», ИП «...» подали свои ценовые предложения для участия в аукционе при проведении торгов с одного IP-адреса (**46.166.100.91**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки, за исключением ИП «...»

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0180300000219000704 окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной максимальной цене контракта – 60 450 руб. распределились следующим образом:

- 10 000 руб. – ООО «...»;

0,12 руб. – ООО «...».

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0180300000219000704 от 24.09.2019 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны три заявки участников,

победителем электронного аукциона признано ООО «...».

9. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000120002384 (извещение от 07.05.2020 г.) на поставку продуктов питания (продукты молочные прочие) на 2 полугодие 2020 года (начальная максимальная цена контракта – 6 908 028 руб. 46 коп.) в открытом аукционе принимало участие 7 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	5 319 181,8	Допуск		46.166.100.97 193.106.170.50
2	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			46.166.100.97
3	ИП «...»		Допуск	Победитель	176.119.20.26
4	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано	Допуск		176.119.18.177
5	ИП «...»		Вторая часть заявки не соответствует требованиям		217.144.175.224 31.173.242.236
6	ООО ТД «...»		Допуск		97.73.244.81 94.73.244.81
7	ООО «...»	Право на участие в торгах не реализовано			95.190.6.101

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0380200000120002384 было подано 7 заявок: ООО «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ООО ТД «...», ООО «...». ООО «...», ИП «...», подали свои заявки для участия в аукционе при проведении торгов с одного IP-адреса (**46.166.100.97**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки, хозяйствующими субъектами ИП «...», ИП «...», ООО «...» право на

участие в торгах не реализовано. По результатам рассмотрения вторых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки, за исключением заявки ИП «...».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0380200000120002384 окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной максимальной цене контракта – 6 908 028 руб. 46 коп. распределились следующим образом:

4 282 977 руб. 38 коп. – ИП «...»;

5 284 641,65 руб. – ООО ТД «...».

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0380200000120002384 от 21.05.2020 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны три заявки участников, победителем электронного аукциона признан ИП «...»

10. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000120002436 (извещение от 08.05.2020 г.) на поставку продуктов питания (соки) на 2 полугодие 2020 года (начальная максимальная цена контракта – 3 429 735 руб.) в открытом аукционе принимало участие 8 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	1 886 353,8	Допуск		46.166.100.11 46.166.100.103
2	ООО «...»		Допуск		213.87.120.215 89.105.141.162
3	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.20.26
4	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.18.177
5	ИП «...»	Право на участие в			46.166.100.11

		торгах не реализовано			
6	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.19.73
7	ООО «...»		Допуск		95.190.6.101
8	ООО «...»		Допуск	Победитель	94.232.52.50

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0380200000120002436 было подано 8 заявок: ООО «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ООО «...», ООО «...», ИП «...», ООО «...», ИП «...», подали свои заявки для участия в аукционе при проведении торгов с одного IP-адреса (**46.166.100.11**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки, хозяйствующими субъектами ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...» право на участие в торгах не реализовано. По результатам рассмотрения вторых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0380200000120002436 окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной максимальной цене контракта – 3 429 735 руб. распределились следующим образом:

1 869 205 руб. 12 коп. – ООО «...»;

1 886 353 руб. 80 коп. – ООО «...».

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0380200000120002436 от 22.05.2020 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны три заявки участников, победителем электронного аукциона признан ООО «...».

11. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000120002391 (извещение от 07.05.2020 г.) на поставку продуктов питания (молочная продукция № 2) на 2 полугодие 2020 года (начальная максимальная цена контракта – 8 416 510 руб. 30 коп.) в открытом аукционе принимало участие 11 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	8 300 000	Допуск		46.166.100.97 193.106.170.50
2	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			217.144.175.224
3	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.20.26
4	ИП «...»		Допуск		176.119.18.177
5	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			46.166.100.97
6	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.19.73
7	ООО «...»		Допуск		94.73.244.81
8	ООО «...»		Допуск	Победитель	94.232.52.50
9	ООО «...»		Допуск		95.188.77.39 46.166.125.145
10	ООО «...»		Допуск		2.61.123.137 2.61.172.104
11	ООО «...»	Право на участие в торгах не реализовано			95.190.6.101

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0380200000120002391 было подано 11 заявок: ООО «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ООО «АЛГОРИТМ», ООО «МЕГА ОРИОН», ИП «...», ООО «КЕБА», ООО ТД «ПРАКТИКА», ИП «...», ООО «ЭКОПРОДУКТ». ООО «...», ИП «...», подали свои заявки для участия в аукционе при проведении торгов с одного IP-адреса (**46.166.100.97**). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки, хозяйствующими субъектами ИП «...», ИП

«...», ИП «...», ИП «...», ООО «...» право на участие в торгах не реализовано. По результатам рассмотрения вторых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0380200000120002391 окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной максимальной цене контракта – 8 416 510 руб. 30 коп. распределились следующим образом:

3 492 850 руб. 78 коп. – ООО «...»;

3 534 933 руб. 34 коп. – ООО «...».

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0380200000120002391 от 21.05.2020 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны три заявки участников, победителем электронного аукциона признан ООО «...».

12. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000120002380 (извещение от 07.05.2020 г.) на поставку продуктов питания (молочная продукция № 1) на 2 полугодие 2020 года (начальная максимальная цена контракта – 15 527 255 руб. 01 коп.) в открытом аукционе принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	15 527 255	Допуск		46.166.100.97 46.166.100.70 193.106.170.50
2	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			217.144.175.224
3	ИП «...»		Допуск		176.119.20.26
4	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			46.166.100.97

5	ООО ТД «...»		Допуск	Победитель	94.73.244.81
---	--------------	--	--------	------------	--------------

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0380200000120002380 было подано 5 заявок: ООО «...», ИП «...», ИП «...», ООО ТД «...», ИП «...» ООО «...», ИП «...», подали свои заявки для участия в аукционе при проведении торгов с одного IP-адреса **(46.166.100.97)**. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки, хозяйствующими субъектами ИП «...», ИП «...» право на участие в торгах не реализовано. По результатам рассмотрения вторых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0380200000120002380 окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной максимальной цене контракта – 15 527 255 руб. 01 коп. распределились следующим образом:

11 334 895 руб. 89 коп. – ООО «...»;

11 412 532 руб. 17 коп. – ИП «...».

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0380200000120002380 от 21.05.2020 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны три заявки участников, победителем электронного аукциона признано ООО ТД «...».

13. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300001318000113 (извещение от 11.05.2018 г.) на поставку молочной продукции (начальная максимальная цена контракта – 11 056 768 руб. 68 коп.) в открытом аукционе принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP-адреса
1	ООО «...»	Не соответствует требованиям			89.249.132.44
2	ИП « »	Отказ	в		176.119.19.73

		допуске к участию			
3	ИП «...»		Допуск	Победитель	2.61.32.141
4	ИП «...»	Право на участие в торгах не реализовано			89.249.132.44
5	ООО «...»		Допуск		193.106.171.240 80.237.71.63

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300001318000113 было подано 5 заявок: ООО «...», ИП «...», ИП «...», ООО «...», ИП «...» ООО «...», ИП «...», подали свои заявки для участия в аукционе при проведении торгов с одного IP-адреса **(89.249.132.44)**. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки, за исключением заявок ООО «...», ИП «...», хозяйствующим субъектом ИП «...» право на участие в торгах не реализовано. По результатам рассмотрения вторых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены все заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0180300001318000113 окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной максимальной цене контракта – 11 056 768 руб. 68 коп. распределились следующим образом:

7 629 169 руб. 98 коп. – ИП «...»;

7 684 453 руб. 83 коп. – ООО «...».

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0180300001318000113 от 19.06.2018 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны три заявки участников, победителем электронного аукциона признан ИП «...».

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его

обнаружения.

Следовательно, закупки, проведенные в 2017 году (№ 0180300000217000648, 0180300000217000628), не входят в период исследования товарного рынка.

Учитывая изложенное, период исследования товарного рынка определим периодом с 17.02.2018 года (подача заявки ООО «...» на первую закупку № 0180300000218000097 из перечня торгов) по 15.05.2020 года (подача заявок ответчиками на последнюю закупку № 0380200000120002436 из перечня торгов).

В соответствии с Уставом ООО «...» исполнительным органом Общества является директор. С 2010 года по июль 2019 года директором и единственным учредителем Общества являлась «...». С июля 2019 года по настоящее время в составе участников Общества три учредителя – «...» (24,5 %), Вейт Г.И. (24,5%), «...». (51 %).

В адрес антимонопольного органа представлен договор доверительного управления долей в уставном капитале ООО «...» от 01.09.2015, согласно которому «...» имела право доверительного управления 100% доли уставного капитала ООО «...», принадлежащей «...».

11.07.2019 заключено дополнительное соглашение к договору доверительного управления от 01.09.2015, в котором закреплено право «...» управлять долей «...» в размере 51 %.

С 07.05.2020 «...» трудоустроена в ООО «...» на должность исполнительного директора.

ИП «...» состоит в кровном родстве с «...» (приходится дочерью).

Ответчики совместно приняли участие в следующих закупках №№ 0180300000220000018, 0380200000119006082, 0180300000218000120, 0180300000218000097, 0180300000218000128, 0180300000217000648, 0180300000217000628, 0180300000219000704, 0380200000120002384, 0380200000120002436, 0380200000120002391, 0380200000120002380, 0180300001318000113.

Из анализа ОАЭФ следует, что, когда хозяйствующие субъекты участвовали в торгах попарно, не конкурируя между собой, торги проходили с минимальным снижением НМЦК, как правило, до 0,5 %.

Так, участвуя совместно в электронных аукционах

0180300000220000018, 0380200000119006082, 0180300000218000120, 0180300000218000097, 0180300000218000128, 0180300000217000648, 0180300000217000628, ответчики действовали по следующей схеме: в аукционах принимали участие оба хозяйствующих субъекта – «компания-победитель» и «компания-статист»; одна из организаций делает одно ценовое предложение, вторая организация ведёт себя пассивно, не снижая начальную максимальную цену контракта, в результате чего победителем становится заранее определенная на эту роль компания.

Таким образом, «компания-статист» отказывается от конкурентной борьбы в пользу заранее определенной на роль победителя компании. Отказ «компании-статиста» от подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся между ними договоренности по достижению единой цели – поддержание цены на торгах.

Следует отметить, что торги проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, предметом и составом участников (закупки №№ 0180300000219000704, 0380200000120002384, 0380200000120002436, 0380200000120002391, 0380200000120002380, 0180300001318000113), однако описанная модель (схема) поведения прослеживается в каждом из проанализированных аукционов.

Общая сумма НМЦК по закупкам (период 2018-2020 гг.) №№ 0180300000220000018, 0380200000119006082, 0180300000218000120, 0180300000218000097, 0180300000218000128, 0180300000219000704, 0380200000120002384, 0380200000120002436, 0380200000120002391, 0380200000120002380, 0180300001318000113 составила 54 284 932,35 рублей.

При этом заявки подавались ответчиками с одного компьютера (единый ip-адрес). Сертификаты электронной подписи для участия в торгах, принадлежащие ООО «...» и ИП «...» установлены на компьютере в офисе, находящемся по адресу: г. Абакан, ул. «...». Кроме того, сертификат электронной подписи для участия в торгах, принадлежащий ИП «...», установлен на личном ноутбуке «...»

Факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения подтвержден заявлением директора ООО «...» «...», поступившем в антимонопольный орган нарочным 03.02.2021.

Проанализировав свойства файлов, прикрепленных в качестве

первых и вторых частей заявок ответчиков, комиссии антимонопольного органа приходит к выводу о их совпадении.

Согласно ответу ООО «Телецентр» ip-адрес 89.249.132.44 закреплен за ООО «...» (договор № 4860 от 09.08.2012).

Исследовав материалы дела № 019/01/11-866/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях общества с ограниченной ответственностью «...», индивидуального предпринимателя «...» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (закупки №№ 0180300000220000018, 0380200000119006082, 0180300000218000120, 0180300000218000097, 0180300000218000128, 0180300000219000704, 0380200000120002384, 0380200000120002436, 0380200000120002391, 0380200000120002380, 0180300001318000113) на основании следующих доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами

или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на торги, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в торгах, являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение – форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В свою очередь, возможная причина заключения соглашения, может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желание получения сверхприбыли.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2013 года по делу № А12-6733/2013).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Практика (в том числе и судебная) подтверждает, что свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Хозяйствующие субъекты ООО «...», ИП «...» являются конкурентами между собой, так как приняли участие в спорных торгах на оказание услуг школьных столовых и кухонь, поставку продуктов питания.

В силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен закрытый перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе лиц, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В рассматриваемом случае заключение договора доверительного управления не является основанием для признания хозяйствующих

субъектов группой лиц в рамках частей 7 -8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из положений статьи 209, пункта 1 статьи 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему, то есть отсутствует факт возможности распоряжения доверительным управляющим по собственному усмотрению более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал юридического лица.

В Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении ООО «...» отсутствуют сведения о заключенном с ИП «...» договоре доверительного управления.

Вместе с тем согласно пункту 7 листа «д» формы № Р144001, утвержденной приказом Федеральной налоговой службы от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» (действовавшим в спорный период), предусмотрено внесение в ЕГРЮЛ сведений о доверительном управляющем долей (долями) общества.

Так как общества не входили в одну группу лиц и не находились под контролем одного лица либо друг друга по основаниям, перечисленным в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, они не попадают под установленное частью 7 статьи 11 указанного Закона исключение и обязаны соблюдать запрет, предусмотренный частью 1 статьи 11 названного Закона.

Проведенный антимонопольным органом анализ торгов №№ 0180300000220000018, 0380200000119006082, 0180300000218000120, 0180300000218000097, 0180300000218000128, 0180300000219000704, 0380200000120002384, 0380200000120002436, 0380200000120002391, 0380200000120002380, 0180300001318000113; признание ООО «...» в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения; использование единой инфраструктуры, включающей не только

одинаковые ip-адреса, но и место фактического расположения, компьютерную технику; наличие между ответчиками устойчивых взаимосвязей, указывают, что в действиях ООО «...» и ИП «...» имеются нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Поведение ответчиков свидетельствует об отсутствии в их действиях признаков соперничества, создании видимости конкуренции, что не характерно для конкурентных закупок.

Необходимым признаком соглашения является то, что оно ограничивает или может ограничить конкуренцию. Вместе с тем, в отношении соглашений, запрещенных *per se* – картели (ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции) законодателем, установлена неопровержимая презумпция ограничения таким соглашением конкуренции. Следовательно, доказывать факт ограничения или возможности ограничения конкуренции не нужно.

В рассматриваемом случае в ходе торгов заключено картельное соглашение, которое выразилось в нетипичном, взаимосвязанном антиконкурентном поведении ООО «...» и ИП «...» В частности, между ответчиками имелась договоренность на совместное участие и поддержание цены в ходе участия в закупках №№ 0180300000220000018, 0380200000119006082, 0180300000218000120, 0180300000218000097, 0180300000218000128, 0180300000219000704, 0380200000120002384, 0380200000120002436, 0380200000120002391, 0380200000120002380, 0180300001318000113 с целью заключения контрактов с минимальным снижением НМЦК.

На основании вышеизложенного, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «...», ИП «...» имеется нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения контракты по рассматриваемым закупкам заключены, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

На довод ИП «...» об освобождении её от административной ответственности, комиссия Хакасского УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 14.32 Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, вопрос наличия или отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, в действиях ИП «...» будет решен уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «...» (ОГРН: «...», ИНН«...»), индивидуального предпринимателя «...» (ОГРНИП«...», ИНН: 190122948875) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (закупки №№ 0180300000220000018, [0380200000119006082](#), 0180300000218000120, 0180300000218000097, 0180300000218000128, 0180300000217000648, 0180300000217000628, 0180300000219000704, 0380200000120002384, 0380200000120002436, 0380200000120002391, 0380200000120002380, 0180300001318000113).
2. Предписание не выдавать.
3. В соответствии с положениями пункта 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ Общество с ограниченной ответственностью «...» как лицо, добровольно заявившее в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения в отношении индивидуального предпринимателя «...» дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель
комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.