РЕШЕНИЕ

по делу № 229/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

29 июня 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 28 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр»: < . . . >, < . . . >, представителей Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области: < . . . >, < . . . >, представителя ОАО «Фармстандарт» < . . . >, рассмотрев жалобу ОАО «Фармстандарт» (далее - Заявитель) от 20.06.2012г. № 464 (вх. от 21.06.2012г. № 1996) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку препаратов из крови для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областной клинический перинатальный центр» и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку препаратов из крови для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областной клинический перинатальный центр» (далее – Аукцион в электронной форме).

Заказчиком аукциона в электронной форме выступило ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр».

Начальная (максимальная) цена составила 377 253 (триста семьдесят семь тысяч двести пятьдесят три) рубля 40 копеек.

25 мая 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении аукциона № 0159200001212000928.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) неправомерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Заявка ОАО «Фармстандарт» была отклонена Аукционной комиссией, согласно Протоколу № 0159200001212000928-р/1 от 14.06.2012г. рассмотрения заявок на

участие в открытом аукционе в электронной форме, по причине: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям подпункта 2 пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе, Технического задания документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона № 94-ФЗ), а именно: участник предлагает для поставки товар, конкретные показатели которого не соответствуют значениям, установленным документацией об аукционе, участник предлагает «Лиофилизат для приготовления раствора для в/в введения 60КЕД», а документацией об аукционе требуется «Лиофилизат для приготовления раствора для в/в введения 50КЕД».

Заявитель считает отказ неправомерным по следующим основаниям.

1. 31 мая 2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были опубликованы изменения заказа № 0159200001212000928, в соответствии с которыми дозировка лекарственного средства «Эптаког альфа (активированный) Лиофилизат для приготовления раствора для в/в введения» была изменена с 60КЕД на 50КЕД. Таким образом, Заказчик изменил предмет открытого аукциона в электронной форме, что в соответствии с п. 7 ст. 41.7. Федерального закона № 94-ФЗ, не допускается.

2. В результате изменений, внесенных Заказчиком в предмет контракта, три из четырех поданных заявок не допущены к участию в аукционе, по причине несоответствия значениям, установленным Заказчиком. Таким образом, установление Заказчиком требований к поставке препарата дозировкой 50КЕД привели к ограничению числа участников размещения заказа. Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Первоначально в Документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку препаратов из крови для нужд ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр» была указана дозировка лекарственного средства 60КЕД. Данной дозировке соответствует лекарственный препарат с торговым наименованием НовоСэвен и Коагил-VII. В дальнейшем в аукционной документации дозировка лекарственного препарата была изменена на 50КЕД, данной дозировке соответствует только препарат с торговым наименованием НовоСэвен.

Таким образом, изменение дозировки лекарственного препарата в аукционной документации повлекло невозможность участия в аукционе заявителей, поставляющих лекарственный препарат с торговым наименованием Коагил-VII, что является незаконным ограничением их прав на участие в аукционе.

В соответствии с пунктом 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), документация об аукционе не может содержать указание на требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Кроме того, в связи с внесением Заказчиком изменений в аукционную документацию, 4 июня 2012 года ОАО «Фармстандарт» в полном соответствии с

порядком, установленным пунктом 3 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, направило в адрес электронной площадки www.sberbank-aqt.ru, запрос о разъяснении положений аукционной документации. В нарушение пункта 4 вышеуказанной статьи, запрос ОАО «Фармстандарт» на официальном сайте опубликован не был, разъяснения Заказчика по нему не размещены, что, в соответствии с пунктом 6 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, является основанием для признания открытого аукциона в электронной форме недействительным.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы.

В своем отзыве на жалобу от 26.06.2012г. № 1292 Заказчик пояснил следующее.

В связи с допущенной технической ошибкой, при составлении технического задания 31 мая 2012 года в документацию об открытом аукционе в электронной форме были внесены изменения в части технических характеристик товара, а именно была изменена дозировка товара с 60КЕД на 50КЕД.

50КЕД – это единица измерения, которая в учреждениях родовспоможения для оказания экстренной помощи позволяет более точно подобрать дозировку препарата с учетом среднего веса беременных женщин для минимизации остатков препарата.

Препарат с единицей измерения 50КЕД может храниться при температуре от +2 до +25 гр. С, а препарат с единицей измерения 60КЕД хранится при температуре от +2 до +8 гр. С, что является немаловажным фактором для хранения данного препарата.

При проведении мониторинга рынка цен инициатору закупки были предоставлены коммерческие предложения от фирм, готовых к поставке товара дозировкой 50КЕД: компания ООО «МЕДИПАЛ-ОНКО», ООО «Беамед», ООО «Фарма.Ком» и другие, что доказывает возможность участия в аукционе многих фирм поставщиков.

В своем отзыве на жалобу от 26.06.2012 г. № 96/К Аукционная комиссия (и Уполномоченный орган) считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. 31 мая 2012 года на основании заявки Заказчика были внесены изменения в раздел 6 «Техническое задание» аукционной документации, а именно в технические характеристики товара, необходимого для поставки, при этом сроки подачи заявок и дата проведения аукциона не были изменены (часть 7 статьи 41.7. Закона о размещении заказов).

2. Причиной отказа в допуске, в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов явилось несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе, Технического задания документации об аукционе, а именно: участник предлагает для поставки товар, конкретные показатели которого не соответствуют значениям, установленным документацией, предлагая для поставки товар «Лиофилизат для приготовления раствора для в/в введения 60КЕД» (в документации об аукционе требуется «Лиофилизат для приготовления раствора

для в/в введения 50КЕД»).

3. Довод Заявителя о том, что внесение изменений в документацию Заказчиком повлекло за собой изменение предмета договора, привело к ограничению числа участников размещения заказа, также необоснован.

В силу части 7 статьи 41.7. Закона о размещении Заказчик вправе внести изменения в документацию об открытом аукционе, не меняя при этом предмет аукциона. В данном случае предметом открытого аукциона является поставка препаратов из крови. Заказчиком были внесены изменения технических характеристик товара: изменена дозировка лекарственного препарата МНН Эптаког альфа (активированный) – лиофилизат для приготовления раствора для в/в введения 50КЕД (ранее указано 60КЕД», что не повлекло за собой изменение предмета данного аукциона, кроме этого, данные изменения не привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и Аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 2 статьи 41.5., частью 5 статьи 41.5. и частью 7 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, 31 мая 2012 года Заказчик (Уполномоченный орган) внес изменение в аукционную документацию, а именно: изменил требуемые характеристики товара Эптаког альфа (активированный) «Ллиофилизат для приготовления раствора для в/в введения» с 60КЕД на 50КЕД, то есть не изменив предмет аукциона, которым является поставка препаратов из крови, в соответствии с требованиями вышеуказанных статей.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 11 часов 00 минут 8 июня 2012 года. Заказчик также не нарушил законодательство о размещении заказов, внося изменения 31 мая 2012 года, то есть «не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме», согласно вышеуказанным нормам Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 41.5., частью 5 статьи 41.5. и частью 7 статьи 41.7. Закона о размещении заказов вышеуказанными статьями, срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме должен быть продлен так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее, чем 7 дней, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей. Таким образом, Заказчик выполнил требования законодательства о размещении заказов.

Кроме того, заявка ОАО «Фармстандарт» была подана 4 июня 2012 года, а изменения в аукционную документацию были внесены 31 мая 2012 года. Согласно части 7 статьи 41.2. Закона о размещении заказов, в течение часа с момента размещения на официальном сайте изменений, внесенных в аукционную документацию, оператор электронной площадки направляет уведомление о таких изменениях всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в

открытом аукционе в электронной форме.

2. Аукционная комиссия отклонила заявку ОАО «Фармстандарт» по основаниям, отраженным в Протоколе № 0159200001212000928-р/1 от 14.06.2012г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, руководствуясь пунктом 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, а именно: участник предложил для поставки товар с техническими характеристиками, не соответствующими требованиям Заказчика, указав единицу измерения 60КЕД, вместо требуемой 50КЕД.

Комиссия констатировала, что отказ в допуске к участию в аукционе ОАО «Фармстандарт» является правомерным.

3. В соответствии с частью 3 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа вправе подать запрос о разъяснениях положений аукционной документации на электронную площадку, в течение одного часа с момента поступления запроса, оператор электронной площадки направляет запрос Заказчику, в Уполномоченный орган.

Участник размещения заказа ОАО «Фармстандарт» подал запрос о разъяснении положений аукционной документации на электронную площадку 04.06.2012г. в 19 час. 32 мин. Указанный запрос поступил в Уполномоченный орган на следующий рабочий день, то есть 5 июня 2012 года. Согласно части 4 статьи 41.7. Закона о размещении заказов Заказчик, Уполномоченный орган в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки размещают разъяснение положений аукционной документации с указанием предмета запроса, при условии, что данный запрос поступил не позднее, чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, а начальная (максимальная) цена контракта составляет 377 253 рубля 40 копеек. Дата и время окончания срока подачи заявок – 11 часов 00 минут 8 июня 2012 года. Таким образом, у Уполномоченного органа не возникла обязанность на разъяснение положений аукционной документации по запросу ОАО «Фармстандарт».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны Заказчика, Уполномоченного органа, Аукционной комиссии при размещении данного заказа.

В соответствии с пунктом 2.1. части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа мог обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, то есть до 8 июня 2012 года 11 час. 00 мин.

Комиссия не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере

размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ОАО «Фармстандарт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.