

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-476-2016 о нарушении законодательства о закупках

21.04.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е. А.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С. И.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от муниципального заказчика – <.....>,

от ООО «Атлас» – представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Атлас» на действия заказчика - Администрация города Благодарного по факту закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0121300037516000020 «Ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов города Благодарного Благодарненского района Ставропольского края».

Заявитель обжалует положения документации аукциона.

Представитель заказчика пояснил следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы стороны, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные

объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Рассмотрев доводы жалобы ООО «Атлас» Комиссией установлено следующее:

1. Согласно части 3 статьи 14 Закона №44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Так, постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457 "О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено" утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых с 1 января 2016 года запрещено на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

В соответствии со статьей 63 Закона №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона, в том числе, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Заказчиком в соответствии с вышеуказанной нормой в извещении о проведении электронного аукциона установлен запрет допуска работ, выполнение которых на территории Российской Федерации осуществляется организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

При этом, согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона №44-ФЗ, или копии этих документов.

Однако, Заказчиком в документации об электронном аукционе не установлено требование о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона или копии этих документов.

Таким образом, участнику неясно из размещенной на сайте документации, обязан ли он предоставлять какие-либо документы или копии, в подтверждении своего соответствия установленным запретам, и будет ли непредставление таких документов являться основанием для отклонения такого участника от участия в аукционе.

2. В п.9.5 Проекта контракта заказчиком установлены требования к обеспечению исполнения контракта, предоставляемому в виде внесения денежных средств. Указано:

«- в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение десяти банковских дней предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем разделе документации».

Следует отметить, что обеспечение, внесенное в качестве денежных средств не может перестать быть действительным.

Из толкования приведенного пункта проекта контракта следует, что он дает заказчику право требовать замены обеспечения в случае, когда обеспечение перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение контракта, то есть действие банковской гарантии должно прекратиться в период исполнения контракта.

Согласно пункту 4 статьи 96 Закона №44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки обеспечения исполнения контракта в соответствии с Закона №44-ФЗ. Пунктом 3 статьи 96 закреплено: «Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. При этом у заказчика имеется

возможность получения актуальной информации о состоянии банковской гарантии. Так как согласно части 8 статьи 45 Закона №44-ФЗ банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки либо в качестве обеспечения исполнения контракта, должна быть включена в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе. Кроме того, Законом №44-ФЗ не предусмотрено право заказчика требовать замены банковской гарантии на иную форму обеспечения исполнения контракта в случае отзыва лицензии у банка.

3. Относительно третьего довода жалобы следует отметить, что указанный пункт извещения формируется автоматически из плана-графика и внести изменения в него технически возможным не представляется.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях заказчика - Администрация города Благодарного установлены нарушения ст. 45,96,66 Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атлас» на действия заказчика - Администрация города Благодарного по факту закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0121300037516000020 «Ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов города Благодарного Благодарненского района Ставропольского края» - обоснованной.

2. По результатам проведения в порядке статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановой проверки признать действия заказчика – Администрация города Благодарного нарушившим требования ст. 45,96,66 Закона №44-ФЗ, в связи, с чем выдать заказчику обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.