

11 июня 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:– заместитель руководителя;

Члены комиссии:

. – специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

. – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа общества с ограниченной ответственностью «Пожхимкомплект» () (далее – ООО «Пожхимкомплект», Заявитель),

в присутствии:

*от заявителя:* представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;

*от Заказчика:* – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Пожхимкомплект» () (далее – Заявитель, ООО «Пожхимкомплект») на действия заказчика – Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку средств защиты - газодымозащитных комплектов универсальных (ГДЗК-У) для нужд МГУ им. адм. Г.И. Невельского (извещение № 0320100018713000097) (далее – Запрос котировок).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как извещение о проведении Запроса котировок не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Заявитель считает, что Заказчик установил требования к техническим характеристикам товара, которые влекут ограничение количество участников размещения заказа, а именно Заявитель считает, что газодымозащитный комплект ГДЗК-У является фирменным наименованием продукции, производимой заводом ОАО «Сорбент» и установленное Заказчиком требование «Качество товара должно подтверждаться сертификатами: Сертификат пожарной безопасности № ССПБ.RU.УП001.В05089 Сертификат соответствия № РОСС RU. СЦ05.Н01920»

ограничивает участников размещения заказа. Кроме того, Заявитель считает, что Заказчик при размещении заказа нарушил часть 2 статьи 42 Закона № 94-ФЗ.

Представитель Заказчика с жалобой согласился не в полном объеме, представил письменные объяснения по жалобе и считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика присутствует лишь в установлении требования «Качество товара должно подтверждаться сертификатами: Сертификат пожарной безопасности № ССПБ.RU.УП001.В05089 Сертификат соответствия № РОСС RU.СЦ05.Н01920». Также представитель Заказчика пояснил, что о данном нарушении Заказчику стало известно после поступления жалобы Заявителя и в целях недопущения нарушений Закона № 94-ФЗ Заказчиком было принято решение об отмене Запроса котировок.

Исследовав материалы дела и документы, истребованные у Заказчика, проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

30.05.2013 Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении Запроса котировок.

Согласно извещению о проведении Запроса котировок предметом размещаемого заказа является поставка средств защиты - газодымозащитных комплектов универсальных (ГДЗК-У) для нужд МГУ им. адм. Г.И. Невельского.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ запрос котировок должен содержать сведения о наименовании, характеристиках и количестве поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с [частями 2.1 - 3.4 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

В извещении о проведении Запроса котировок Заказчик указал товар – средство защиты - газодымозащитный комплект универсальный (ГДЗК-У) и характеристики данного товара.

Доводы заявителя о том, что словосочетание «ГДЗК-У» является товарным знаком в ходе заседания Комиссии Приморского УФАС России не подтвердились, так как товарный знак зарегистрированный под № 300512 является комбинированным с неохраняемым элементом товарного знака: ГДЗК-У.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России считает, что Заказчик, установив в извещении о проведении Запроса котировок требования к товару, ограничил количество участников размещения заказа так как указанным

характеристикам соответствует только один товар - газодымозащитный комплект (ГЗДК-У) производства ОАО «Сорбент».

Тем самым Заказчик, установив требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ.

Довод Заявителя о том, что Заказчик при размещении заказа нарушил часть 2 статьи 42 Закона № 94-ФЗ не подтвердился.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пожхимкомплект» на действия заказчика – Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» при проведении запроса котировок на поставку средств защиты - газодымозащитных комплектов универсальных (ГЗДК-У) для нужд МГУ им. адм. Г.И. Невельского (извещение №0320100018713000097) частично необоснованной, так как довод Заявителя о том, что Заказчик при размещении заказа нарушил часть 2 статьи 42 Закона № 94-ФЗ, не подтвердился.

2. Признать, что Заказчик при проведении Запроса котировок допустил нарушение части 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ, так как извещение о проведении Запроса котировок содержит требования к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

3. Не выдавать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенного при проведении Запроса котировок, так как Заказчик принял решение об отмене Запроса котировок.