

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 03-07/156-2017 об

административном правонарушении

«20» октября 2017 года
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от 06 октября 2017 года и материалы дела № 03-07/156-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Смолюка Валерия Ивановича (ИНН 434000178810; ОГРНИП 304430719800015) по факту нарушения пункта 9 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении рекламы продажи шуб мехового салона «Метелица», размещенной в номере 26 (9492) от 30.06.2017 на странице 20 информационного общественно-политического издания Медведевского муниципального района «Вести» (решение Марийского УФАС России от 18.08.2017 по делу №03-21/43-2017), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие индивидуального предпринимателя, заявившего ходатайство о рассмотрении дела без его участия,

УСТАНОВИЛА:

В рамках мониторинга печатных изданий, распространяемых в Республике Марий Эл, Марийским УФАС России в номере 26 (9492) от 30.06.2017 на странице 20 информационного общественно-политического издания Медведевского муниципального района «Вести» выявлена реклама продажи шуб мехового салона «Метелица» с признаками нарушения пункта 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 18.08.2017 по делу №03-21/43-2017 указанная реклама признана ненадлежащей.

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/157-2017 в отношении индивидуального предпринимателя Смолюка Валерия Ивановича по факту нарушения части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В адрес места регистрации индивидуального предпринимателя, а также по почтовому адресу 06.09.2017 исх. № 03-07/6850 направлено уведомление о

составлении протокола, которое получено 13.09.2017 согласно сведениям официального сайта отслеживания почтовых отправлений.

Протокол об административном правонарушении от 06.10.2017 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии представителя ИП Смолюка В.И. – (доверенность от 01.09.2015)

Копия протокола № 03-07/157-2017 от 06.10.2017 вручена представителю предпринимателя, а также направлена по адресу места регистрации ИП Смолюка В.И. Индивидуальным предпринимателем письмом от 17.10.2017 представлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие предпринимателя.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 03-07/157-2017 ИП Смолюк В.И. надлежащим образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Марийским УФАС России в рамках мониторинга средств массовой информации в номере 26 (9492) от 30.06.2017 на странице 20 информационного общественно-политического издания Медведевского муниципального района «Вести» выявлена реклама продажи шуб мехового салона «Метелица. Дарим тепло 15 лет. Шубы, пальто, куртки, головные уборы. 12 июля в Центре Культуры п. Медведево, с 10 до 18. Торговая марка года» с признаками нарушения пункта 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Решением Марийского УФАС России от 18.08.2017 по делу №03-21/43-2017 данная реклама признана ненадлежащей ввиду следующего.

Так, согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из анализа текста рассматриваемой рекламы следует, что объектом рекламирования выступают торговая марка «Метелица», шубы, пальто, куртки, головные уборы, реализуемые меховым салоном «Метелица».

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой, так как распространена при помощи печатного издания, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии со статьей 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной; недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Кроме того, в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об официальном или общественном признании, о получении медалей, призов, дипломов или иных наград.

В рассматриваемой рекламе содержится информация «торговая марка года» в отношении торговой марки «Метелица». Исходя из смысла рекламы следует, что торговая марка «Метелица» является признанной торговой маркой года, что создает образ наиболее привлекательного продавца товара для потребителей среди других меховых салонов.

Однако сведения, подтверждающие правомерность использования указанного преимущества, а также о том, за какой период данная торговая марка признана маркой года, в тексте рассматриваемой рекламы отсутствуют.

ИП Смолюк В.И. в письме от 17.07.2017 исх. № 163 указал, что индивидуальный предприниматель является обладателем товарного знака «Метелица» (свидетельство регистрации от 18.11.2014 № 526977) и осуществляет розничную продажу меховых и не меховых изделий под данным наименованием.

В 2016 году ИП Смолюк В.И. по результатам конкурса «Торговая марка 2016», проводимого Вятской торгово-промышленной палатой совместно с Администрацией муниципального образования «Город Киров», награжден дипломом «За развитие сети магазинов по продаже меховых изделий».

Следовательно, рассматриваемая реклама содержит недостоверные сведения о награде «торговая марка года».

Таким образом, рассматриваемая реклама является недостоверной в связи с тем, что содержит не соответствующие действительности сведения о получении дипломов, что является нарушением пункта 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемая реклама размещена в информационном общественно-политическом издании Медведевского муниципального района «Вести».

Письмом МБУ «Редакция Медведевской районной газеты «Вести» исх. № 45 от 10.07.2017 сообщило, что рассматриваемая реклама размещена на

основании договора на оказание редакционно-издательских услуг от 21.06.2017, заключенного между учреждением и индивидуальным предпринимателем. Заявка и макет рекламы были направлены ИП Смолюком В.И. посредством электронной почты 20.06.2017.

ИП Смолюк В.И. в письменных пояснениях исх. № 163 от 17.07.2017 подтвердил, что рассматриваемая реклама размещена на основании указанного договора, фактическое исполнение которого подтверждается платежным поручением № 1936 от 22.06.2017.

Таким образом, исходя из представленных документальных доказательств, МБУ «Редакция Медведевской районной газеты «Вести» является рекламодателем рассматриваемой рекламы, ИП Смолюк В.И. – рекламопроизводителем и рекламопроизводителем.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований пункта 9 части 3 статьи 5 данного закона несет рекламодатель.

Административная ответственность за нарушение пункта 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 данной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

ИП Смолюк В.И. не принял необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства о рекламе, хотя при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы индивидуальный предприниматель мог предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность и предотвратить совершение административного правонарушения.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу о том, что вина ИП Смолюка В.И. в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: 30.06.2017 – дата выхода номера 26 (9492) общественно-политического издания Медведевского муниципального района «Вести».

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного ИП Смолюком В.И., образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия ИП Смолюка В.И., направленные на распространение рекламы продажи шуб мехового салона «Метелица» в номере 26 (9492) от 30.06.2017 на странице 20 информационного общественно-политического издания Медведевского муниципального района «Вести» с нарушением пункта 9 части 3 статьи 5 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – ИП Смолюк В.И.;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП Смолюка В.И. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Смолюком В.И. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ИП Смолюка В.И. содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ИП Смолюком В.И. правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП Смолюком В.И. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не

предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства» ИП Смолюк Валерий Иванович (ИНН 434000178810; ОГРНИП 304430719800015) является субъектом малого предпринимательства.

Сведения о том, что ИП Смолюк В.И. ранее привлекался за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшееся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, а также исполнение предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ

ИП Смолюку В.И. достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, 4.6, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь индивидуального предпринимателя Смолюка Валерия Ивановича (ИНН 434000178810; ОГРНИП 304430719800015) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела