

РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-63/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «12» мая 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «17» мая 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Н.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии на рассмотрении жалобы 12.05.2016 представителя администрации Новоюрьевского сельсовета Староюрьевского района Тамбовской области - <...> ,

представителя ОАО «Бурводстрой» - <...> ,

рассмотрев жалобу ОАО «Бурводстрой» (далее – Заявитель) на действия администрации Новоюрьевского сельсовета Староюрьевского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водозаборной скважины по ул. Октябрьская, 74а в с. Новоюрьево Староюрьевского района Тамбовской области (извещение № 0164300036916000001) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрация Новоюрьевского сельсовета Староюрьевского района

Тамбовской области 14.04.2015 опубликовала на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164300036916000001 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водозаборной скважины по ул. Октябрьская, 74а в с. Новоюрьево Староюрьевского района Тамбовской области (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 3 092 870,00 руб.

Заказчик – администрация Новоюрьевского сельсовета Староюрьевского района Тамбовской области.

ОАО «Бурводстрой», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось 04.05.2016 с жалобой в антимонопольный орган. Заявитель считает, что Заказчиком в документации и извещении о проведении электронного аукциона неправомерно установлен запрет по ст. 14 Закона о контрактной системе. 11.05.2016 Заявитель предоставил дополнения к своей первоначально заявленной жалобе. В качестве дополнительных доводов касаясь положений документации указано следующее:

- 1) извещение не соответствует документации об аукционе в электронной форме и контракту в части сроков поставки товара;
- 2) в проекте контракта Заказчиком установлено, что в случае просрочки исполнения Муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). При этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. С 1.01.2016 значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату, но данная информация в проекте контракта Заказчиком не отражена;
- 3) в проекте контракта Заказчиком не установлено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта;
- 4) заказчиком установлен запрет по ст. 14 Закона о контрактной системе, чем нарушены требования п.2 ч.1 ст.64 данного Закона;
- 5) в п. 2 Технического задания согласно инструкции по заполнению заявки необходимо указать конкретные показатели стали листовой углеродистой обыкновенного качества марки ВСтЗпс5 толщиной 4-6 мм, в п. 8 конкретные показатели по группе песок: мелкий и средний-крупный. В инструкции по заполнению заявки не отражено, что означает знак «-»;
- 6) в п. 4 Технического задания необходимо указать конкретные показатели Бетона тяжелого класса М100 и Бетона тяжелого не ниже М150. Заказчиком некорректно применено понятие «класс М100» к данному виду товара, и неясный смысл имеет показатель «не ниже М150».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные

объяснения, в которых указал, что считает жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. В соответствии со статьей 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация:

краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Заказчиком в нарушение требований статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона не указаны сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Так, в графе «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» извещения Заказчик указал другое: *«Срок исполнения контракта: год 2016 месяц Август Срок исполнения отдельных этапов контракта: -/- Периодичность поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг): -/-».*

Вместе с тем Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что приведенные сведения не противоречат аналогичным сведениям в документации об аукционе, на что указывает Заявитель.

Также Комиссия отмечает, что в документации об аукционе содержится полная информация о сроках выполнения работ и действия контракта.

При этом ОАО «Бурводстрой» не обосновало и не доказало, каким образом нарушены его права и законные интересы либо исполнителя контракта данным нарушением Заказчика, допущенным при размещении извещения.

Данное нарушение не повлияло на понимание участниками закупки условий исполнения контракта и определение поставщика при проведении рассматриваемого электронного аукциона.

2. В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Заказчиком в проекте контракта установлено следующее:

- пункт 11.4: «В случае просрочки исполнения Муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней)»,

- пункт 11.5: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Муниципальным заказчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. При этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы».

В соответствии с указанием Банка России от 11.12.2015 N 3894-У "О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России" с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

В соответствии с положениями пункта 6 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее – Правила) пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Принятие акта Центральным банком Российской Федерации потребовало издания постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 N 1340 "О применении с 1 января 2016 г. ключевой ставки Банка России", в соответствии с которым к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 г. вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В этой связи при расчете неустойки как для заключенных контрактов, так и для заключаемых, применяются положения Правил, то есть используется ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, которая с 1 января 2016 г. приравнена к ключевой ставке Банка России.

Учитывая изложенное, пеня в случае просрочки исполнения заказчиком

обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Банка России от не уплаченной в срок суммы.

Поэтому, при включении Заказчиком в контракт условия о расчете пени от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, размер такой ставки признается равным размеру ключевой ставки Банка России.

Данная позиция отражена в письме Министерства Финансов Российской Федерации от 10.02.2016 № 02-01-10/6831.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным рассмотренный довод Заявителя, который, к тому же, не обосновал, чем нарушены его права и законные интересы.

3. Довод Заявителя о том, что в проект контракта Заказчиком должно быть включено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, Комиссия Тамбовского УФАС России считает обоснованным.

Однако указанное нарушение не повлекло и не могло повлечь нарушение прав и законных интересов физических лиц, т.к. они не могли быть исполнителями контракта в силу следующего.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено безусловное требование, что в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Объектом закупки рассматриваемого электронного аукциона является «Выполнение работ по строительству водозаборной скважины по ул. Октябрьская 74а в с. Новоюрьево Староюрьевского района Тамбовской области», то к участникам закупки на выполнение контракта Заказчиком правомерно установлено требование о наличии свидетельства СРО на организацию строительства.

В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации членом саморегулируемой организацией организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица. Выполнение работ, предусмотренных данной закупкой, физическим лицом невозможно.

В связи с этим, хотя Заказчиком в проект контракта не включено обязательное условие, касающееся непосредственно физических лиц и предусмотренное ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, но в данном случае это не влияет на определение поставщика и не нарушает права и законные интересы участников аукциона.

4. Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлен запрет: «В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона и постановлением Правительства РФ от

29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Пунктом 5.2 документации об аукционе указано: *«Участник Аукциона не должен быть организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики».*

В совместной позиции Минэкономразвития России и ФАС России (№ 12589-ЕЕ/ 28и, №АЦ/28993/16 от 28.04.2016) указано следующее по рассматриваемому вопросу.

Пунктом 5 постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2015 г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее соответственно - Постановление № 1457, Перечень) предусмотрено, что работы, услуги, закупаемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не могут выполняться, оказываться организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Таким образом, заказчики при подготовке документации о закупке и (или) извещения об осуществлении закупки работ, услуг устанавливают на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе единое требование о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Вместе с тем требование о соответствии участника закупки условиям, указанным в Постановлении № 1457, может быть установлено заказчиком на основании части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Применение заказчиком любых указанных положений Закона о контрактной системе при установлении требований к участникам закупки, предусмотренным Постановлением №1457, является надлежащим исполнением указанного постановления, указали Минэкономразвития России и ФАС России.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным рассмотренный довод Заявителя.

5. Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По смыслу норм ст.ст. 33, 64, 66 Закона о контрактной системе инструкция по заполнению заявки должна носить не формальный характер, а действительно разъяснять порядок подачи заявок на участие в конкретном аукционе и заполнения требуемых сведений, а также предупреждать возможные неясности документации об аукционе для участников закупки.

Заказчиком в Техническом задании (Приложение №2 к Муниципальному контракту) установлены следующие требования к применяемым материалам:

по позиции 2: *«Сталь листовая углеродистая обыкновенного качества марки ВСтЗпс5 толщиной 4-6 мм»,*

по позиции 4: *«...Класс материала по удельной эффективной активности естественных радионуклидов: 1-2»,*

по позиции 8: *«По группе к песок: мелкий и средний-крупный...Класс материала по удельной эффективной активности естественных радионуклидов: 1-2».*

В инструкции по заполнению показателей материалов, используемых при выполнении работ и документации рассматриваемого аукциона не указано, что обозначает знак «-» и не установлено, как участники закупки должны указывать конкретные показатели по всем предлагаемым для применения материалов, где применен такой знак.

Если толщина стали 4-6 мм подразумевает указание участниками закупки конкретного значения из предложенного диапазона исходя из физического смысла характеристики материала «толщина», то как следует понимать требование к классу радиоактивности «1-2» или группе песка «средний-крупный» в документации об аукционе не разъяснено, а из физического смысла приведенных характеристик – непонятно.

Таким образом, Заказчиком при утверждении документации об Аукционе был нарушен п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, так как инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе носит неясный характер, и не дает однозначно понимаемого указания, как заполнить заявку при использовании в

требованиях к материалу знака «-» применительно к рассмотренным позициям.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что отказа в допуске заявки ОАО «Бурводстрой» по данным обстоятельствам не было, но имелись отклонения иных участников закупки. Например, заявка № 4.

Итак, нарушение требований п. 2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе повлекло нарушение прав и законных интересов отдельных участников.

6. По позиции 4 Технического задания Заказчиком указано следующее требование: *«Бетон тяжелый класса М100 и Бетон тяжелый не ниже М150 (максимальная крупность крупного наполнителя (КН): 10 (М100), 20-40 (не ниже М150))...».*

Заявитель в своей жалобе отметил, что Заказчиком некорректно применено понятие «класс М100» по отношению к бетону, а показатель «не ниже М150» также имеет неясный характер.

Заявитель указал по данному поводу следующее:

«В соответствии с п.3.3.1 действующего «ГОСТ 26633-2012 Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», в зависимости от классификационных признаков бетоны подразделяются по прочности на классы прочности на сжатие в проектном возрасте: В3,5; В7,5; В10; В12,5 и т.д. В соответствии с «ГОСТ 26633-91 Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», который не действует на территории РФ, для бетона конструкций, установлены следующие марки по прочности на сжатие: М50; М100; М150; М200 и т.д.».

Комиссия Тамбовского УФАС России, изучив данный довод жалобы, пришла к следующему выводу.

Класс бетона – это показатель, учитывающий допустимую погрешность качества бетонной смеси при условии, что в 95% случаев его прочность будет соответствовать нормативной. То есть класс бетонного состава подразумевает фактическую прочность бетона. Перевод марки в класс особенно необходим при проведении расчетов конструкций.

Прочность бетона выражает следующее соотношение марки и класса бетона:

бетон марки 75 соответствует классу В5;

бетон марки 100 – В7,5;

бетон марки 150 – В10 и т.д.

Таким образом, указание «М100» определяет не класс, а марку бетона, а потому довод заявителя является обоснованным.

Вместе с тем данное обстоятельство, не вызвало непонимания и вопросов у ОАО «Бурводстрой» и других участников закупки, которые поняли это как марку, представив соответствующие этому сведения в своих заявках. Заявителем не представлены доказательства создания препятствий участию в закупке данной ошибкой Заказчика.

Комиссия Тамбовского УФАС России также не установила ограничение участия в закупке и (или) в последующем исполнении контракта из-за выявленного несоответствия, отказов в допуске по указанному основанию не было.

7. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Тамбовского УФАС России установлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

7.1 Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе,

о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0164300036916000001 составлен с нарушением требований п.2 ч.6 ст. 67 Закона о контрактной системе. В протоколе в обосновании решения о допуске участника закупки или об отказе в допуске не указаны положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем.

Таким образом, данные действия аукционной Комиссии Заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7.2 В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В связи с тем, что в документации рассматриваемого аукциона нет четкого описания того, что обозначает знак «-» в техническом задании и каким образом участники закупки должны указывать конкретные показатели по всем предлагаемым для применения материалам, где использован такой знак, невозможно однозначно определить, что требует Заказчик.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что к отклонению заявок под №№ 4, 5, 10 привели недоработки документации об аукционе, а именно: Заказчик должным образом не сформулировал в инструкции по заполнению заявки требования, исчерпывающим образом и однозначно определяющие внесение сведений в заявку, в том числе в части указания необходимых сведений о предлагаемых товарах, которые будут применяться при выполнении работ.

Так, рассмотрев заявку №4, аукционная комиссия Заказчика отказала участнику в участии в аукционе по следующему основанию:

«п.1 ч.4 ст.67 – непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ

Участником размещения заказа не предоставлены сведения, предусмотренные ч.3 ст.66 44-ФЗ, а именно конкретные значения показателей товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ:

ПОЗ.8 не представлен конкретный показатель: По группе к песок: мелкий и средний-крупный».

Комиссия Тамбовского УФАС России не согласна с решением аукционной комиссии о несоответствии заявки № 4.

Поскольку в техническом задании по позиции 8 Заказчик установил, в том числе следующее: *«По группе к песок: мелкий и средний-крупный»* и не указал в инструкции, как следует заполнять заявку на участие в аукционе, то участник закупки указал те же показатели, которые установлены в техническом задании.

Основание отклонения заявки № 4 по позиции № 8 не соответствует требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе.

При отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки № 5 в протоколе указано обоснование принятого решения в нарушение требований Закона, а именно:

«п.2 ч.4 ст.67 – несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе

Участником размещения заказа предоставлены конкретные значения показателей товаров (материалов), не предлагаемых к использованию при выполнении работ, которые будут использоваться в ходе выполнения работ по контракту».

Данный довод отказа в допуске не соответствует части 4 ст. 67 Закона о контрактной системе и нарушают запрет, установленный ч. 5 указанной статьи.

Рассмотрев заявку №10, аукционная комиссия Заказчика отказала участнику в

участии в Аукционе по следующему основанию:

«п.1 ч.4 ст.67 – непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ

Участником размещения заказа не предоставлены сведения, предусмотренные ч.3 ст.66 44-ФЗ, а именно конкретные значения показателей товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ:

ПОЗ. 1 представлены недостоверные сведения:

«Потери при прокаливании, %: не более 5. Массовая доля оксида серы, %: не более 3,0».

Согласно ГОСТ 1581-96 бездобавочные портландцементы бывают марок I, I-G, I-H. При этом, у цемента I потери при прокаливании до 5%, содержание оксида серы 1,5-3,5%, у цементов I-G, I-H потери при прокаливании до 3%, содержание оксида серы до 3%.

Таким образом, характеристики в заявке участника не соответствуют ни одному из существующих бездобавочных портландцементов».

В техническом задании по данной позиции 1 Заказчиком установлено следующее: «Портландцемент тампонажный бездобавочный. Прочность при изгибе в 1 суточном возрасте (при умеренных температурах), МПа*: не менее 3,5. Наличие пластификатора: есть/отсутствует. Остаток на сите №008,%* (при умеренных температурах): не более 15. Растекаемость цементного теста, мм: не менее 200. Потери при прокаливании,%*: не более 5. Массовая доля нерастворимого остатка,%*:не более 5. Массовая доля оксида серы,%*: не более 3,5...».

Согласно п. 5.1.3 ГОСТ 1581-96. «Портландцементы тампонажные. Технические условия» требования к химическим параметрам цементов приведены в таблице 5.

В процентах

Наименование показателя	Значение для цемента типа			
	I	II	III	I-G и I-H
Потери при прокаливании, не более	5,0	--		3,0
Массовая доля нерастворимого	5,00	--		0,75

остатка, не более		
Массовая доля оксида серы (VI), SO ₃		
Не менее	1,5	----
Не более	3,5	3,0
Массовая доля хлорид-иона Cl – не более	0,10	
Массовая доля суммы щелочных оксидов в пересчете на Na ₂ O, не более		0,75

Согласно инструкции по заполнению показателей материалов, используемых при выполнении работ и документации рассматриваемого аукциона «Характеристики, перед которым одновременно указаны знаки «*!» (или «:*!»). По таким показателям допускается указать конкретный показатель товара в виде диапазонного значения».

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что участником закупки верно указано диапазонное значение - массовое доля оксида серы, %: не более 3,0, которое соответствует действующему ГОСТу и требованиям аукционной документации.

Исходя из вышеизложенного, в действиях аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе заявкам №№ 4, 5, 10 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также в действиях заказчика в части утверждения документации об аукционе содержатся признаки административного правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Бурводстрой» обоснованной в части, указанной в настоящем решении.
2. Признать администрацию Новоюрьевского сельсовета Староюрьевского района Тамбовской области нарушившей п.2 ст.42, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч.5 и ч.6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии заказчика, уполномоченному органу, оператору торговой площадки предписание.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2, ч.2.1, ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.