

РЕШЕНИЕ

по делу № 59-16-18

12 декабря 2018 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 28 ноября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 декабря 2018 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии – «...», главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти; «...», специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело №59-16-18, возбужденное в отношении Министерства социальной политики Красноярского края «...» и общества с ограниченной ответственностью «Максима» «...» (далее – ООО «Максима») по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителей Министерства – «...» , «...»;

в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение депутата Законодательного Собрания Красноярского края «...» о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий Министерства социальной политики Красноярского края (далее – Министерство)

при заключении государственных контрактов на поставку подарков для проведения праздничных мероприятий.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях Министерства и ООО «Максима» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения между Министерством и ООО «Максима», путем осуществления закупки/поставки бытовой техники без проведения публичных процедур, приказом Красноярского УФАС России № 164 от 15.06.2018 возбуждено настоящее дело.

Определением от 29.06.2018 о назначении дела №59-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве заявителей привлечены депутат Законодательного Собрания Красноярского края «...», прокуратура Красноярского края, в качестве ответчиков Министерство и ООО «Максима», а рассмотрение дела назначено на 21.08.2018.

21 августа 2018 года дело №59-16-18 рассмотрено при участии: заявителя - депутата Законодательного Собрания Красноярского края «...»; представителей Министерства – «...», «...»; представителя ООО «Максима» - «...», в отсутствие заявителя - Прокуратуры Красноярского края, уведомленной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 21 августа 2018 года об отложении рассмотрения дела №59-16-18 рассмотрение дела отложено на 25 сентября 2018 года.

25.09.2018 дело №59-16-18 рассмотрено при участии: заместителя начальника отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Прокуратуры Красноярского края, советника юстиции – «...», представителей Министерства – «...», «...», в отсутствие представителя ООО «Максима», направившего ходатайство (вх. №16144 от 14.09.2018) о рассмотрении дела в его отсутствие, в отсутствие заявителя - депутата Законодательного Собрания Красноярского края «...», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 25 сентября 2018 года об отложении рассмотрения дела №59-16-18 рассмотрение дела отложено на 19 октября 2018 года, срок рассмотрения дела продлен на шесть месяцев до 29.03.2019.

19.10.2018 дело №59-16-18 рассмотрено при участии: заместителя начальника отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Прокуратуры Красноярского края, советника юстиции – «...», представителей Министерства – «...», «...», «...», в отсутствие представителя ответчика ООО «Максима» и заявителя - депутата Законодательного Собрания Красноярского края «...», уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 19 октября 2018 года об отложении рассмотрения дела №59-16-18 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 28.11.2018.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих

в деле (исх.№ 17468 от 25.10.2018).

28 ноября 2018 дело №59-16-18 рассмотрено при участии представителей Министерства – «...»,«...», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

При рассмотрении дела №59-16-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

ООО «Максима» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №17 по Иркутской области 21.04.2015, «...»).

В соответствии с электронной выпиской из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), основным видом деятельности ООО «Максима» является торговля оптовая бытовыми товарами.

В соответствии с Положением о Министерстве социальной политики Красноярского края (далее –Положение), утвержденным Постановлением Правительства Красноярского края от 7 августа 2008 г. 3 30-п, Министерство является органом исполнительной власти Красноярского края, который на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, Устава Красноярского края, законов края, правовых актов Губернатора края и Правительства края осуществляет: 1) нормативное правовое регулирование и разработку проектов законов края, правовых актов Губернатора края и Правительства края в сфере социальной поддержки и социального обслуживания граждан; 2) оказание государственных услуг, управление и распоряжение государственной собственностью в сфере социальной поддержки и социального обслуживания граждан; 3) контроль в сфере социального обслуживания и социальной поддержки граждан.

Согласно пункту 3.6 Положения к компетенции Министерства относится осуществление реализации государственных программ края, в том числе инвестиционных программ и региональных программ в сфере социального обслуживания граждан (в ред. Постановления Правительства Красноярского края от 30.06.2015 N 319-п).

Постановлением Правительства Красноярского края от 30.09.2013 №507-п утверждена государственная программа Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан» (далее – Программа).

В соответствии с пунктом 3.5 подпрограммы «Повышение качества жизни отдельных категорий граждан, степени их социальной защищенности» вышеуказанной Программы организация и проведение торжественно-праздничных мероприятий, посвященных празднованию Дня Победы в Великой Отечественной войне осуществляется Министерством в рамках бюджетной сметы путем проведения закупок и заключения контрактов на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, связанных с организацией и проведением названных массовых торжественных мероприятий в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Из материалов обращений, представленных в адрес Управления, следует, что в ходе организации праздничных мероприятий, посвященных празднованию Дня Победы в Великой Отечественной войне, 13 декабря 2017 года между Министерством и ООО «Максима» были заключены следующие государственные контракты (Таблица 1):

Таблица 1. Государственные контракты, заключенные Министерством и ООО «Максима» в 2017 году.

Дата и номер контракта	Сумма	Предмет
№ 32 от 13.02.2017	99875,00	поставка утюгов
№ 33 от 13.02.2017	99880	поставка утюгов
№ 34 от 13.02.2017	99990	поставка утюгов
№ 35 от 13.02.2017	99960	поставка утюгов
№ 36 от 13.02.2017	99918	поставка утюгов
№ 37 от 13.02.2017	99855	поставка утюгов
№ 38 от 13.02.2017	99840	поставка утюгов
№ 39 от 13.02.2017	99980	поставка утюгов
№ 40 от 13.02.2017	99940	поставка утюгов
№ 41 от 13.02.2017	99740	поставка утюгов
№ 42 от 13.02.2017	99920	поставка утюгов
№ 43 от 13.02.2017	99760	поставка утюгов
№ 44 от 13.02.2017	99780	поставка утюгов
№ 45 от 13.02.2017	99880	поставка утюгов
№ 46 от 13.02.2017	99700	поставка утюгов
№ 47 от 13.02.2017	99800	поставка утюгов
№ 48 от 13.02.2017	99936	поставка утюгов
№ 49 от	99972	поставка утюгов

13.02.2017			
№ 50	от	99900	поставка утюгов
13.02.2017			
№ 51	от	99960	поставка утюгов
13.02.2017			

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» и пунктом 3.5 раздела 3 подпрограммы «Повышение качества жизни отдельных категорий граждан, степени их социальной защищенности государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан», утвержденной постановлением Правительства Красноярского края от 30.09.2013 №507-п.

Таким образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

Из письменного ответа Министерства (исх.№ 80-2477 от 31.05.2018, вх. № 9553 от 31.05.2018) следует, что в 2016-2017 годах для проведения праздничных мероприятий Министерством были проведены электронные аукционы на поставку бытовой техники. По результатам аукционов поставщиками был представлен товар к приемке, по качеству и характеристикам, не соответствующий заявленным требованиям. В результате чего в условиях ограниченного промежутка времени Министерство вынуждено было закупать подарки в экстренном порядке.

В связи с проблемами, возникшими при проведении аукционов на поставку подарков к праздничным мероприятиям, в дальнейшем аналогичные закупки осуществлялись по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» с целью исключения срыва поставок и приобретения некачественной продукции.

При заключении контрактов Министерство руководствовалось положениями пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» с учетом разъяснений ФАС России (письмо от 25.04.2017 №РП/27902/17), согласно которым данный пункт содержит только ограничение предельной суммы годового объема закупок на сумму, не превышающую 100 000 рублей.

Таким образом, по мнению Министерства, ФЗ «О контрактной системе» не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Воспользовавшись этой нормой, Министерство заключило вышеуказанные государственные контракты с единственным поставщиком ООО «Максима», не превышая совокупного годового объема закупок.

21 августа 2018 года на заседании Комиссии по делу №59-16-18 представители Министерства поддержали письменные пояснения (исх.№ 80-2477 от 31.05.2018, вх. № 9553 от 31.05.2018), считают, что Министерством при заключении контрактов с ООО «Максима» положения ФЗ «О контрактной системе» соблюдены.

Согласно объяснениям Министерства отказ от конкурентных способов определения исполнителя обусловлен негативным опытом проведения конкурсных процедур на поставку бытовой техники к праздничным мероприятиям, срочностью приобретения товаров к празднованию, посвященному Дню Победы в Великой Отечественной войне.

При этом согласно письменным пояснениям Министерства (исх. №80-4145 от 12.09.2018, представленным в адрес Красноярского УФАС России, Министерство имеет опыт положительного взаимодействия с ООО «Максима».

В 2016 году Министерством с ООО «Максима» были заключены государственные контракты № 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 от 15.02.2016 (Таблица 2).

Таблица 2. Государственные контракты, заключенные между ООО «Максима» и Министерством.

Номер государственного контракта	Дата	Предмет	Цена (руб)	Основание
№32	15.02.2016	мультиварка Rolsen (25 шт.)	99875	пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
№33	15.02.2016	мультиварка Vitesse VS-517 (24 шт.)	99600	пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
№34	15.02.2016	мультиварка Polaris PMC 0527D (25 шт.)	98750	пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
№35	15.02.2016	мультиварка Polaris PMC 0511AD (24 шт.)	98400	пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
№36	15.02.2016	мультиварка Vitesse VS-3009 (24 шт.)	97320	пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
№37	15.02.2016	мультиварка Vitesse VS-572 (24 шт.)	96480	пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
№38	15.02.2016	мультиварка Rolsen RMC-5500DW (24 шт.)	96000	пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
№39	15.02.2016	мультиварка Philips HD 3060/03 (24 шт.)	61500	пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»

Кроме того, согласно вышеуказанным пояснениям, 15.05.2017 Министерством по счету-фактуре («...») закуплены у ООО «Максима» фены, чайники, мультиварки и блендеры на общую сумму 81 950 рублей (платежное поручение «...» от 17.05.2017).

24.07.2017 Министерством и ООО «Максима» был заключен государственный контракт №176 на поставку утюгов на сумму 99 920 рублей, 25.07.2017 государственный контракт №177 на поставку чайников на сумму 99 900 рублей.

В подтверждение оплаты по всем вышеуказанным контрактам Министерством представлены платежные документы «...»).

Согласно пояснений представителей Министерства списание денежных средств УФК по Красноярскому краю на оплату государственных контрактов №32,33, 34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47,48,49,50,51 от 13.02.2017 осуществлено на основании счетов-фактур («...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017, «...» от 14.02.2017) и актов приема-передачи товара от 14.02.2017.

На заседании Комиссии 29.08.2018 представитель ООО «Максима» сообщил о том, что ООО «Максима» при получении предложения Министерства, в лице его представителя, о закупке бытовой техники в декабре 2017 поставило Министерству в марте 2017 года бытовую технику. При этом контрактов общество с Министерством не заключало, отгрузка осуществлялась обособленным подразделением ООО «Максима» на территории города Красноярска на общих условиях, что подтверждается универсальными передаточными актами с подписью сотрудника и печатью Министерства. Кроме того, представитель ООО «Максима» пояснил, что в закупках, осуществляемых в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не участвует, осуществляет свою деятельность на основании общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ).

В подтверждение своих доводов ООО «Максима» представлены следующие универсальные передаточные документы (Таблица 3):

Таблица 3. Универсальные передаточные документы, представленные ООО «Максима»

Номер универсального передаточного документа	Дата	Наименование товара	Цена
«...»	21.03.2017	цифровая приставка (2 шт); утюг Bosh (1 шт); компьютерная мышь (3 шт); чайник (3 шт); смартфон Huawei Y635 (1 шт); смартфон Lenovo A1000; смартфон Lenovo A2016; электроплитка; магнитола; карта памяти SD (3 шт.); держатели для телефонов (2 шт.); морозильный ларь (2 шт.), холодильник, морозилка.	99875
«...»	21.03.2017	пылесос (3 шт.); жк телевизор (2 шт.);	99880

		машинка для стрижки (5 шт.); морозильник; холодильник.	
«...»	14.03.2017	чайник (6 шт.); кронштейн; микроволновая печь; пылесос (3 шт.); жк телевизор;	99990
«...»	09.03.2017	стиральная машина; чайник; хлебопечь; микроволновая печь; триммер; машинка для стрижки; миксер; плита стеклокерамическая; электрическая плита (3 шт.).	99960
«...»	30.03.2017	утюг (40 шт.); чайник (9 шт.)	99918
«...»	21.03.2017	мясорубка; чайник; пылесос (2 шт.); стиральная машина (2 шт.); холодильник (3 шт.); морозильный ларь.	99855
«...»	30.03.2017	утюги (67 шт.).	99980
«...»	17.03.2017	миксер; утюги (2 шт.); чайники (12 шт.); хлебопечь; микроволновая печь; жк телевизор.	99840
«...»	21.03.2017	жк телевизор; посудомоечная машина; холодильник (2 шт.); морозильник.	99920
«...»	17.03.2017	фен (2 шт.); кронштейн; электробритва (2 шт.); жк телевизор; морозильник (2 шт.).	99760
«...»	30.03.2017	утюги (40 шт.); чайники (9 шт.).	99940
«...»	21.03.2017	утюг; посудомоечная машина; холодильник (2 шт.); морозильная ларь; морозилка (2 шт.).	99740
«...»	14.03.2017	миксер (2 шт.); кофемолка (6 шт.); блендер (7 шт.); чайники (3 шт.); пылесос (6 шт); жк телевизор; хлебопечь.	99780
«...»	09.03.2017	утюги (7 шт.); чайник; морозилка; морозильник (2 шт.); морозильный ларь; газоплиты.	99800
«...»	09.03.2017	стиральная машина (2 шт.); морозильник (2 шт.); холодильники (3 шт.); электрические плиты (2 шт.).	99936
«...»	09.03.2017	чайники (3 шт.); стиральная машина (3 шт.); микроволновая печь (2 шт.); морозильник; морозильный ларь.	99972
«...»	09.03.2017	плита стеклокерамическая; стиральная машина (3 шт.); чайник; мультиварка; LED телевизоры; микроволновая печь; морозильник; газоплиты; электрические плиты с конфорками.	99900
«...»	30.03.2017	утюги (40 шт.); чайники (9 шт.).	99960
«...»	14.03.2017	пылесос (9 шт.); кронштейн (2 шт.); LED телевизоры; чайник (5 шт.); жк телевизор; микроволновая печь; вытяжка кухонная (4 шт.)	99880
«...»	14.03.2017	пылесос; вытяжка кухонная;	99700

		холодильник; морозильник (2 шт.); морозильный ларь; морозилка.	
--	--	--	--

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования ФЗ «О защите конкуренции» применимы к закупкам, проводимым в порядке Федеральных законов - ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О закупках».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и

муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при осуществлении закупок по изготовлению бланков удостоверений Министерство обязано руководствоваться требованиями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплён принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи

избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупок.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров/контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного

суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.05.2018 по делу А33-13046/2018).

Формальное соблюдение требований статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» само по себе не свидетельствует об отсутствии угрозы нарушения, ограничения, недопущения конкуренции на соответствующем товарном рынке, как того требуют положения статьи 1, 4, 16 ФЗ «О защите конкуренции» и не освобождают заказчика от обязанности соблюдения иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, с целью установления признаков идентичности закупаемых услуг Комиссия обращается к понятию идентичности работ, услуг, указанных в Методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 (далее – Рекомендации).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 (далее – Методические рекомендации) идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики); работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Согласно пункту 3.6 Методических рекомендаций однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми; работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

По результатам рассмотрения дела, Комиссией установлено, что в 2016, 2017 гг. между Министерством и ООО «Максима» достигнуто соглашение о поставке бытовой техники.

Не решая вопроса о фактически поставленной бытовой технике Министерству в 2017 году, в виду наличия расхождений товарных наименований в счетах-фактурах, представленных ответчиками в материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что как в составе универсальных передаточных документов,

представленных в материалы дела ООО «Максима», так и в счетах-фактурах, представленных Министерством, указаны партии однородного товара и партии идентичного товара.

Предметом государственных контрактов № 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 от 15.02.2016 является поставка мультитарок, то есть идентичного товара.

В целом закупка бытовой техники Министерством в 2016 и 2017 гг. у ООО «Максима» направлена на достижение единой цели – организация праздничных мероприятий.

Общая стоимость данных сделок превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 100000 рублей и составляет в 2016 году – 747925 рублей, в 2017 году - 1997586 рублей.

В связи с этим, довод Министерства о том, что закупки были произведены в соответствии с законодательством о контрактной системе, в части не превышения годового объема закупки у единственного поставщика, не может быть принят Комиссией.

Указанные закупки направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные и однородные товары, в связи с чем фактически образуют единую сделку, заключенную без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ

к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость вышеназванных закупок превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика вышеназванные закупки являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Относительно довода Министерства о срочной необходимости закупки бытовой техники в рамках реализации мероприятия Комиссия отмечает следующее.

Частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлен исчерпывающий перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых единственным основанием заключения муниципального контракта с единственным поставщиком при закупке определенных товаров, работ, услуг вследствие срочности предусмотрен пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» допускается осуществление закупок у единственного поставщика вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Применение пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно в случаях, когда заказчики по объективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур закупок. Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.07.2015 N Д-28и-2188 в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием

причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, когда применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признания контракта, заключенного с единственным исполнителем, недействительным.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2012 по делу № А51-7057/2012, оставленное без изменения судами апелляционной (Постановление от 04.12.2012) и кассационной (Постановление от 15.04.2013) инстанций. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2015 по делу № А26-250/2015, Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2016 г. № 18АП-959/2016 по делу № А76-15210/2015).

На основании пункта 3.5 Положения о Министерстве в компетенцию Министерства входит организация и проведение праздничных мероприятий, посвященных празднованию Дня Победы в Великой Отечественной войне.

Таким образом, потребность в осуществлении закупки товаров для государственных нужд, связанных с организацией и проведением праздничных мероприятий, посвященных празднованию Дня Победы в Великой Отечественной войне, существует ежегодно, является прогнозируемой.

Наличие негативного опыта проведения Министерством ряда электронных аукционов на право заключения контрактов на поставку бытовой техники не свидетельствует о праве обхода конкурентных процедур в целом, но свидетельствует о ненадлежащем планировании закупки, отсутствием учета рисков, существующих в закупочной деятельности.

Вместе с тем, намеренный отказ от конкурсных процедур посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой государственных контрактов/договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Относительно пояснений ООО «Максима» о том, что общество осуществляло поставку товаров Министерству на общих условиях, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его

условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, как указано выше, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе» возложена на обе стороны договора.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на

товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме.

В рассматриваемом случае наличие достигнутого и реализованного соглашения между Министерством и ООО «Максима» подтверждается выпиской из лицевого счета 03192A26621 (Министерства финансов Красноярского края) за 27.02.2017, платежными поручениями «...»), представляющими собой распоряжение Министерства финансов Красноярского края обслуживающему его банку (Отделение Красноярск г. Красноярск) о переводе денежных сумм на счет ООО «Максима».

Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, довод Министерства о ненаступлении негативных последствий Комиссией не принимается.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния

конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- определение временного интервала исследования товарного рынка;
- определение продуктовых границ товарного рынка;
- определение географических границ товарного рынка;

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период проведения закупки бытовой техники для проведения праздничных мероприятий, посвященных празднованию Дня Победы в Великой Отечественной войне и составил – февраль 2016 года; февраль, март, июль 2017 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки бытовой техники.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимается бытовая техника.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение заказчика – г. Красноярск. Местонахождение поставщика – г. Иркутск, с обособленным подразделением в г. Красноярске. Следовательно, потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставку бытовой техники на территории г. Красноярска или желающие и имеющие возможность осуществить поставку бытовой техники на территорию г. Красноярска.

При этом необходимо принимать во внимание, что Министерство, чья потребность в соответствующем товаре не может быть реализована вне места его нахождения, осуществляет свою деятельность только на территории г. Красноярска. Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки бытовой техники в пределах географических границ города Красноярска.

Не проведение Министерством публичных процедур на право заключения контракта на поставку бытовой техники для проведения праздничных мероприятий, посвященных празднованию Дня Победы в Великой Отечественной войне, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Максима» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку вышеназванные закупки бытовой техники были произведены без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 59-16-18 пришла к выводу о наличии в действиях Министерства и ООО «Максима» нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения между Министерством и ООО «Максима», путем осуществления закупки/поставки бытовой техники без проведения публичных процедур, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, поскольку создало хозяйствующим субъектам препятствия в доступе на товарный рынок поставки бытовой техники и предоставило необоснованные преимущества ООО «Максима».

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения поставка бытовой техники была осуществлена поставщиком в полном объеме.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП); действия по заключению органом исполнительной власти субъекта

Российской Федерации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №59-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать Министерство социальной политики Красноярского края и ООО «Максима», нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем осуществления закупки/поставки бытовой техники без проведения публичных процедур, что привело или могло привести к ограничению доступа хозяйствующими субъектам на товарный рынок поставки бытовой техники и предоставило необоснованные преимущества ООО «Максима».

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №59-16-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Максима» и виновных должностных лиц Министерства социальной политики Красноярского края и ООО «Максима» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».