

28 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая поликлиника № 16»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от подателя жалобы – ИП <...>;

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая поликлиника № 16» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию холодильного оборудования (извещение № № 0351300043518000031), начальная (максимальная) цена контракта 44 177 руб. 76 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП <...> с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая поликлиника № 16» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию холодильного оборудования.

Податель жалобы считает, что аукционной комиссией было принято неправомерное решение о признании его заявки несоответствующей.

ГБУЗ НСО «Городская клиническая поликлиника № 16» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ИП <...> сообщило следующее.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе были допущены две заявки. 10.05.2018 состоялся электронный аукцион, по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка ИП <...> была признана несоответствующей, аукцион был признан несостоявшимся на основании ч.13 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы,

подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.2 и 2.1 ст.31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп.3 - 9 ч.1 ст.31 настоящего Федерального закона.

На основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пп.1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст.62, ч.3 и 5 ст.66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Вторая часть заявки ИП <...> единой комиссией признана несоответствующей ввиду того, что декларация о соответствии участника аукциона единым требованиям, установленным в соответствии с пп.1-6 п.14 документации об электронном аукционе, не содержит информацию о непривлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не соответствует п.п.16.2.3 документации об электронном аукционе и п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, по результатам электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию холодильного оборудования победителем было признано ООО «МТ Профи».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.2 и 2.1 ст.31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп.3 - 9 ч.1 ст.31 настоящего Федерального закона.

Комиссией Новосибирского УФАС было установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №2 от 11.05.2018 заявка ИП <...> была признана не соответствующей аукционной документации в связи с тем, что в декларации о соответствии участников закупки единым требованиям отсутствует информация о соответствии участника п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

Пункт 7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе устанавливает следующее требование: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного

правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Податель жалобы – ИП <...> не является юридическим лицом, следовательно, указанная выше норма к данному участнику закупки не применяется.

Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, решение аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая поликлиника № 16» о несоответствии заявки ИП <...> требованиям аукционной документации принято неправомерно. Довод жалобы подтвержден.

Комиссии Новосибирского УФАС России не представляется возможным выдать заказчику предписание об отмене результатов закупки, так как было установлено, что между заказчиком и победителем электронного аукциона был заключен контракт на оказание услуг №Ф.2018.217204 от 23.05.2018.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая поликлиника № 16» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию холодильного оборудования обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.