

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/12-291

24 октября 2012 года
Мурманск

город

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

при участии представителя Администрации города Мурманска – Речкиной Н.Н. (по доверенности № 05-42/3521 от 17.10.2012 года),

представителя ООО «КУРС» - <С...> (по доверенности № 01-43/578 от 19.10.2012 года),

рассмотрев жалобу ООО «КУРС» на действия Отдела по формированию и размещению муниципального заказа администрации города Мурманска при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме «на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене пассажирских лифтов в жилых домах города по адресам: пр. Героев Североморцев, дом 11, корпус 2, подъезд 1; пр. Героев Североморцев, дом 11, корпус 2, подъезд 2; ул. Александрова, дом 6, подъезд 1; ул. Александрова, дом 6, подъезд 2; пр. Ленина, дом 72, подъезд 2» реестровый номер заказа 0349300033712001133 (далее – Открытый аукцион в электронной форме), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 18 октября 2012 года обратился участник размещения заказа ООО «КУРС» (далее по тексту – Заявитель) с жалобой (входящий номер <...> ф) на действия Отдела по формированию и размещению муниципального заказа администрации города Мурманска (далее – Уполномоченный орган) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме «на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене пассажирских лифтов в жилых домах города по адресам: пр. Героев Североморцев, дом 11, корпус 2, подъезд 1; пр. Героев Североморцев, дом 11, корпус 2, подъезд 2; ул. Александрова, дом 6, подъезд 1; ул. Александрова, дом 6, подъезд 2; пр. Ленина, дом 72, подъезд 2» (далее по тексту – Открытый аукцион в электронной форме).

Из содержания жалобы следует, что ООО «КУРС», при подготовке заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме, столкнулось с невозможностью отразить в первой части заявки предлагаемое оборудование в связи с ненадлежащей подготовкой технической части аукционной документации.

По мнению Заявителя, Уполномоченный орган допустил нарушение пункта 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, которое выразилось во включении в документацию об открытом аукционе в электронной форме указания на товарные знаки товара, без сопровождения словами «или эквивалент».

ООО «КУРС» просит проверить правомерность действий Отдела по формированию и размещению муниципального заказа администрации города Мурманска, обязать Уполномоченный орган внести соответствующие изменения в документацию об Открытом аукционе в электронной форме.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России представитель ООО «КУРС» доводы жалобы поддержал, дополнительно отметил, что ООО «КУРС» имеет возможность произвести установку лифтов ОАО «Щербинский лифтостроительный завод», которые являются эквивалентными моделям лифтов, указанным в документации об Открытом аукционе в электронной форме.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, отметив, что в 2011 году был размещен заказ на разработку проектной документации по замене лифтов в городе Мурманске. Победителем торгов разработана проектная документация, в которой предусмотрена установка лифтов определенной марки. Данная проектная документация прошла промышленную экспертизу в городе Санкт-Петербурге. Включение в документацию об Открытом аукционе в электронной форме положения о возможности предложения участниками размещения заказа лифтов иной марки невозможно и сопряжено с необходимостью изменения проектной документации, прошедшей промышленную экспертизу.

Комиссия Мурманского УФАС, проанализировав изложенные в жалобе доводы ООО «КУРС», выслушав пояснения представителя Заявителя и возражения представителя Уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Уполномоченным органом 28 сентября 2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о

проведении открытого аукциона в электронной форме «на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене пассажирских лифтов в жилых домах города по адресам: пр. Героев Североморцев, дом 11, корпус 2, подъезд 1; пр. Героев Североморцев, дом 11, корпус 2, подъезд 2; ул. Александрова, дом 6, подъезд 1; ул. Александрова, дом 6, подъезд 2; пр. Ленина, дом 72, подъезд 2».

Заказчик: Мурманское муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства».

Уполномоченный орган: Отдел по формированию и размещению муниципального заказа администрации города Мурманска.

Предмет контракта: выполнение работ по замене пассажирских лифтов в жилых домах города по адресам:

1. пр. Героев Североморцев, дом 11, корпус 2, подъезд 1.
2. пр. Героев Североморцев, дом 11, корпус 2, подъезд 2.
3. ул. Александрова, дом 6, подъезд 1.
4. ул. Александрова, дом 6, подъезд 2.
5. пр. Ленина, дом 72, подъезд 2.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта: 14 098 020,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 19.10.2012 года в 09 ч. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 23.10.2012 года.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 26.10.2012 года.

Аукцион в электронной форме проводится на электронной площадке по следующему адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Документация об Открытом аукционе в электронной форме утверждена начальником отдела по формированию и размещению муниципального заказа администрации города Мурманска <Б...>.

Требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме регламентированы статьей 41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к

качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанные требования закреплены в техническом задании документации об Открытом аукционе в электронной форме, а также в проектной документации ОАО «Мурманские мультисервисные сети», шифр 45.11-МО.ТР-10.11.ЛПТ, 45.12-МО.ТР-10.11.ЛПТ, 45.14-МО.ТР-10.11.ЛПТ, 45.15-МО.ТР-10.11.ЛПТ, прошедшей экспертизу промышленной безопасности.

Из содержания приведенных документов следует, что установке подлежат лифты моделей ЛП-0401БЭ, KONE MonoSpace Standard PW05/10-19.

ООО «КУРС» указывает о нарушении Уполномоченным органом части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, согласно которой при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент». По мнению Заявителя, Уполномоченному органу надлежало сопроводить указание марок лифтов словами «или эквивалент».

Комиссия Мурманского УФАС с доводами ООО «КУРС» согласиться не может.

Согласно части 1 статьи 1477 Гражданского кодекса РФ, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В силу статьи 1481 Гражданского кодекса РФ, на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Каких – либо доказательств того, что марки лифтов, указанные в документации об Открытом аукционе в электронной форме, относятся к определенному товарному знаку, ООО «КУРС» не представлено. Следовательно, требования части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, к рассматриваемому случаю не применимы, в

связи с отсутствием в документации указания на товарные знаки лифтов.

Кроме того, установление Уполномоченным органом в документации об Открытом аукционе в электронной форме указания на конкретную марку лифта определено наличием данных сведений в проекте замены пассажирского лифта, прошедшего экспертизу промышленной безопасности.

Довод Заявителя о том, что он имеет возможность предложить товар ОАО «Щербинский лифтостроительный завод», который по всем характеристикам идентичен лифтам моделей ЛП-0401БЭ и KONE MonoSpace Standard PW05/10-19 ООО «КУРС» не аргументирован и не подкреплён доказательствами.

Применительно к доводу ООО «КУРС» о том, что требования документации об Открытом аукционе в электронной форме не позволяют Заявителю отразить в первой части заявки предлагаемое оборудование, Комиссия Мурманского УФАС отмечает следующее.

Согласно пункту 1.2.1 документации об Открытом аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Указанное требование установлено Заказчиком в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Таким образом, от участника размещения заказа в первой части заявки требовалось отразить исключительно свое согласие выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КУРС» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 24 октября 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 октября 2012 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.