

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23179/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей ГУП «ЦУГИ», ООО «Тамон»,

рассмотрев жалобу ООО «Тамон» (далее - Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку кулеров и помп для бутилированной воды для нужд ГУП «ЦУГИ» (реестровый № 32009687972) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в признании его уклонившимся от заключения договоров.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу подведения итогов от 27.11.2020 № 32009687972-1 Заявитель признана победителем процедуры.

При этом 18.12.2020 Заказчик разместил на ЭТП протокол № 32009687972-2 о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора по причине не предоставления победителем документа обоснования снижения цены договора предусмотренного п. 17 информационной карты извещения.

Так, в соответствии с пп. 17 информационной карты Закупочной документации в случае если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, Победитель, либо такой участник обязан одновременно с подписанием Участником закупки

проекта договора предоставить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде сметного расчета или технико-экономического расчета, включающего в себя информацию о затратах и расходах исполнителя на проведение работ (оказание услуг), которые будут выполняться в рамках исполнения договора в разрезе каждой единицы услуги/работы, иные расчеты, подтверждающие возможность участника закупки исполнить договор в соответствии с условиями договора. При этом, представленные документы должны соответствовать сведениям, указанным в заявке участника закупки и требованиям документации о закупке о предоставлении документов на стадии заключения договора. В случае неисполнения установленного требования победитель или участник закупки, с которым заключается договор, признается уклонившимся от заключения договора.

НМЦ Закупки 149 830,05 руб. Предложенная Заявителем цена договора 88 039 (восемьдесят восемь тысяч тридцать девять) рублей 02 копеек, что является снижением более чем на 25 %.

01.12.2020 Заказчик разместил на ЭТП проект договора.

04.12.2020 договор был подписан со стороны Заявителя на ЭТП электронной цифровой подписью и направлен Заказчику для подписания, одновременно с договором Заказчику был направлен документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора путем внесения денежных средств на расчетный счет Заказчика, а именно, копия платежного поручения.

При этом в результате технической неполадки Заявителем на ЭТП не было прикреплено и направлено обоснование снижения цены договора в виде сметного расчета или технико-экономического расчета, включающего в себя информацию о затратах и расходах исполнителя на проведение работ (оказание услуг), которые будут выполняться в рамках исполнения договора в разрезе каждой единицы услуги/работы, иные расчеты, подтверждающие возможность участника закупки исполнить договор в соответствии с условиями договора, предусмотренное п. 17 информационной карты извещения.

Согласно п. 17 Информационной карты Закупочной документации заключение договора по результатам проведенной конкурентной закупки производится не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

При этом по состоянию на 18.12.2020 Заявитель не предоставил обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета в нарушение п. 17 Закупочной документации.

Таким образом, в период проведения Закупки и в течении двадцати дней, отведенных для заключения договора, Заявителем не представлено обоснования снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета

Заявителем не представлено каких-либо доказательств наличия технических неполадок на ЭТП в части прикрепления документов при подписании договора.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать

добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем не были представлены именно те документы, требование которых предусмотрено Закупочной документацией, Положением о закупках.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В связи с чем Комиссия признает названные доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, необоснованной.

При этом принятое решение не лишает Заявителя права на представление в рамках соответствующей процедуры проверки факта уклонения иных доказательств, подтверждающих его добросовестность.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Тамон» (ИНН: 502902470700, ОГРН: 1105029008699) на действия ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380, ОГРН: 1037700022975) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.12.2020 № ЕО/75421/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.