

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №526-Т-16

«13» декабря 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 13 декабря 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №526-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя главы администрации г.Липецка- председателя департамента градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №526-Т-16,

У С Т А Н О В И Л:

20 мая 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО НИИ «Земля и город» на действия конкурсной комиссии заказчика – Департамент градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на разработку Правил землепользования и застройки (реестровый номер <...>).

Протоколом №526-Т-16 от 30.11.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя главы администрации г.Липецка- председателя департамента градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка <...>. Данный протокол составлен в присутствии <...> - представителя <...> по доверенности от 25.11.2016.

Определением по делу №526-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №526-Т-16 явилась <...> - представитель <...> по доверенности от 25.11.2016., которая согласилась с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и ходатайствовала о применении в отношении <...> ст.2.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения протокола об административном

правонарушении №526-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

Приказом заместителя главы администрации г.Липецка – председателя департамента градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка от 06.04.2016 №56-П принято решение о проведении открытого конкурса и утвержден состав конкурсной комиссии.

Документация об открытом конкурсе на разработку Правил землепользования и застройки (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по разработке Правил землепользования и застройки.

Проанализировав конкурсную документацию, выявлено, что заказчиком в п.6.2.3 установлены следующие требования: «Если в документах, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, имеются расхождения между обозначением значений прописью и цифрами, то конкурсной комиссией принимается решение об отклонении такой заявки».

А п.7 «Инструкции по заполнению формы заявки на участие в конкурсе» (приложение №6 к конкурсной документации) содержит следующее требование: «Если в документах, входящих в состав заявки на участие в

конкурсе, имеются расхождения в указании значений (например, указана различная цена цифрами и прописью), заявка отклоняется».

В тоже время, конкурсная документация содержит приложение №5: разработанную заказчиком форму – «Предложение по исполнению контракта в отношении объекта закупки», которая, в частности, содержит следующее: «Предлагаем осуществить выполнение работ на следующих условиях:

1	Цена контракта (60%)	<i>* Цена муниципального контракта должна быть указана в рублях РФ цифрами и прописью. <u>В случае если цифрами и прописью указаны разные цены, принимается во внимание цена, указанная прописью</u></i>
---	----------------------	--

». Следовательно, конкурсная документация содержит разночтения.

Как следует из материалов дела, в действиях заказчика установлено нарушение [п.4 ч.1 ст.50](#) Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Как было установлено, рассматриваемая закупка осуществлялась заказчиком у субъектов малого предпринимательства (в извещении и в п.1.8 конкурсной документации заказчиком установлены ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства).

В соответствии с [п.4 ч.1 ст.50](#) Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

А в соответствии с [п.п. и\) п.1 ч.2 ст.51](#) Закона о контрактной системе, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: следующие информацию и документы об участнике открытого конкурса, подавшем заявку на участие в открытом конкурсе: декларация о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Однако, проанализировав конкурсную документацию, выявлено, что заказчиком в п.3.4 «Информация и документы, входящие в состав заявки на участие

в конкурсе» не установлены требования о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе *декларации о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства.*

Таким образом, следует, что заказчик, установив в извещении и в п.1.8 конкурсной документации ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, но не установив при этом требования о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе *-декларации о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства,* нарушил п.4 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, конкурсная документация на разработку Правил землепользования и застройки не соответствует требованиям, установленным п.4 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе. Данная документация размещена 11.04.2016 в 17:55 час. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Как установлено, указанная выше конкурсная документация, размещенная 11.04.2016 в 17:55 час. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, утверждена заместителем главы администрации г.Липецка – председателем департамента градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка <...>.

Ответственность за нарушение п.4 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи,* - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом, а именно заместителем главы администрации г.Липецка – председателем департамента градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка, утвердивший конкурсную документацию, не соответствующую требованиям, установленным п.4 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом

порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив конкурсную документацию, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил п.4 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

Субъект – заместитель главы администрации г.Липецка – председатель департамента градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика (ул.Театральная, д.1, г.Липецк, 398019).

В силу положений ч. 1 ст. 48 Закона о контрактной системе, под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> конкурсной документации – 11.04.2016 17:55 час.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения п.4 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Применение положений ст.2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной

ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению

своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Таким образом, учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, установление неправомерных требований в конкурсной документации, а также наличие в ней разночтений, в частности, в отношении указания различной цены контракта цифрами и прописью, нарушает права как самого заказчика, так и права участников закупки, в связи с чем, допущенное нарушение не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность совершенного должностным лицом - заместителем главы администрации г.Липецка- председателем департамента градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка <...> административного правонарушения, можно признать совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - заместителем главы администрации г.Липецка- председателем департамента градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка <...> административного правонарушения, не выявлены.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Применить к должностному лицу – заместителю главы администрации г.Липецка- председателю департамента градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка <...> по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ меру административной ответственности, в виде административного штрафа за утверждение конкурсной документации с нарушением требований Закона о контрактной системе, в

размере 3 000, 00 (три тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001 р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк, г.Липецк

ИНН 4826018513 КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 40 04 6000 140

УИН 16124201612140648052

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.