

РЕШЕНИЕ

20.07.2016

Дело № 13

378/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

- помощника руководителя Табартовой Т.Ю.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в отсутствие
сторон

рассмотрев дело № 13 378/03-2016, возбужденное по жалобам ООО «Ансант» (вх. № 4206 от 13.07.2016 г.), ООО «Приоритет Тольятти» (вх. № 4321 от 18.07.2016 г.) на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0168300003916000210 (заказчик – Муниципальное учреждение администрация муниципального образования «Крестовогородищенское сельское поселение» Чердаклинского района Ульяновской области, уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Чердаклинский район») на выполнение ремонтных работ в здании поселкового дома культуры по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, с. Крестово-Городище, ул. Ленина, 56А (начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 003,24 руб., дата рассмотрения заявок – 08.07.2016) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4206 от 13.07.2016 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО

«Ансант» на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявка ООО «Ансант» была отклонена от участия в аукционе в связи с не соответствием показателей товара, указанных в приложении 1 к закупочной документации.

При этом протокол рассмотрения заявок не содержит обоснования отклонения заявки, что, по мнению заявителя, противоречит части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

На заседание Комиссии 19.07.2016 г. представитель ООО «Ансант» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте – 15.07.2016 г. в 15:31).

На заседание Комиссии 19.07.2016 г. представители заказчика и уполномоченного органа не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте – 15.07.2016 г. в 15:28).

На заседание Комиссии 19.07.2016 г. члены единой комиссии с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Приложением № 1 аукционной документации установлен перечень материалов, используемых при выполнении работ.

При этом решением заказчика по позиции «Кирпич силикатный полноценный упроченный» были внесены изменения в части указания марки кирпича (было «марка не менее 300», стало «марка 100»).

В результате рассмотрения заявок участников закупки 5 заявок были отклонены от участия в аукционе на основании несоответствия конкретных характеристик товара по позиции «Кирпич силикатный полноценный упроченный», а именно в указанных заявках участников был предложен кирпич марки 300.

На основании изложенного, члены единой комиссии считают, что указанные заявки отклонены от участия в аукционе обоснованно и просят Комиссию Ульяновского УФАС России признать жалобу необоснованной.

В заседании комиссии объявлялся перерыв до 15:00 20.07.2016 г. для анализа материалов по делу.

Вх. № 4321 от 18.07.2016 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Приоритет Тольятти» на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

По мнению заявителя, первая часть заявки ООО «Приоритет Тольятти» была необоснованно признана несоответствующей требованиям документации, поскольку заявка содержала все показатели используемых при выполнении работ материалов в соответствии с требованиями закупочной документации.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 24.06.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300003916000210 (заказчик – Муниципальное учреждение администрация муниципального образования «Крестовогородищенское сельское поселение» Чердаклинского района Ульяновской области, уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Чердаклинский район») на выполнение ремонтных работ в здании поселкового дома культуры по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, с. Крестово-Городище, ул. Ленина, 56А (начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 003,24 руб., дата рассмотрения заявок – 08.07.2016).

30.06.2016 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

30.06.2016 г. в аукционную документацию на основании решения заказчика были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.07.2016 г. на участие в указанном аукционе было подано 11 заявок, 5 из которых были отклонены.

Согласно протоколу проведения аукциона от 14.07.2016 г. в ходе аукциона ценовые предложения поступали от трех участников закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.07.2016 г. все заявки признаны соответствующими, победителем аукциона признан ИП ГК (Ф) Х Искандеров Ф.Г.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Ансант», ООО «Приоритет Тольятти» обоснованными, при этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки,

указанные в частях 2 и 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

При этом в соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В случае принятия решения о внесении изменений в документацию, такие изменения вносятся **непосредственно в документацию** с сохранением предыдущих редакций измененных документов.

Аналогичная позиция изложена в Письме Минэкономразвития России от 22.01.2015 г. № Д28и-112.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) **24.06.2016 г.** были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300003916000210 (заказчик – Муниципальное учреждение администрация муниципального образования «Крестовогородищенское сельское поселение» Чердаклинского района Ульяновской области, уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Чердаклинский район») на выполнение ремонтных работ в здании поселкового дома культуры по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, с. Крестово-Городище, ул. Ленина, 56А.

Согласно пункту 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 к документации в редакции от 24.06.2016 г. содержит описание объекта закупки количество поставляемого товара, а также перечень материалов, используемых при выполнении работ с указанием характеристик товара, в том числе, позиция «кирпич силикатный полноценный уплотненный» - **марка не менее 300.**

30.06.2016 г. в аукционную документацию на основании решения заказчика были

внесены изменения, в том числе в приложение № 1 к документации а именно, в позицию «кирпич силикатный полноценный уплощенный» по показателю марки – марка 100.

Также по данной позиции были исключены иные показатели, в том числе, прочность, морозостойкость и т.д.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.07.2016 г. на участие в указанном аукционе было подано 11 заявок, 5 из которых были отклонены по следующему основанию: не выполнение требования части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в части несоответствия (не указания) некоторых конкретных показателей товара, указанного в приложении № 1 «Описание объекта закупки, количество поставляемого товара» документации аукциона.

При этом в ходе анализа сведений, размещенных в отношении закупки № 0168300003916000210 в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что решение о внесении изменений, опубликованное 30.06.2016 г., содержит решение о внесении изменений, приложение «Общие сведения», указывающее на пункты, в которые были внесены изменения, а также приложение № 1 «Описание объекта закупки, количество поставляемого товара».

При этом аукционная документация в полном объеме в редакции от 30.06.2016 г. в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) заказчиком опубликована не была.

Кроме того, документ «решение о внесении изменений», размещенный 30.06.2016 г., не содержит указание на позиции перечня товаров, используемых при выполнении работ, в которые были внесены изменения.

Публикация документации в указанном виде вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет надлежащим образом оформить и подать заявку на участие в аукционе. Указанное обстоятельство также подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 08.07.2016 г., согласно которому по аналогичному с заявителем основанию было отказано в допуске к участию 4 заявкам (№ 1, 8, 9, 11).

Таким образом, неправильное опубликование документа при осуществлении закупки привело к отклонению заявок участников закупки, в связи с чем, было допущено нарушение части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе и жалобы ООО «Ансант» в указанной части, ООО «Приоритет Тольятти» являются обоснованными.

Согласно пунктам 2.10. Порядка взаимодействия уполномоченного органа с муниципальным заказчиком (утверждено постановлением администрации муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области от 19.01.2016 г. № 36) уполномоченный орган осуществляет размещение в единой информационной системе (до ввода в эксплуатацию единой информационной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг) и

(или), в случаях предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, на сайтах операторов электронных площадок, извещения об осуществлении закупок, документацию о закупках, изменения в извещения об осуществлении закупок, изменения в документацию о закупках, извещения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя), разъяснения положений конкурсной документации, документации об аукционе, протоколы, составленные при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), следовательно, нарушение части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе допущено со стороны уполномоченного органа и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона и ли об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В ходе анализа протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.07.2016 г., представленного заказчиком, а также опубликованного в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru), Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что 5 заявок участников закупки были отклонены от участия в аукционе по следующему основанию: не выполнение требования части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в части несоответствия (не указания) некоторых конкретных показателей товара, указанного в приложении № 1 «Описание объекта закупки, количество поставляемого товара» документации аукциона.

При этом содержание данного протокола не содержит указание на положение аукционной документации, а также на показатели перечня товаров, используемых при выполнении работ, которым не соответствуют заявки.

Таким образом, учитывая, что протокол составлен с нарушением требований, установленных законодательством о контрактной системе, в действиях единой комиссии установлено нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответственно, жалоба ООО «Ансант» в указанной части является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

ИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ансант» обоснованной.
 2. Признать жалобу ООО «Приоритет Тольятти» обоснованной.
 3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе.
 4. Признать в действиях единой комиссии нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Обязать единую комиссию, заказчика, уполномоченный орган устранить допущенные нарушения путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки, возврата заявок, внесения изменений в аукционную документацию и продления срока приема заявок с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 13 378/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Т.Ю. Табартова

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 38

20.07.2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

- помощника руководителя Табартовой Т.Ю.,

членов - ведущего специалиста – эксперта Губайдуловой Д.А.,

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 20.07.2016 г. по делу № 13 378/03-2016, возбужденному по жалобам ООО «Ансант» (вх. № 4206 от 13.07.2016 г.), ООО «Приоритет Тольятти» (вх. № 4321 от 18.07.2016 г.) на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0168300003916000210 (заказчик – Муниципальное учреждение администрация муниципального образования «Крестовогородищенское сельское поселение» Чердаклинского района Ульяновской области, уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Чердаклинский район») на выполнение ремонтных работ в здании поселкового дома культуры по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, с. Крестово-Городище, ул. Ленина, 56А (начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 003,24 руб., дата рассмотрения заявок – 08.07.2016),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Единой комиссии** в срок **до 01.08.2016 г.** устранить допущенное нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, части 1 статьи 65 Закона о контрактной системы путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения

закупки.

2. МУ Администрации МО «Крестовогородищенское сельское поселение» Чердаклинского района Ульяновской области, МУ Администрации МО «Чердаклинский район» в срок до **01.08.2016 г.** устранить допущенное нарушение части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе (в том числе в части срока исполнения обязательств по контракту, в случае необходимости), продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе с учетом принятого решения № 13 378/03-2016.

3. Оператору электронной площадки **АО «Электронные торговые системы»** обеспечить возможность исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания.

4. В срок до **03.08.2016 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Т.Ю. Табартова

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

