

РЕШЕНИЕ  
по жалобе № 48

18 мая 2009 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Гофман Э.Р., руководитель управления;

Члены комиссии: Козгова Н.П., ведущий специалист отдела контроля размещения муниципального заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения муниципального заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Тимченко Ю.В., специалист-эксперт отдела контроля размещения муниципального заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии со стороны:

МУ «Отдел капитального строительства»:

- Зайцева Геннадия Васильевича, начальник учреждения в соответствии с Постановлением Администрации г.Черногорска от 30.12.2004 № 5085,

единой комиссии МУ «Отдел капитального строительства»:

- Трейзе Татьяна Александровны, член единой комиссии в соответствии с Приказом МУ «Отдел капитального строительства» от 15.01.2008 № 1,

при отсутствии заявителя ООО «УНИВЕРСАЛ-РЕМВОДСТРОЙ» - надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу №48 ООО «УНИВЕРСАЛ-РЕМВОДСТРОЙ», на действия единой комиссии муниципального заказчика – МУ «Отдел капитального строительства» при размещении заказа на строительство шатровой кровли здания путем проведения открытого аукциона и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и членов его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 12.05.2009 вх. №1033 поступила жалоба ООО «УНИВЕРСАЛ-РЕМВОДСТРОЙ» на действия единой комиссии муниципального заказчика – МУ «Отдел капитального строительства» при размещении заказа на строительство шатровой кровли здания.

В жалобе заявитель считает, что единая комиссия МУ «Отдел капитального строительства» неправомерно отказала ООО «УНИВЕРСАЛ-РЕМВОДСТРОЙ» в допуске к участию в аукционе по причине того, что общество не представило в составе заявки решение об одобрении или совершении крупной сделки. По мнению заявителя, в аукционной документации не было предусмотрено обеспечение заявки, таким образом, заказчик не вправе требовать такое решение.

Присутствующая на рассмотрении жалобы представитель единой комиссии Трейзе Т.А. высказала возражение, в котором указала, что в подпункте (h) статьи 11 «Документация, входящая в Заявку» аукционной документации установлено, что заявка должна включать решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Заявка ООО «УНИВЕРСАЛ-РЕМВОДСТРОЙ» в своем составе не имеет решения об одобрении или о совершении крупной сделки, таким образом, при рассмотрении заявки единая комиссия приняла решение об отказе в допуске участника.

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа предоставлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалоб комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

Согласно пункта д) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если

требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества, Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Пунктом 16 раздела I «Информационная карта открытого аукциона» установлено требование обеспечения контракта в размере 582 000 рублей. Подпунктом (h) статьи 11 «Документация, входящая в Заявку» аукционной документации установлено требование к участникам о включении в заявку решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

Из учредительных документов и копии Выписки из ЕГРЮЛ, входящих в состав заявки ООО «УНИВЕРСАЛ-РЕМВОДСТРОЙ» следует, что учредителями общества являются два физических лица. В Уставе ООО «УНИВЕРСАЛ-РЕМВОДСТРОЙ» не прописано что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества. Следовательно, Решение о совершении крупной сделки должно приниматься общим собранием участников общества. Поданная заявка в своем составе не имела такого решения общего собрания участников.

Единая комиссия заказчика, при рассмотрении заявки ООО «УНИВЕРСАЛ-РЕМВОДСТРОЙ» правомерно приняла решение об отказе в допуске участника по причине непредставления сведений.

Таким образом, доводы заявителя жалобы в части неправомерно отказа в допуске к участию в аукционе не нашли свое подтверждение, что дает основание признать жалобу необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС России), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы №48 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при данном размещении заказа. Проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках проведения внеплановой проверки данного размещения комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам:

1. Муниципальный заказчик - МУ «Отдел капитального строительства» нарушил часть 3 статьи 15 Закона о размещении заказов – в извещении о проведении открытого аукциона не указал, что аукцион проводится для субъектов малого предпринимательства, хотя в подпункте ф) статьи 12 «Требование к Участникам размещения заказа» аукционной документации указано, что участник должен относиться к субъекту малого предпринимательства,
2. Муниципальный заказчик нарушил часть 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов – в статье 15 «Оформление и парафирование Заявки на участие в аукционе» аукционной документации установил неправомерные требования к оформлению заявки в части парафирования всех листов заявки,
3. Муниципальный заказчик нарушил часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов – в пункте с) статьи 21.4 аукционной документации установил, что основаниями для отказа в допуске является грубое несоответствие Заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации, тем самым заказчик дает право комиссии самостоятельно решать какие несоответствия являются грубыми и не допустимыми и с какими несоответствиями можно рассматривать заявку,
4. Муниципальный заказчик нарушил часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов – в разделе III «Техническое задание» аукционной документации написано, что объемы работ могут быть уточнены при производстве работ, тем самым заказчик точно не определил свои потребности,
5. Муниципальный заказчик нарушил часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов – в форме 4 «Анкета участника» аукционной документации установил неправомерное требование к участникам аукциона указать дочерние организации.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписания только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки нарушение заказчиком указанных положений Закона о размещении заказов не повлияли на результаты размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, пункта 3.32, 3.35 Регламента ФАС России, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УНИВЕРСАЛ-РЕМВОДСТРОЙ» на действия единой комиссии муниципального заказчика – МУ «Отдел капитального строительства» при размещении заказа на строительство шатровой кровли здания путем проведения открытого аукциона необоснованной.
2. По результатам рассмотрения жалобы и внеплановой проверки указанного размещения признать действия муниципального заказчика – МУ «Отдел капитального строительства» нарушившим положения части 3 статьи 15, части 2.2 статьи 35, части 1 статьи 1, часть 2 статьи 34, часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что указанные нарушения муниципального заказчика не привели к негативным последствиям и не повлияли на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: Н.П. Козгова

И.П. Самрин

Ю.В. Тимченко