

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Мелиоводстрой» на действия комиссии Отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района (дело № 227-з)

09.06.2014г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя комиссии; <...> - член Комиссии;

в присутствии:

представителя ООО «Мелиоводстрой»: <...>;

представителя отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Мелиоводстрой» на действия комиссии Отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона на реконструкцию водопроводных сетей поселка совхоза «2-я Пятилетка» Лискинского района Воронежской области (номер извещения 0131300043514000040), **установила:**

03.06.2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Мелиоводстрой» на действия комиссии Отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона на реконструкцию водопроводных сетей поселка совхоза «2-я Пятилетка» Лискинского района Воронежской области (номер извещения 0131300043514000040) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что аукционной комиссией Отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района незаконно отклонена первая часть заявки ООО «Мелиоводстрой» в части отсутствия конкретных показателей товара используемого при выполнении работ.

Представитель Отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района области доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Отделом по работе с поселениями Лискинского муниципального района на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на реконструкцию водопроводных сетей поселка совхоза «2-я Пятилетка» Лискинского района Воронежской области (номер извещения 0131300043514000040).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0131300043514000040 заявка Заявителя была отклонена по причине отсутствия конкретных показателей.

Согласовано части 1 статьи 67 Закона о закупках аукционная комиссия проверяет

первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 66 Закона о закупках установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Комиссией было установлено, что в аукционной документации были установлены параметры массы трубы (стальной электросварной прямошовной со снятой фаской из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр 219 мм, толщина стенки 8мм) которые должны находится в диапазоне от 15,98 до 46,61 кг на 1м.

В своей заявке ООО «Мелиоводстрой» указало конкретные параметры массы трубы (стальной электросварной прямошовной со снятой фаской из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр 219 мм, толщина стенки 8мм) равные 46,61 кг на метр, которые входят в диапазон установленный в аукционной документации.

Таким образом, ООО «Мелиоводстрой» были исполнены требования документации в части указании в заявке конкретных показателей товара представленных в диапазоне.

Часть 6 статьи 67 Закона о закупках устанавливает, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках или предоставления недостоверной информации. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи 66 Закона о закупках).

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии Отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района нарушения части 7 статьи 67 Закона о закупках, выразившееся в отклонении

первой части заявки ООО «Мелиоводстрой».

Вместе с тем, ООО «Мелиоводстрой» в первой части заявки не представлены конкретные показатели по пунктам 19 и 20 локальной сметы № 02-01, а именно «седелка полиэтиленовая Д=110\*63мм» и «седелка полиэтиленовая Д=110\*32мм, следовательно не исполнены требования Закона о контрактной системе и требований документации, в связи с чем аукционная комиссия Лискинского муниципального района правомерно отклонила заявку ООО «Мелиоводстрой».

На основании изложенного, в связи с тем, что заявка ООО «Мелиоводстрой», несмотря на нарушения аукционной комиссией Отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района части 7 статьи 67 Закона о закупках, подлежала отклонению, предписание не выдавать.

Руководствуясь статьей 106 Закона о закупках, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

**1.** Признать жалобу ООО «Мелиоводстрой» на действия аукционной комиссии Отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона на реконструкцию водопроводных сетей поселка совхоза «2-я Пятилетка» Лискинского района Воронежской области (номер извещения 0131300043514000040) частично обоснованной.

**2.** Признать в действиях аукционной комиссии Отдела по работе с поселениями Лискинского муниципального района в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона на реконструкцию водопроводных сетей поселка совхоза «2-я Пятилетка» Лискинского района Воронежской области (номер извещения 0131300043514000040) области нарушения части 7 статьи 67 Закона о закупках, в части незаконного отклонения первой части заявки ООО «Мелиоводстрой».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 09.06.2014 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Член Комиссии