

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 33-К/11**  
**о нарушении законодательства о размещении заказов**

«25» апреля 2011 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Алтайского республиканского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия),

в присутствии представителей Заказчика - МУКС МО «Усть-Коксинский район» и представителей ООО «Бийскмелиоводстрой», рассмотрев жалобу ООО «Бийскмелиоводстрой» от 18.04.2011г. на действия Заказчика и муниципальной конкурсной комиссии Администрации МО «Усть-Коксинский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта: «Инженерная защита села Усть-Кокса Республики Алтай»,  
УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 18.04.2011г. вх. № 986 на рассмотрение поступила жалоба от **ООО «Бийскмелиоводстрой»** (659318, Алтайский край, Бийский район, п. Пригородный, ул. Яминская, 40 а) на действия Заказчика – МУКС МО «Усть-Коксинский район» и муниципальной конкурсной комиссии Администрации МО «Усть-Коксинский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта: «Инженерная защита села Усть-Кокса Республики Алтай».

1. Заявитель ООО «Бийскмелиоводстрой» не согласен с результатами рассмотрения заявок, отраженными в Протоколе № 1 на участие в открытом аукционе от 13.04.2011г.

Муниципальной конкурсной комиссией Администрации МО «Усть-Коксинский район» была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, по результатам которой был составлен протокол №1 от 13.04.2011г.

Согласно данному протоколу, заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующим основаниям:

«в 1-й части заявки, представленной участником размещения заказа отсутствуют сведения о конкретных показателях, прямо влияющих на безопасность производства работ и результат работ, указанных в Приложении 1 к пункту 2.1. «Проектно сметная документация» раздела 4 «Техническое задание» документации об аукционе, а именно в п. 8 файла «Ведомость чертежей» отдельного файла (архива) «Чертежи», в отношении:

- аммонит №6 ЖВ порошком и в патронах (ВВ) II класса, патроны диаметром 31-32 мм, массой 200г.;
- провод для взрывных работ марки ВП, токопроводящая жила круглая диаметром 0,5 мм; 0,7 мм; 0,8 мм;
- шнур детонирующий наружный диаметром 5-6 мм, скорость передачи детонации 6500 м в сек.;
- электродетанаторы короткозамедленного действия водостойкие ЭД-КЗ диаметр жилы медного провода 0,5 мм, стального 0,6 мм.

Первая часть заявки представлена в виде одного файла (документа), расширение «doc», иных электронных документов не представлено. Таким образом, аукционная комиссия в качестве первой части заявки рассматривала единственный файл документа, который содержит материалы, оборудование, изделия, приведенные только в п.4.2 Технического задания документации об аукционе...»

Заявитель считает, что данное решение было принято незаконно и необоснованно по следующим основаниям:

В пп. «а» и «б» п. 2 ст. 1.2 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» содержится указание на то, что конкретные показатели должны соответствовать значениям, установленным документацией об аукционе, с учетом положений п. 1.6 раздела 1 документации.

В разделе 4 «Техническое задание» документации об аукционе конкретные показатели используемого при выполнении работ товара установлены в п. 4.2 Требования к качеству используемых материалов. В данном пункте Заказчиком в табличной форме установлены наименования материалов, оборудования и изделий, а также максимальные и (или) минимальные значения показателей, показатели значения и иные сведения, связанные с определением соответствия применяемых при производстве работ материалов, оборудования и изделий потребностям Заказчика. В данном пункте Технического задания отсутствуют сведения о

конкретных показателях, в отношении:

- аммонит №6 ЖВ порошком и в патронах (ВВ) II класса, патроны диаметром 31-32 мм, массой 200г.;
- провод для взрывных работ марки ВП, токопроводящая жила круглая диаметром 0,5 мм; 0,7 мм; 0,8 мм;
- шнур детонирующий наружный диаметром 5-6 мм, скорость передачи детонации 6500 м в сек.;
- электродетанаторы короткозамедленного действия водостойкие ЭД-КЗ диаметр жилы медного провода 0,5 мм, стального 0,6 мм...

Таким образом, Заявитель считает, что Заказчиком в Техническом задании не установлены требования к вышеуказанным материалам.

Также, Заявитель в своей жалобе указывает, что первая часть заявки была подготовлена в строгом соответствии с положениями Документации об аукционе, в частности с пунктом 1.6. документации об аукционе, в котором не говорится, ни одного слова, про объем выполняемых работ.

Таким образом, аукционная комиссия незаконно и необоснованно признала нашу организацию несоответствующей требованиям документации об аукционе.

2. Заявителем в жалобе указано о неправомерном допуске участника с порядковым номером 1, так как данный участник в составе первой части заявки указал: «глубина бурения взрывных вертикальных и наклонных скважин диаметром 160 мм - 32 м. скальных пород и скважин диаметром 200 мм. - 11 м. в мягких и мерзлых грунтах» (данная информация подтверждена представителем Заказчика непосредственно на процедуре рассмотрения жалобы 11.03.2011г.).

Участником так же указано в первой части заявки - Экскаватор «драглайн» и «обратная лопата» совершенно разные виды экскаваторов и предоставленное указание не позволяет точно и достоверно определить, какой из этих экскаваторов будет применяться при выполнении работ.

Вместимость ковша Заказчиком установлена в п.5.5 «Пояснительной записки» Организация и производство работ - емкость ковша 1,25 м<sup>3</sup>. Таким образом, участником размещения заказа под № 1 не указан конкретный показатель вместимости ковша экскаватора.

Не согласившись с доводами указанными в жалобе ООО «Бийскмелиоводстрой» Заказчиком 21.04.2011г. представлено возражение на жалобу, согласно которому, Заказчик считает доводы жалобы необоснованными по следующим основаниям:

В жалобе заявитель высказывает несогласие с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 01 от «13» апреля 2011г., в котором первая часть заявки участника под номером 2 (ООО «Бийскмелиоводстрой») была отклонена по причинам, указанным в протоколе.

В представленной Заявителем в 1-й части заявки в документе «1 часть. doc» информация в отношении отсылочной нормы о том, что заявка содержит некие приложения - отдельные файлы, а именно: п. 2 «Объем выполняемых работ», следующего содержания; - «Выполним работы по инженерной защите села Усть-Кокса Республики Алтай в соответствии с проектно - сметной документацией (Приложения к данной заявке - отдельные файлы «Пояснительная записка», «Сметная документация». «Чертежи»)» - не подтвердилась, т.к. никакие приложения в составе первой части заявки Заявителем не представлены, никакие другие электронные документы Оператором ЭТП заказчику не предоставлены, следовательно, никакие иные документы, кроме файла документа «1 часть. doc» не могут быть предметом рассмотрения комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Считаем, что участник под номером 2 не допущен к участию в открытом аукционе правомерно, а жалоба является необоснованной и содержит сведения, которые не соответствуют обстоятельствам дела.

Участник размещения заказа с порядковым номером 1 в составе первой части заявки указал: «Глубина бурения БТС-150БМ взрывных вертикальных и наклонных скважин (угол наклона бурового става к вертикали 30°) диаметром 160 мм - 32 м в скальных породах и скважин диаметром 200 мм - 11 м в мягких и мерзлых грунтах».

Муниципальным заказчиком в техническом задании установлены предельные величины глубины бурения при определенных условиях: глубина бурения взрывных вертикальных и наклонных скважин (угол наклона бурового става у вертикали до 30') диаметром 160 мм, - до 32 м. в скальных породах и скважин диаметром 200 мм. - до 11 м. в мягких и мерзлых грунтах.

Таким образом, участнику размещения заказа были заранее известны такие характеристики, как угол наклона бурового става к вертикали, диаметр, характер и состав грунта, его мерзлота и твердость, что позволило конкретизировать в первой части заявки данный показатель.

Следовательно, любое значение «32 м.», либо «до 32 м.» и «11 м.» либо «до 11 м.» соответственно, указанное участником в заявке, признавалось аукционной комиссией, как соответствующее потребностям заказчика.

Экскаваторы «драглайн» или «обратная лопата», а также любые иные экскаваторы не являются материалом, который используется при производстве работ, следовательно, требовать от участников размещения заказа предоставления конкретных показателей механизмов, Заказчик не имеет право.

Сведения, указанные участником под номером 1 в первой части заявки полностью соответствуют Проектно-сметной документации, в том числе локальным сметным расчетам, изменять которые ни Заказчик, ни участник размещения заказа не имеют право, следовательно, первая часть заявки участника под номером 1 составлена в точном соответствии с предъявляемыми требованиями. В то же время, у участника под номером 2 вообще отсутствуют сведения о применении данных механизмов (как и отсутствуют сведения об ином оборудовании, которое должно применяться при производстве работ) однако, по данному основанию первая часть заявки данного участника не была отклонена.

Доводы, изложенные в п. 2 жалобы, Заказчик считает не подлежащими рассмотрению комиссией Алтайского республиканского УФАС России, поскольку они выходят за пределы, установленные ч.1 ст. 57 Закона о размещении заказов, а также в связи с тем, что допуск участника под номером 1 не нарушает права и интересы ООО «Бийскмелиоводстрой» как участника размещения заказа.

Комиссия в сфере размещения заказов УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются частично обоснованными по следующим основаниям:

Согласно Распоряжению главы администрации МО «Усть-Коксинский район» № 31 от 02.02.2011г. «О проведении открытого аукциона в электронной форме» и на основании Соглашения о передаче полномочий от 01.01.2011г. Заказчиком является Муниципальное Учреждение Капитального Строительства МО «Усть-Коксинский район».

На основании Соглашения, о передаче на осуществление функций конкурсной, аукционной и котировочной комиссии от 01.01.2011г., МУКС МО «Усть-Коксинский район» передает полномочия предусмотренные ч. 6-8 ст. 7 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов администрации МО «Усть-Коксинский район».

Согласно Извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0377300010111000001, размещенному на официальном сайте РФ 01.02.2011г.:

- адрес электронной площадки- [etr.zakazrf.ru](http://etr.zakazrf.ru)
- начальная (максимальная) цена контракта – 108 912 510 рублей;

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов Документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам ... При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Указание в жалобе Заявителем, что в аукционной документации не содержалось требования к объемам выполняемых работ, является необоснованным, в связи с тем, что согласно п. 1.6 документации об аукционе «требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам ... При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели приведены в приложениях и в разделе 4.2 Технического задания настоящей документации.

Доводы жалобы об указании в п. 4.2 Технического задания не полного объема материалов, оборудования, изделий, которые должны использоваться при выполнении работ, является обоснованным, в связи с тем, что в п. 4.2 Технического задания не указаны материалы для взрывных работ (аммонит № 6 ЖВ порошком и в патронах (ВВ) 11 класса, патроны диаметром 31-32 мм.

массой 200 г, провод для взрывных работ марки ВП, токопроводящая жила круглая диаметром 0,5мм, 0,7 мм, 0,8 мм., шнур детонирующий наружный диаметром 5-6 мм, скорость передачи детонации 6500 м. в сек.)

Однако, объемы выполняемых взрывных работ отражены в приложении № 1 к аукционной документации (ПСД, Пояснительная, и Чертежи), о чем указано в п. 2 «Объем выполненных работ» пп. 2.1 Проектно- сметная документация Раздела 4 «Техническое задание», а именно (см. Приложение -1 к данному разделу документации об аукционе – отдельные файлы (архивы) «Пояснительная», «Проектно-сметная документация», «Чертежи»).

Таким образом, Заявителем в составе первой части заявки представлены материалы, оборудование, изделия, которые указаны **только в п. 4.2.** Технического задания. Никаких приложений в составе заявке ООО «Бийскмелиоводстрой» не содержалось, сведений о том, что при производстве работ будут применяться материалы для взрывчатых работ в первой части заявки Заявителем не представлены.

Проведение взрывных работ является неотъемлемой частью выполнения работ по муниципальному контракту, следовательно, без использования вышеуказанных материалов невозможно выполнить взрывные работы и, как следствие, невозможно выполнить весь объем работ, предусмотренный муниципальным контрактом и Проектно-сметной документацией.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов аукционная комиссия **проверяет первые части заявок** на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, **на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме** в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно ч.3 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **аукционной комиссией принимается решение** о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или **об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.**

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок № 1 от 13.04.2011г. проведена процедура рассмотрения первых частей заявок поступивших на участие в аукционе двух участников аукциона.

При анализе представленных Заказчиком на заседание Комиссии УФАС по РА первых частей заявок участников открытого аукциона (скрин – шоты страницы), Комиссией установлено, что в первой части заявки участника под № 2 - ООО «Бийскмелиоводстрой» представлены материалы не в полном объеме, а именно в составе первой части заявки Заявителя представлено согласие и материалы, оборудование, изделия, которые указаны только в п. 4.2. Технического задания (в формате 1 часть. doc).

Таким образом, участник под № 2 (ООО «Бийскмелиоводстрой») правомерно не допущен муниципальной конкурсной комиссией Администрации МО «Усть-Коксинский район» к участию в аукционе в электронной форме «Инженерная защита села Усть-Кокса Республики Алтай».

Доводы жалобы, о неправомерном допуске к участию в аукционе первой части заявки участника под № 1, Комиссией УФАС по РА не приняты к рассмотрению, в связи с тем, что согласно пояснениям на заседании Комиссии представителем ООО «Бийскмелиоводстрой» данный факт указан в жалобе со слов представителя Заказчика на заседании Комиссии 11.03.2011г, и данные факты не подтверждаются документально.

Комиссия, оценив изложенные представителем Заявителя и Заказчиком обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Бийскмелиоводстрой» на действия Заказчика МУКС МО «Усть-Коксинский район» и муниципальной конкурсной комиссии Администрации МО «Усть-Коксинский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта «Инженерная защита села Усть-Кокса Республики Алтай» признать частично

обоснованной.

2. Признать Заказчика МУКС МО «Усть-Коксинский район» нарушившим п. 1 ч.4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в части указания в Техническом задании не полного объема используемых при выполнении работ (взрывных) материалов, оборудования, изделий в п. 4.2 Технического задания.

3. Выдать Заказчику МУКС МО «Усть-Коксинский район» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов недопущения подобных нарушений при последующем размещении заказов.

4. Передать материалы дела должностному лицу Управления для возбуждения административного производства в отношении должностного лица Заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ  
о прекращении нарушений  
законодательства о размещении заказов**

«25» апреля 2011 года

г.Горно-Алтайск

Комиссия Алтайского республиканского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия), на основании решения № 33-К/11, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Бийскмелиоводстрой» на действия заказчика и аукционной комиссии Администрации МО «Усть-Коксинский район» Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта: «Инженерная защита села Усть-Кокса Республики Алтай» и руководствуясь ч. 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 ФЗ № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

**предписывает:**

1. Заказчику Муниципальному учреждению капитального строительства МО «Усть-Коксинский район» Республики Алтай прекратить нарушения п. 1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», путем недопущения подобных нарушений при последующем размещении заказов.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **до 12.05.2011г.** доказательство об исполнении настоящего предписания

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.