РЕШЕНИЕ

по делу № 22 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена "04" июня 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено "18" июня 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

председателя комиссии Плетешкова А.Н. - руководителя управления; членов комиссии: заместителя руководителя, начальника отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Поповой И.Н., главного специалиста-эксперта отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Басавиной О.А, ведущего специалиста-эксперта отдела за соблюдением антимонопольного законодательства – Журавлева А.А.

в присутствии представителя:

от ОАО «Кольская энергосбытовая компания» - <Н…> (доверенность № Э12/11-07)

от ООО «Свинокомплекс «Пригородный» — <О…>.

рассмотрев материалы дела № 22, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Кольская энергосбытовая компания» (183038 г. Мурманск, ул. Коминтерна д. 5 ИНН 5105041148) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 05 апреля 2012 года поступило заявление от ООО «Свинокомплекс «Пригородный» (далее - заявитель) по факту злоупотребления открытым акционерным обществом «Кольская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Колэнергосбыт») доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии, выразившегося в незаконных действиях по введению частичного ограничения режима потребления электроэнергии ООО

«Свинокомплекс Пригородный» путем отключения 30 марта 2012 г. фидера Ф-17, 21, 24, 25 ПС-108, результатом которых стало ущемление интересов хозяйствующего субъекта ООО «Свинокомплекс Пригородный».

Как указано в заявлении, между хозяйствующими субъектами заключен договор энергоснабжения. 20.03.2012 года ООО «Свинокомплекс «Пригородный» получил уведомление-предписание от ОАО «Колэнергосбыт», в котором Гарантирующий поставщик информировал об имеющейся задолженности Общества за поставленную энергию по состоянию на 12.03.2012. В уведомлении обществу предписывалось в срок до 23 марта 2012 погасить возникшую задолженность за поставленную электрическую энергию в полном объеме. В случае непогашения указанной задолженности Поставщик уведомил о введении ограничения режима потребления энергии с 27 марта 2012 года.

30 марта 2012 года представителями сетевой организации, по требованию гарантирующего поставщика, была ограничена подача электрической энергии путем отключения фидеров Ф-17,21,24,25 ПС-108.

По мнению заявителя, вышеназванные действия ОАО «Колэнергосбыт» по ограничению подачи режима потребления энергии на объекты общества являются незаконными по следующим основаниям:

1. пункт 78 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530 (далее — Правила) (в редакции, действовавшей на момент заключения договора), предоставлял право гарантирующему поставщику приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии суммарно за два и более расчетных периода, тогда как ОАО «Колэнергосбыт» необоснованно применяя новую редакцию данного пункта ссылается на право Гарантирующего поставщика вводить полное ограниечение режима потребления в связи с имеющейся задолженностью по договорам энергоснабжения, соответствующей одному периоду между установленными договорами сроками платежа.

2. гарантирующим поставщиком не соблюден порядок обязательного предварительного письменного уведомления потребителя об ограничении режима потребления, предусмотренный договором, а также пунктом 175. ОАО «Колэнергосбыт» инициировал ограничение не в срок, указанный в уведомлении - с 27 марта 2012 г., а 30 марта, без соответствующего заблаговременного уведомления Потребителя.

3. на дату введения ограничения электрической энергии - 30 марта, за обществом отсутствовала задолженность за потребленный объем энергии февраля, так как платежным поручением № 575 от 23.03.2012 г. был погашен первый промежуточный счет февраля с учетом перерасчета от 31.03.2012 года, а 30 марта 2012 года Обществом был полностью оплачен объем энергии, потребленный в феврале платежным поручением 30.03.2012 г.

4. ООО «Свинокомплекс «Пригородный» не заключало с Колэнергосбытом соглашения об изменении условий договора энергоснабжения № 472 от 01.01.2009 в части изменения сроков, порядка оплаты, оснований и порядка ограничения и прекращения подачи электрической энергии. Таким образом, у ОАО «Колэнергосбыт» отсутствовали правовые основания на одностороннее изменение условий договора энергоснабжения № 472 в части сроков и порядка оплаты отпущенной Потребителю электрической энергии, а так же оснований и порядку ограничения и прекращения подачи электрической энергии Потребителю, установленном в Приложении №6 к договору.

Все вышеизложенное по мнению заявителя, свидетельствует о нарушении ОАО «Колэнергосбыт» статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции», которая запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора и (или) прямо не предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации. Действия поставщика приводят к фактическому ограничению подачи электрической энергии на объекты Потребителя, нарушая право последнего на получение энергии в установленном объеме в соответствии с условиями договора и возникновению убытков.

Изучив представленные документы и на основании вышеизложенных фактов, учитывая, что аналитическим отчетом была установлена доля ОАО "Колэнергосбыт" на рынке услуг по купле-продаже (поставке) электрической энергии в границах Мурманской области, а также муниципального образования города Мурманска в границах балансовой принадлежности сетей ОАО «МРСК Северо-Запада» «Колэнерго» составляющая более 50% на данном товарном рынке, свидетельствующая о том, что общество занимает доминирующее положение, Мурманским УФАС России в отношении ОАО «Колэнергосбыт» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела на заседании Комиссии, представитель ООО «Свинокомплекс «Пригородный» настаивал на своих требованиях, представив в их обоснование письменные пояснения с приложением документов,

подтверждающих изложенные выше факты. ОАО «Колэнергосбыт» с требованиями заявителя не согласилось, полагая, что в действиях гарантирующего поставщика не содержится нарушения антимонопольного законодательства, представив в свою очередь письменное обоснование своей позиции из существа которой вытекает следующее.

ООО «Свинокомплекс Пригородный» систематически в одностороннем порядке нарушает условия заключенного между сторонами договора и не исполняет принятые на себя обязательства по оплате электроэнергии в установленные сроки.

Так, задолженность заявителя по договору энергоснабжения № 472 по состоянию на 12.03.2012 г. составила 5 093 781,78 рублей за период февраль-март 2012 г.

Согласно п. 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006г. № 530[1] (Далее по тексту - Основные положения), гарантирующий поставщик имеет право вводить ограничение режима потребления электроэнергии в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе, по предварительной оплате.

Порядок и сроки оплаты установлены пунтком 70 Основных положений и п. 5.2 договора энергоснабжения №472 от 01.01.2010г.

Поскольку у ООО «Свинокомплекс Пригородный» перед ОАО «Колэнергосбыт» образовалась задолженность за предоставленные услуги за февраль и первые 10 дней марта 2012 г. гарантирующий поставщик направил в адрес потребителя Уведомление № 472/03 от 12.03.2012 г. (исх. № 02/2-11/2958) о нарушении условий договора в части оплаты электроэнергии, с требованием до 23 марта 2011 года погасить задолженность в полном объеме, а в случае не погашения - самостоятельно ввести ограничение режима потребления электроэнергии.

В случае дальнейшего неисполнения данного Уведомления в части оплаты ОАО «Колэнергосбыт» проинформировало о праве на введение принудительного частичного ограничения режима потребления электроэнергии с питающих фидеров до уровня технологической брони зимнего периода с 27.03.2012 г., а с 02.04.2012 г. с питающих фидеров до уровня аварийной брони зимнего периода.

По состоянию на 30.03.2012г. задолженность ООО «Свинокомплекс Пригородный» в пользу ОАО «Колэнергосбыт» составила 7 914 401,97 руб. за период февраль-март 2012г., уведомление обществом исполнено не было.

В связи с неисполнением Уведомления ОАО «Колэнергосбыт» было введено частичное ограничение режима потребления электроэнергии в отношении объектов ООО «Свинокомплекс Пригородный» 30.03.2012г., о чем свидетельствует запись в оперативном журнале диспетчерской группы.

В связи с полным погашением задолженности за потребленную электроэнергию по договору № 472 ООО «Свинокомплекс Пригородный» 09.04.2012г. ОАО «Колэнергосбыт» направило в адрес сетевой организации разрешение на включение Ф-17, 21,24,25 ПС-108.

На основании вышеизложенного, ОАО «Колэнергосбыт» проводило все действия по ограничению режима потребления электроэнергии в строгом соответствии с законодательством и имело на это право, так как:

1. ООО «Свинокомплекс Пригородный» на момент отключения имел непогашенную задолженность перед ОАО «Колэнергосбыт» за оказанные услуги в размере 7 914 401,97 руб. за период февраль-март 2012г.

2. Обязательства ООО «Свинокомплекс Пригородный» в части оплаты надлежащим образом исполнены не были.

3. Право вводить ограничение режима потребления электроэнергии в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг предоставлено гарантирующему поставщику пунктом 161 Основных положений.

По результатам рассмотрения представленных документов, с учетом пояснений представителей сторон, Мурманским УФАС России установлено следующее.

Между ОАО «Кольская энергосбытовая компания» являющимся гарантирующим поставщиком и ООО «Свинокомплекс Пригородный» (потребитель) 01 января 2009 г. заключен договор энергоснабжения № 472, согласно которому гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу

электрической энергии и мощности, а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а потребитель обязался принимать и оплачивать приобретаемые электрическую энергию, мощность и оказанные услуги.

Как указано заявителем, по состоянию на 31 декабря 2009 года Гарантирующий поставщик не заявил о прекращении или изменении договора энергоснабжения № 472 от 01.01.2009, следовательно, ООО «Свинокомплекс Пригородный» полагал договор пролонгированным на 2010 год.

Вместе с тем, 19 марта 2010 г., то есть спустя 3 месяца после пролонгации прежнего договора, ОАО «Колэнергосбыт» направил в адрес ООО «Свинокомплекс Пригородный» проект договора энергоснабжения на 2010 год (оферта). Однако, потребитель не выразил своего согласия на подписание договора на условиях, предложенных Гарантирующим поставщиком, в следствие чего, 13 апреля 2010 г. потребитель направил в адрес ОАО «Колэнергосбыт» договор энергоснабжения с протоколом разногласий.

06 июня 2010 г., Гарантирующий поставщик передал потребителю протокол согласования разногласий, в котором была отклонена редакция потребителя. С учетом протокола согласования разногласий неурегулированными остались следующие пункты договора энергоснабжения: 2.1, 3.1.2, 3.2.1, 3.2.5, 4.5, 4.6, 5.1, 6.1, 6.3, 7.3, 7.5, 8.7, 10.2, 10.3, Приложение №1, а так же дополнительные пункты, предложенные Потребителем: 10.10, 10.11 и Приложения №8 и №9.

23 июля 2010 года ООО «Свинокомплекс Пригородный» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с требованием к ОАО «Колэнергосбыт» о понуждении заключения договора энергоснабжения в редакции Потребителя.

Уточнив исковые требования в заявлении истец просил рассмотреть спор о разногласиях, возникших при заключении договора энергоснабжения по условиям, предусмотренным абзацем 5 пункта 2.1, пунктами 6.3, 7.5, 10.10, 10.11, Приложениями №№ 8, 9 и Приложением № 1, поскольку от разрешения спора в части пунктов 3.1.2, 3.1.6, 3.2.1, 3.2.5, 4.5, 4.6, 5.1, 5.2, 5.8, 6.1, 6.2, 7.3, 8.7, 10.2, 10.3 договора, принятых в редакции Поставщика (ответчика), общество отказалось.

В ходе судебного заседания в Арбитражном суде Мурманской области по делу №А42-6601/2010 состоявшегося 04.03.2011 года, истец (ООО «Свинокомплекс Пригородный») отказался от иска в полном объеме.

Комиссией установлено, что согласно пункту 2 статьи 540 Гражданского Кодекса РФ (далее — ГК РФ) договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Поскольку ни одна из сторон до окончания действия договора, заключенного в 2009 г., не заявила о его прекращении, следовательно, договор энергоснабжения № 472 от 01.01.2009 года считался действующим до 31.12.2010 г. на тех же условиях, что и в 2009 году.

Согласно части 3 статьи 540 ГК РФ если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором.

Согласно документам, имеющимся в материалах дела, до 31.12.2010 г., то есть до окончания срока действия пролонгированного договора ОАО «Колэнергосбыт» внесено предложение (направлена оферта 19 марта 2010 г.) о заключении нового договора.

Договор энергоснабжения № 472 от 01.01.2010 года со стороны ООО «Свинокомплекс Пригородный» подписан с протоколом разногласий, однако отказ обществом в судебном заседании в полном объеме от иска в части урегулирования спорных положений договора, означает полный отказ от материально-правовых требований к ОАО «Колэнергосбыт». В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Следовательно, в данном случае заявленные в исковом заявлении спорные условия договора не являются существенными, а сам договор энергоснабжения № 472 от 01.01.2010 года при указанных обстоятельствах считается сторонами заключенным.

Таким образом, с момента заключения договора энергоснабжения № 472 от 01.01.2010 и до настоящего времени отношения сторон, в том числе связанные с нарушением сроков оплаты за поставленную электрическую энергию и ограничением подачи в 2012 году регулируются именно договором энергоснабжения № 472 от 01.01.2010 г.

Довод заявителя о том, что договор не считается заключенным, поскольку сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, к которым относятся условия о количестве и качестве энергии Комиссией не принимается, так как публичный договор энергоснабжения предполагает заключение его в обязательном порядке и вместо того, чтобы установить условия договора, по которым у сторон имелись разногласия по решению суда, общество отказалось от исковых требований признав таким образом действующим договор в редакции поставщика. Кроме того, заявитель, своими действиями в части оплаты счетов, в наименовании которых имеется не только ссылка, что данные счета выставляются за электроэнергию по договору № 472 от 01.01.2010 г., но и процентное соотношение договорного объема потребления электрической энергии соответствующее пункту 5.2 договора от 01.01.2010 г., подтверждает тот факт, что обязательства стороной приняты в соответствии с новым договором.

Согласно договору энергоснабжения № 472 от 01.01.2010 г. его предметом является обязательство поставщика (ОАО «Колэнергосбыт») осуществлять поставку электрической энергии и обеспечивать оказание услуг по передаче электрической энергии путем заключения договоров с сетевыми организациями, а потребитель (ООО «Свинокомплекс Пригородный») обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

Пунктом 5.2. договора энергоснабжения № 472 от 01.01.2010 г. установлено, что расчеты по настоящему договору за потребленную электрическую энергию (мощность) производятся в безакцептном порядке по выставленным Поставщиком на расчетный счет Потребителя платежным требованиям. За расчетный период принимается календарный месяц.

Оплата производится Потребителем в следующие сроки платежей:

- 30 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, до 10-го числа этого месяца;
- 40 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, до 25-го числа этого месяца.

Окончательный расчет производится до 18 числа месяца, следующего за расчетным, на основании показаний приборов учета на 24-00 последнего дня расчетного месяца с учетом средств, ранее внесенных Потребителем в качестве оплаты за электрическую энергию (мощность) в расчетном периоде. (Данное условие договора соответствует пункту 70 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530.)

В соответствии с пунктом 6.1 Договора, ограничение режима потребления может вводиться в случаях, предусмотренных действующим законодательством, а также в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией, и возникновение задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа. (Данное условие договора соответствует пункту 78 Основных положений.)

Сроками платежа, согласно договору является отрезок времени с 01 по 10 число текущего месяца, с 10 по 25 число текущего месяца, а также с 01 по 18 число следующего месяца месяца.

Условием при котором реализуется пункт 6.1 договора являются:

1. неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии.
2. возникновение задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа. Иными словами не оплата 30 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии до 10 числа текущего месяца повлечет за собой возникновение задолженности потребителя перед поставщиком за период отпущенной энергии с 01 по 10 число текущего месяца, что соответствует одному периоду между сроками платежа, так же как и не оплата 40 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии до 25 числа, также повлечет за собой возникновение задолженности за определенный период.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, ограничение режима потребления может вводиться в случае неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем.

Таким образом, по мнению Комиссии, обязательства по оплате электрической энергии возникают у потребителя, с учетом положений пункта 5.2 договора:

- после 10 числа месяца, в котором осуществляется потребление электроэнергии - за 30 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности),

- после 25 числа месяца в котором осуществляется потребление электроэнергии - за 40 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности).

Неисполнение указанных обязательств, является основанием для инициирования частичного (полного) ограничения режима потребления электрической энергии, поскольку неуплата, в срок до 10 или 25 числа текущего месяца, повлечет за собой задолженность равную одному периоду между сроками платежа.

По мнению Комиссии, также следует отличать понятие расчетного периода, то есть периода за который осуществляются расчеты, используемого в целях пункта 70 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, от периода платежа, то есть временного отрезка ограниченного датой, по истечении которой возникают обязательства по оплате предоставленных услуг.

Материалами дела установлено, что 20.03.2012 года ООО «Свинокомплекс Пригородный» получил уведомление-предписание от ОАО «Колэнергосбыт» № 472/03 от 12.03.2012, в котором Гарантирующий поставщик информировал о нарушении стороной обязательств по договору, а также об имеющейся задолженности Общества за поставленную энергию по состоянию на 12.03.2012 в сумме 5 093 781 руб. 78 коп.

В уведомлении также указано, что на момент погашения задолженности указанная в уведомлении сумма долга увеличивается на величину неоплаченных промежуточных платежей текущего периода и окончательного счета прошедшего периода в соответствии с п. 5.2 договора энергоснабжения.

Уведомлением предписывалось в сроки - до 23 марта 2012 года погасить задолженность в полном объеме. В случае непогашения самостоятельно ввести ограничение режима потребления электроэнергии путем отключения присоединений во внутренних сетях до уровня технологической брони зимнего периода 26 марта 2012г., а в случае дальнейшего неисполнения самостоятельно ввести ограничение режима потребления электроэнергии путем отключения присоединений во внутренних сетях до уровня аварийной брони зимнего периода 30 марта 2012г.

В случае дальнейшего неисполнения данного Уведомления в части оплаты ОАО «Колэнергосбыт» проинформировало о праве на введение принудительного частичного ограничения режима потребления электроэнергии с питающих фидеров до уровня технологической брони зимнего периода с 27.03.2012 г., а с 02.04.2012 г. с питающих фидеров до уровня аварийной брони зимнего периода.

Согласно пояснениям сторон, а также документам имеющимся в материалах дела задолженность ООО «Свинокомплекс Пригородный» перед ОАО «Колэнергосбыт» по состоянию на 12.03.2012 г. в размере 5 093 781 руб. 78 коп., указанная в уведомлении № 472/03 от 12.03.2012 сложилась из следующих счетов за период февраль 2012 г. и первые 10 дней марта 2012г.:

- Счет №С-0472/0212-11 от 01.02.2012г. на сумму 1 509 486,64 руб. (плата за электроэнергию 30 % договорной величины в феврале 2012 г.) — должен быть оплачен не позднее 10 февраля 2012 года. Оплата со стороны ООО «Свинокомплекс Пригородный» в указанный срок не поступила.
- Счет №С-0472/0212-12 от 16.02.2012г. на сумму 2 012 648,85 руб. (плата за электроэнергию 40 % договорной величины в феврале 2012 г.) — должен быть оплачен до 25 февраля 2012 года. Оплата со стороны ООО «Свинокомплекс Пригородный» в указанный срок не поступила.
- Счет №С-0472/0312-11 от 01.03.2012г. на сумму 1 671 646,19 руб (плата за электроэнергию 30 % договорной величины в марте 2012 г.) — должен быть оплачен не позднее 10 марта 2012 года. Оплата со стороны ООО «Свинокомплекс Пригородный» в указанный срок не поступила.

Таким образом, по состоянию на 12 марта 2012 года задолженность ООО «Свинокомплекс Пригородный» за поставленную энергию перед ОАО «Колэнергосбыт» составила за 3 периода, тогда как условия заключенного договора, также как и пункт 78 Основных положений предоставляет право гарантирующему поставщику инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии при наличии задолженности, соответствующей одному периоду между сроками платежа.

Следовательно, действия ОАО «Колэнергосбыт» по инициированию ограничения режима потребления электроэнергии являются законными и не нарушают требований антимонопольного законодательства, а довод заявителя, касающийся наличия права на приостановление исполнения обязательств по договору энергоснабжения в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии суммарно за два и более расчетных периода противоречит положениям действующего законодательства.

Согласно платежным поручениям, имеющимися в материалах дела ООО «Свинокомплекс Пригородный» впервые оплатил счет С-0472/0212-11 от 01.02.12 (30

% договорной величины и который должен быть оплачен до 10.02.12) — только 22 марта 2012 г. (платеж. Поруч. № 575 от 22.03.12 на сумму 1 100 000 руб.), при этом обязательства в части оплаты по данном счету исполнены не в полном объеме. Кроме того, остались не оплаченными еще два периода.

Поскольку до 23 марта 2012 года задолженность, указанная в уведомлении в полном объеме не была погашена (оплачено 1 100 000 руб из выставленных 5 213 894,09 руб.) ОАО «Колэнергосбыт» 23.03.2012 г. направило требование № 02/2-12/3648 о введении частичного ограничения режима потребления электроэнергии с 30.03.2012 года.

Таким образом, ссылка заявителя о том, что ограничение режима потребления энергии на объекты общества поставщик инициировал без соответствующего заблаговременного уведомления Потребителя об этом не состоятельна и опровергается материалами дела.

Окончательный расчет по выставленным счетам (Счет №С-0472/0212-11 от 01.02.2012г., счет №С-0472/0212-12 от 16.02.2012г., счет №С-0472/0312-11 от 01.03.2012г.) не оплата которых явились основанием для направления уведомления № 472/03, ООО «Свинокомплекс Пригородный» произвел только 30 марта 2012 года платежным поручением № 614 на сумму 4 113 894 руб. 09 коп., то есть в день введения ограничения потребления электроэнергии.

Учитывая следующие факты:

- оплата по платежному поручению № 614 поступила только 02.04.2012 года,
- к моменту погашения задолженности указанная выше сумма долга в уведомлении № 472/03 увеличилась на величину неоплаченных платежей текущего периода (то есть марта: Счет №С-0472/0312-11 от 01.03.2012г. на сумму 1 671 646,19 руб., счет №С-0472/0312-12 от 16.03.2012г. на сумму 2 228 861,59руб), о чем информация была доведена до сведения потребителя в уведомлении,

следовательно, уведомление № 472/03 в котором содержалось требование о погашении полной задолженности, в том числе и той которая возникла к моменту исполнения уведомления, обществом, по состоянию на 30.03.2012 года, то есть на момент введения частичного ограничения режима потребления электроэнергии в отношении объектов ООО «Свинокомплекс Пригородный» путем отключения Ф-17, 21, 24, 25 ПС-108, согласно требованию № 02/2-12/3648 от 23.03.2012г. не исполнено.

Таким образом, действия ОАО «Колэнергосбыт» по введению 30.03.2012 года частичного ограничения режима потребления электроэнергии в отношении объектов ООО «Свинокомплекс Пригородный» совершены в соответствии с требованиям действующего законодательства и не нарушают требований антимонопольных правил, а довод общества об отсутствии на дату введения ограничения электрической энергии задолженности за потребленный объем энергии опровергается материалами дела.

Согласно документам, представленным со стороны ОАО «Колэнергосбыт» оплата за электроэнергию 30 % договорной величины в марте 2012 потребителем произведена 04.04.2012 года, а 40 % договорной величины в марте 2012 только 09.04.2012 года. Таким образом, задолженность погашена в полном объеме только 09.04.2012 г. после чего ОАО «Колэнергосбыт» письмом 09.04.2012 № 02/2-12-4584 направил в адрес организаций разрешение на включение электроэнергии с 09.04.2012 г.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в названной части перечень действий не является исчерпывающим, что подтверждается также Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06. 2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", где также сказано что, суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», при условии если действия, выходят за допустимые пределы осуществления гражданских прав (неразумные, недобросовестные действия с намерением причинить вред другому лицу, злоупотребление доминирующим положением на рынке).

Поскольку действия ОАО «Колэнергосбыт» выразившиеся во введении частичного ограничения режима потребления электроэнергии ООО «Свинокомплекс Пригородный» путем отключения 30 марта 2012 г. фидера Ф-17, 21, 24, 25 ПС-108 совершены с соблюдением действующего законодательства, в том числе в соответствии с основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530, следовательно, они были совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

Таким образом, нарушение части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в

действиях общества отсутствует.

Комиссией также не установлено нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту запрещается навязывать контрагенту условия договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

По мнению ФАС России, для целей применения положения пункта 3 части 1 статьи 10 указанного закона, под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме совершения действий, понуждающих (вынуждающих) контрагента такого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных для него условиях, и тем самым ущемляющих интересы контрагента.

Управлением установлено, что ООО «Свинокомплекс Пригородный» от урегулирования разногласий по отдельным положениям договора в судебном порядке отказался. Обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что включение в договор невыгодных для него условий являлось вынужденным, а также произведенным в результате совершения занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом определенных действия выраженных в принуждении.

При таких обстоятельствах, в действиях ОАО «Колэнергосбыт» отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 3 статьи 41, пункта 2 частью 1 статьи 48 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 22, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Кольская энергосбытовая компания» (183038 Мурманская обл., г. Мурманск, ул. Коминтерна, д. 5, ИНН 5105041148) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.