

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № А-27/2018

об административном правонарушении

24 июля 2018 года
Благовещенск

г.

Я, <...> – руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.07.2018 № 79, материалы дела об административном правонарушении № А-27/2018, возбужденного в отношении должностного лица - <...>,

УСТАНОВИЛ:

Амурским УФАС России во исполнение поручения ФАС России от 24.01.2017 № ВК/3642/17 о содействии органам прокуратуры Российской Федерации и при проведении проверки соответствия Конституции Российской Федерации, федеральным законам нормативных правовых актов в сфере тарифного регулирования, принятых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, входящих в Дальневосточный федеральный округ принято участие при проведении проверки управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (далее – УГРЦиТ Амурской области) по вопросам формирования тарифов в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В ходе проверки Амурским УФАС России обнаружен факт передачи администрацией Аносовского сельсовета Тындинского района Амурской области (далее - Администрация), ИНН 2828001293, зарегистрированной 18.03.1997, находящейся по адресу: 676257, Амурская область, Тындинский район, п. Аносовский, ул. Мира, ТОЦ, в аренду ООО «РЭС» объекта муниципального имущества - жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, состоящего из 3 комнат общей площадью 67 кв.м., в том числе жилой 67 кв.м., по адресу п. Аносовский, ул. Мира № 3, корпус № Б, квартира № 12, на основании договора аренды от 08.06.2015 без проведения процедуры торгов.

В связи с этим приказом Амурского УФАС России от 25.05.2017 № 144 (в редакции приказа от 22.06.2017 № 158) в соответствии с частью 4 статьи 44

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») в отношении Администрации возбуждено дело № А-17.1/19 2017 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения указанного дела установлено следующее.

В рамках проведения прокуратурой Амурской области проверки УГРЦиТ Амурской области рассмотрено экспертное заключение в отношении ООО «РЭС» – экспертное заключение по делу № 10-15/э о корректировке необходимой валовой выручки и тарифов на услуги по передаче электрической энергии для территориальной сетевой организации ООО «РЭС», утвержденных на долгосрочный период регулирования на 2017-2019 годы.

Исходя из указанного экспертного заключения в обоснование расходов ООО «РЭС» представлен договор аренды жилого помещения от 08.06.2015, заключенный между Администрацией и ООО «РЭС» в отношении муниципального имущества.

Согласно пункту 1 указанного договора Администрация передала ООО «РЭС» во временное владение и пользование изолированное жилое помещение, находящееся в муниципальной собственности, состоящее из 3 комнат общей площадью 67 кв.м., в том числе жилой 67 кв.м., по адресу ул. Мира № 3, корпус № Б, квартира № 12 для проживания в нем. В жилое помещение вселены: <...>, <...> (пункт 3 договора). Срок договора аренды с 08.06.2015 по 31.07.2015 (пункт 12 договора).

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в ряде случаев, определенных данной нормой.

Из указанного выше договора не следует, что он заключен с ООО «РЭС» в соответствии с требованиями частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам проведения процедуры торгов, либо без проведения такой процедуры по основаниям, предусмотренным указанной нормой.

Как следует из пояснений Администрации от 05.05.2017 № 187, представленных на запрос Амурского УФАС России от 28.04.2017 № 02-1768/927-э, в соответствии с выпиской из реестра муниципальной

собственности Аносовского сельсовета, жилое помещение – квартира, расположенная по адресу: Амурская область, Тындинский район, п. Аносовский, ул. Мира 3Б, кв. 12, является муниципальной собственностью. Договор от 08.06.2015 ошибочно поименован как договор аренды. Фактически из существа заключенного договора следует, что заключен договор коммерческого найма жилого помещения – квартиры для проживания работников <...>, <...>. В соответствии с актом приема-передачи квартира передана <...>, <...> вносил плату за коммунальные услуги в ОАО «Коммунальные системы БАМа» и в ООО «Профсервис». 31.07.2015 <...> по акту возврата сдал квартиру. Договоры аренды или иные договоры пользования в отношении вышеуказанного жилого помещения, кроме договора аренды от 08.06.2015, с ООО «РЭС» не заключались.

Вместе с тем, в соответствии с частями 1, 2 статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

Жилые помещения предназначены для проживания граждан. Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи. Жилые помещения могут сдаваться их собственниками для проживания на основании договора.

В свою очередь часть 2 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) устанавливает, что собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, Жилищным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 671 ГК РФ по договору найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения или управомоченное им лицо (наймодатель) - обязуется предоставить другой стороне (нанимателю) жилое помещение за плату во владение и пользование для проживания в нем.

Юридическим лицам жилое помещение может быть предоставлено во владение и (или) пользование на основе договора аренды или иного договора. Юридическое лицо может использовать жилое помещение только для проживания граждан (часть 2 статьи 671 ГК РФ).

В государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования жилые помещения предоставляются гражданам по договору социального найма жилого помещения, по договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования (часть 1 статьи 672

ГК РФ).

При этом согласно частям 3, 4 ГК РФ договор социального найма жилого помещения заключается по основаниям, на условиях и в порядке, предусмотренных жилищным [законодательством](#). К такому договору применяются правила [статей 674, 675, 678, 680, пунктов 1 - 3 статьи 685](#) ГК РФ. Другие положения ГК РФ применяются к договору социального найма жилого помещения, если иное не предусмотрено жилищным законодательством.

Договор найма жилого помещения жилищного фонда социального использования заключается по основаниям, на условиях и в порядке, которые предусмотрены жилищным [законодательством](#). К такому договору применяются правила [частей первой и второй статьи 678, пункта 3 статьи 681](#) и [статьи 686](#) ГК РФ. Другие положения ГК РФ применяются к договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования, если иное не предусмотрено жилищным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 60 ЖК РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных Жилищным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 91.1 ЖК РФ по договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования одна сторона - лицо, указанное в [части 1 статьи 91.2](#) ЖК РФ (наймодатель), обязуется передать другой стороне - гражданину, указанному в [части 1 статьи 91.3](#) ЖК РФ (нанимателю), жилое помещение, предусмотренное в [статье 91.5](#) ЖК РФ, во владение и пользование для проживания в нем на условиях, установленных ЖК РФ.

Анализ указанных норм позволяет прийти к выводу, что объекты жилищного фонда, находящегося в государственной или муниципальной собственности, могут передаваться во владение и пользование юридическим лицам на основании договора аренды и в целях проживания граждан, в том числе на основании коммерческого найма.

Указанные нормы, в отличие от порядка предоставления объектов жилищного фонда, находящегося в государственной или муниципальной собственности, гражданам, не устанавливают какие-либо особенности порядка предоставления таких объектов в аренду юридическим лицам.

Следовательно, предоставление объектов жилищного фонда, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в аренду

юридическим лицам осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом согласно части 2 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» указанный в части 1 данной статьи порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях, законодательством Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве.

Данная норма не исключает применение части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» в случае распоряжения (передачи во владение и пользование на основании договора аренды) объектами жилищного фонда, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Исходя из представленных письмом Администрации от 29.06.2017 № 300 пояснений, а также копий свидетельства о государственной регистрации права собственности от 04.10.2006 серии 28 АА № 095489 в отношении квартиры 10 в доме № 3Б в п. Аносовский, свидетельства о государственной регистрации права собственности от 04.10.2006 серии 28 АА № 095486 в отношении квартиры 12 в доме № 3Б в п. Аносовский, выписки из реестра муниципального имущества муниципального образования Аносовский сельсовет по состоянию на 30.06.2017, технического паспорта на жилой дом № 3Б, расположенный по адресу 676264, Амурская область, Тындинский район, п. Аносовский, следует, что Администрацией в пользование ООО «РЭС» в лице его работников <...> и <...> передана квартира № 10 в доме № 3Б по ул. Мира в п. Аносовский, площадью 67,0 кв.м., указанная в договоре аренды от 08.06.2015 как квартира № 12 в связи с несоответствием сведений о расположении квартиры, содержащихся в вышеуказанных документах, фактическому ее расположению.

Факт заключения договора аренды от 08.06.2015 без проведения процедуры торгов и наличие между Администрацией и ООО «РЭС» отношений по пользованию объектом муниципального имущества Аносовского сельсовета, подтверждается в совокупности следующим:

- фактическим наличием указанного договора в экспертном заключении УГРЦиТ Амурской области по делу № 10-15/э о корректировке необходимой валовой выручки и тарифов на услуги по передаче электрической энергии для территориальной сетевой организации ООО «РЭС», утвержденных на долгосрочный период регулирования на 2017-2019 годы (приложение);

- письмом Администрации от 09.06.2015 № 90/2 в ООО «РЭС» об оплате задолженности в размере 12651,55 рублей;

- письмом АО «Коммунальные системы БАМа» от 01.02.2016 № 265 в ООО «РЭС» о погашении задолженности за коммунальные услуги;
- платежным поручением от 24.02.2016 № 240 на сумму 12651,55 рублей, которая в совокупности с суммами, указанными в квитанции ООО «Профисервис» за июнь 2015 года по квартире № 12 в доме 3Б на сумму 4 000 рублей и в квитанции к приходному кассовому ордеру от 09.06.2015 № 216 за найм в сумме 497,14 рублей, образует сумму арендной платы, указанную в договоре от 08.06.2015;
- пояснениями Администрации по делу от 29.06.2017 № 300;
- пояснениями ООО «РЭС» от 05.06.2017 № 506 и от 17.07.2017 б/н.

Кроме того, косвенно пользование ООО «РЭС» в лице его работников <...> и <...> объектом, указанным в договоре аренды от 08.06.2015, подтверждается копией типового договора коммерческого найма жилого помещения от 08.06.2015 № 05, заключенного Администрацией с <...>; копией соглашения о расторжении договора коммерческого найма жилого помещения от 01.08.2015; актом от 31.07.2015 о возврате жилого помещения к договору коммерческого найма от 08.06.2015; квитанцией ООО «Профисервис» за июнь 2015 года по квартире № 12 в доме 3Б на сумму 4 000 рублей; квитанцией к приходному кассовому ордеру от 09.06.2015 № 216 за найм в сумме 497,14 рублей.

Обстоятельства заключения типового договора коммерческого найма жилого помещения от 08.06.2015 № 05, внесения платы <...> по квитанции ООО «Профисервис» за июнь 2015 года по квартире № 12 в доме 3Б на сумму 4 000 рублей и по квитанции к приходному кассовому ордеру от 09.06.2015 № 216 за найм в сумме 497,14 рублей, а также факт заключения договора аренды от 08.06.2015 в феврале 2016 года, при том, что в отсутствие прямых доказательств даты его заключения, заключение договора в феврале 2016 года косвенно подтверждается только пояснениями лиц, участвующих в деле, письмами администрации Аносковского сельсовета от 09.06.2015 № 90/2 и АО «Коммунальные системы БАМа» от 01.02.2016 № 265, не исключают факт заключения договора аренды от 08.06.2015 без проведения процедуры торгов.

Предоставление в пользование ООО «РЭС» вышеуказанного имущества без проведения процедуры торгов, обязательной в соответствии с требованиями статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», привело к ограничению доступа к пользованию данным имуществом иным хозяйствующим субъектам, которые могли бы претендовать на право заключения соответствующего договора на равных условиях в конкурентной борьбе, участвуя в торгах. Данные ограничения могут иметь в качестве последствий необоснованные препятствия осуществления хозяйствующими субъектами своей деятельности на товарных рынках, на которых они могут осуществлять деятельность с использованием вышеуказанного имущества.

На основании вышеизложенного решением от 25.08.2017 Комиссия признала действия Администрации по передаче в аренду ООО «РЭС» объекта муниципального имущества - жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, состоящего из 3 комнат общей площадью 67 кв.м., в том числе жилой 67 кв.м., по адресу ул. Мира № 3, корпус № Б, квартира № 10 (по договору № 12), на основании договора аренды от 08.06.2015 без проведения процедуры торгов, нарушающими часть 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».

Ответственность за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее - КоАП РФ), предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Договор аренды муниципального имущества от 08.06.2015 с ООО «РЭС», заключение которого привело к нарушению части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», от имени Администрации подписан главой Администрации <...>, действующей на основании Устава Аносовского сельсовета, принятого решением Аносовского сельского Совета народных депутатов от 06.05.2016 № 177, и постановления Администрации от 07.02.2014 № 07 «О вступлении в должность главы муниципального образования Аносовский сельсовет».

В соответствии со статьей 32 Устава Аносовского сельсовета глава Администрации наделен полномочиями представлять Аносовский сельсовет в отношениях с гражданами и организациями, осуществлять общее руководство работой аппарата Администрации, формировать Администрацию и руководить ее деятельностью, обеспечивать осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и другими полномочиями.

Таким образом, в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ <...>, являющаяся главой Администрации при заключении с ООО «РЭС» договора аренды от 08.06.2015, является должностным лицом, подлежащим административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в случае нарушения части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях является, в частности, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Определением должностного лица Амурского УФАС России от 22.02.2018 в отношении должностного лица – <...>, являвшейся главой администрации Аносовского сельсовета Тындинского района Амурской области на дату совершения вышеуказанного нарушения, возбуждено дело об административном правонарушении № А-27/2018 по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное расследование, определена дата составления протокола об административном правонарушении – 14.03.2018 в 14 часов 30 минут.

Поскольку на указанную дату <...> не уведомлена о дате и времени составления протокола по делу № А-27/2018, что подтверждается информацией об отслеживании отправления (копии определения 22.02.2018 по делу № А-27/20180) на официальном сайте ФГУП «Почта России», определением руководителя Амурского УФАС России от 14.03.2018 № 02-814 срок проведения административного расследования по делу № А-27/2018 продлен до 22.04.2018, составление протокола по делу назначено на 12.04.2018, определение направлено по месту проживания <...>

По информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России» в сети Интернет по адресу: <https://www.pochta.ru> - сервис «Отслеживание», по состоянию на 12.04.2018 указанное выше определение с трек-номером почтового отправления 67597221087132 по адресу <...> не доставлено, находится в пути. В последующем определение возвращено в адрес Амурского УФАС России без отметок почтового отделения о причинах возврата.

Поскольку на 12.04.2018 <...> надлежаще не уведомлена о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу, определением должностного лица Амурского УФАС России от 12.04.2018 назначена новая дата составления протокола об административном правонарушении по делу № А-27/2018 на 14.05.2018.

По информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России» в сети Интернет по адресу: <https://www.pochta.ru> - сервис «Отслеживание», по состоянию на 14.05.2018 указанное выше определение с трек-номером почтового отправления 67597222097680 по адресу <...> не доставлено, ожидает адресата в месте вручения.

В связи с этим определением должностного лица Амурского УФАС России от 14.05.2018 назначена новая дата составления протокола об административном правонарушении по делу № А-27/2018 на 14.06.2018.

По информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России» в сети Интернет по адресу: <https://www.pochta.ru> - сервис «Отслеживание», по состоянию на 14.06.2018 указанное выше определение с трек-номером почтового отправления 67597223061666 по адресу <...> не доставлено, ожидает адресата в месте вручения.

Вместе с тем определение о возбуждении дела № А-27/2018 от 22.02.2018 и определение о назначении даты составления протокола по делу № А-27/2018 от 14.05.2018 получены <...> 15.06.2018, что подтверждается отметками о получении на копиях указанных определений.

Таким образом, на 14.06.2018 <...> не может считаться надлежаще уведомленной о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу.

В связи с этим определением должностного лица Амурского УФАС России от 14.06.2018 назначена новая дата составления протокола об административном правонарушении по делу № А-27/2018 на 16.07.2018.

Телефонограммой старшего специалиста 1 разряда Амурского УФАС России от 13.07.2018 <...> уведомлена о дате, времени и месте составления протокола по делу № А-27/2018 на 16.07.2018, а также о дате, времени и месте рассмотрения дела 24.07.2018.

На составление протокола <...> в Амурское УФАС России не явилась, представив письменные пояснения от 15.06.2018, согласно которым с 03.07.2017 не является главой Аносовского сельсовета, в действиях по предоставлению квартиры по коммерческому найму не усматривает состава правонарушения, так как квартира была предоставлена физическим лицам, что подтверждается материалами дела, просит рассмотреть дело в свое отсутствие в связи с невозможностью обеспечить явку.

Место совершения правонарушения – п. Аносовский Тындинского района Амурской области.

Время совершения правонарушения – 08.06.2015.

Лицо, совершившее административное правонарушение – <...>, являвшаяся главой Администрации при заключении с ООО «РЭС» договора аренды от 08.06.2015, <...>.

Субъективная сторона административного правонарушения – административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, предполагает наличие в действиях правонарушения вины.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением, либо ненадлежащим

исполнением своих служебных обязанностей.

Закон «О защите конкуренции» принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 08.07.2006. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях «Российская газета», № 162, 27.07.2006, «Собрание законодательства РФ», 31.07.2006, № 31, статья 3434.

Таким образом, с момента официального опубликования нормы указанного закона, устанавливающие обязанность осуществлять передачу государственного и муниципального имущества во владение и(или) пользование по договорам, указанным в части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», по результатам проведения процедуры торгов, являлись общеизвестными и подлежали исполнению.

<...>, занимая должность главы Администрации на основании Устава Аносовского сельсовета, принятого решением Аносовского сельского Совета народных депутатов от 06.05.2016 № 177, и постановления Администрации от 07.02.2014 № 07 «О вступлении в должность главы муниципального образования Аносовский сельсовет», обладая организационно-распорядительными полномочиями в силу занимаемой должности, обязана была и имела возможность принять меры по передаче муниципального имущества - жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, состоящего из 3 комнат общей площадью 67 кв.м., в том числе жилой 67 кв.м., по адресу ул. Мира № 3, корпус № Б, квартира № 10 (по договору № 12), по результатам проведения процедуры торгов в соответствии с требованиями части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», но не приняла для этого все зависящие от нее меры.

Доказательств наличия обстоятельств, обуславливающих невозможность исполнения требований части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», <...> не представлено.

Объект совершенного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, - охраняемые законом отношения, связанные с защитой конкуренции и ограничением монополистической деятельности.

Объективная сторона совершенного <...> правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, выражается в передаче в аренду ООО «РЭС» объекта муниципального имущества - жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, состоящего из 3 комнат общей площадью 67 кв.м., в том числе жилой 67 кв.м., по адресу ул. Мира № 3, корпус № Б, квартира № 10 (по договору № 12), на основании договора аренды от 08.06.2015 без проведения процедуры торгов в нарушение части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».

Таким образом, в действиях <...> имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На рассмотрение дела <...> или ее представитель не явились дополнительные пояснения по делу не представлены.

Доводы <...>, приведенные обществом на составление протокола, подлежат отклонению, поскольку не опровергают обстоятельства совершения нарушения антимонопольного законодательства, установленные решением Комиссии Амурского УФАС России от 25.08.2017 по делу № А-17.1/19 2017.

По результатам рассмотрения дела, полагаю, что вина <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ установлена.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, является совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 2.5 статьи 19.5, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – <...>, являющуюся главой администрации Аносовского сельсовета Тындинского района Амурской области при заключении с ООО «РЭС» договора аренды от 08.06.2015, <...>, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год», денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Управление Федерального казначейства по Амурской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области) ИНН 2801031325 КПП 280101001 Р/с № 40101810000000010003 в ОТДЕЛЕНИЕ БЛАГОВЕЩЕНСК код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 10701000, БИК 041012001, лицевой счет 4231106160.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (4162) 52-00-35.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководителя управления

<...>