

Приказ ФАС России от 01.08.2007 N 244(ред. от 23.12.2021)"Об утверждении Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган"(Зарегистрировано в Минюсте России 08.11.2007 N 10441)

Заключение 840

ООО "КУЗМИНКИ"
398051, Липецкая область,
Липецкий район, территория
Кузминки, владение 1
elmanov.ii@kuzminki48.ru
solodenko.sg@kuzminki48.ru

ООО «Первый мясокомбинат»
603041, г. Нижний Новгород, пр.
Молодежный, д. 92
info@1mk-nn.ru

ООО «ТД «Первый мясокомбинат»
620016, г. Екатеринбург, проезд
Складской, д. 12, оф. 130
patentovednn@gmail.com

Заинтересованное лицо:

ООО «Крестьянское Хозяйство
Макарова И.М»
440068, г. Пенза, ул. Нагорный
проезд, д.2 стр. А
s.nikonova.ur@yandex.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА

№ **048/01/14.4-840/2023**

26 апреля 2024 года г. Липецк

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России

Липецкой области (Липецкого УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...> — заместитель руководителя — начальник отдела защиты конкуренции;

Члены комиссии:

<...> — главный специалист-эксперт отдела защиты конкуренции;

<...> — государственный инспектор отдела защиты конкуренции;

при рассмотрении дела № 048/01/14.4-840/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного на основании приказа Липецкого УФАС России от 09 октября 2023 г. № 457/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Первый мяскокомбинат» (ИНН: 5256050730, ОГРН: 1045207055002, адрес: 603041, г. Нижний Новгород, пр. Молодежный, д. 92) и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Первый Мяскокомбинат» (ИНН: 6671086180, ОГРН: 1186658039193; адрес: 620016, г. Екатеринбург, проезд Складской, д. 12, оф. 130) статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак,

в присутствии:

представителей Заявителя — <...>, <...>, <...> (по доверенности),

представителя Ответчиков (посредством ВКС) — <...> (по доверенности),

представителей Заинтересованного лица (посредством ВКС) — <...>, <...> (по доверенности),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России поступило обращение (вх. 5677/23 от 13.07.2023) общества с ограниченной ответственностью «КУЗМИНКИ» (ИНН: 4813025538; ОГРН: 1134813001025; 398516, Липецкая область, Липецкий район, тер. Кузминки, влд. 1) (далее — ООО «Кузминки»,

Заявитель) по вопросу нарушения антимонопольного законодательства в действиях общества с ограниченной ответственностью «Первый мяскокомбинат» (ИНН: 5256050730, ОГРН: 1045207055002, адрес: 603041, г. Нижний Новгород, пр. Молодежный, д. 92) (далее — ООО «Первый мяскокомбинат») и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Первый Мяскокомбинат» (ИНН: 6671086180, ОГРН: 1186658039193; адрес: 620016, г. Екатеринбург, проезд Складской, д. 12, оф. 130) (далее - ООО «ТД «Первый мяскокомбинат»), выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного **права** на товарный знак, путем приобретения исключительного права на товарный знак с целью последующего получения необоснованного преимущества за счет вытеснения хозяйствующих субъектов-конкурентов с рынка и извлечения прибыли за счет причинения вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам.

В соответствии с п. 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244, заявление и материалы, а также ходатайство о наделении Липецкого УФАС России полномочиями по рассмотрению заявления, возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, направлены в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении заявления, материалов, дела, поскольку был установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов. Письмом от 11.09.2023 № КТ/73064/23 ФАС России наделила Липецкое УФАС России полномочиями по рассмотрению заявления, возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения обращения в действиях ООО «Первый мяскокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат» установлены признаки нарушения статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее — Закон о защите конкуренции).

Приказом Липецкого УФАС России от 09 октября 2023 г. № 457/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Первый мяскокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 048/01/14.4-840/2023. Определением от 10.10.2023 № ДШ/6903/23 к участию в деле № 048/01/14.4-840/2023 в качестве Заявителя привлечено

ООО «Кузминки», в качестве Ответчиков - ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат», в качестве заинтересованного лица - ООО «Крестьянское хозяйство Макарова И.М.» (ИНН: 5829043365, ОГРН: 1035801702463, юр. адрес: 440068, г. Пенза, Нагорный проезд, д. 2а).

В ходе рассмотрения дела № 048/01/14.4-840/2023 Заявитель заявленные требования поддержал. В ходе рассмотрения дела Заинтересованное лицо требования Заявителя поддержало в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела № 048/01/14.4-840/2023 от Ответчиков неоднократно поступали письменные пояснения и возражения, согласно которым Ответчики возражают против заявленных требований и считают, что в их действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства путем недобросовестной конкуренции.

26.04.2024 года Комиссия, рассмотрев имеющиеся в деле № 048/01/14.4-840/2023 документы, материалы и сведения, позиции сторон, приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат» нарушения статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» и принимает настоящее заключение об обстоятельствах дела № 048/01/14.4-840/2023.

В результате анализа информации и документов, иных материалов антимонопольного дела № 048/01/14.4-840/2023, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

ООО «Первый мясокомбинат» являлось правообладателем исключительного права на зарегистрированный товарный знак № [207379](#) «Даниловская» в отношении всех товаров 29 класса МКТУ для индивидуализации, которых товарный знак зарегистрирован, а именно: мясные и колбасные изделия (далее — Товарного знака № [207379](#)), в период с 22.04.2021 года по 04.10.2021 года. Исключительное право на Товарный знак ООО «Первый мясокомбинат» приобрело в результате мирового соглашения с предыдущим правообладателем — ООО «Группа Компаний «ПТИ» (ул. Коммунистическая, вл. 21А, стр. 1, пом. 1, Московская обл., г. Мытищи, ОГРН 1087746606210) в рамках дела № СИП-628/2020 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 207379 вследствие его неиспользования, с выплатой предыдущему правообладателю вознаграждения в размере 100 000 (ста тысяч) рублей. Мировое соглашение утверждено Судом по интеллектуальным правам 14.12.2020

года, переход исключительного права зарегистрирован в государственном реестре Роспатента 22.04.2021 года.

ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат» является правообладателем исключительного права на Товарный знак № [207379](#) в период с 04.10.2021 по настоящее время. Переход исключительного права на товарный знак № [207379](#) «Даниловская» было отчуждено ООО «Первый Мясокомбинат» в пользу ООО «Торговый Дом Первый Мясокомбинат» зарегистрирован в Роспатенте 04.10.2021 года.

21.10.2022 Роспатент зарегистрировал лицензионный договор между ООО «Торговый Дом Первый Мясокомбинат» и ООО «Первый Мясокомбинат» о предоставлении неисключительного права использования товарным знаком № [207379](#) «Даниловская». Аналогичный договор зарегистрирован 25.10.2022 между ООО «Торговый Дом Первый Мясокомбинат» и ООО «Мясокомбинат г. Екатеринбург "ДОБРОГОСТ"» (ИНН: 6674368458; 620103, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Эскадронная, д. 45).

14.02.2022 в адрес Заявителя поступили претензии ООО «Первый Мясокомбинат» и ООО «Торговый Дом Первый Мясокомбинат» о выплате компенсаций за незаконное использование Товарного знака № [207379](#) в размере 2 и 3 млн рублей соответственно за период с 22.04.201 по 03.10.2021 (претензия ООО «Первый мясокомбинат») и за период с 04.10.2021 по дату предъявления претензии (претензия ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат»).

В дальнейшем Ответчики обратились в суд с исками о взыскании с Заявителя компенсаций в размере 1 млн рублей (ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат») с последующим увеличением исковых требований до 128 859 845 руб. 60 коп. (ООО «Первый мясокомбинат») и 349 147 813 руб. 00 коп. (ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат»). В ходе рассмотрения судебных дел сумма исковых требований была снижена до 64 429 922 руб. 80 коп (ООО «Первый мясокомбинат») и 148 379 606 руб. 76 коп. (ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат»).

12.01.2022 в адрес Заинтересованного лица поступили претензии ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат» о выплате компенсаций за незаконное использование Товарного знака № [207379](#) в размере 2 и 1 млн рублей соответственно за период с 22.04.201 по 03.10.2021 (претензия ООО «Первый мясокомбинат») и за период с 04.10.2021 по дату предъявления претензии (претензия ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат»).

В дальнейшем Ответчики обратились в суд с исками о взыскании с

Заинтересованного лица компенсаций в размере 1 млн рублей (ООО «Первый мяскокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат») с последующим увеличением исковых требований до 32 077 178 руб. 75 коп. (ООО «Первый мяскокомбинат») и 16 729 970 руб. 80 коп (ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат»). В ходе рассмотрения судебного дела сумма исковых требований была снижена до 7 153 144 руб. 62 коп (ООО «Первый мяскокомбинат») и 25 007 232 руб. 54 коп. (ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат»).

Вместе с тем имеющиеся в материалах дела № 048/01/14.4-840/2023 документы и сведения свидетельствуют о том, что действия ООО «Первый мяскокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат» по приобретению исключительного права на товарный знак и последующему предъявлению претензий, судебных исков и требований о прекращении использования Товарного знака были осуществлены Ответчиками с целью получения необоснованного преимущества за счет вытеснения хозяйствующих субъектов-конкурентов с рынка и извлечения прибыли за счет причинения вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам, и, в соответствии со ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного [права](#) на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, [статья 10 bis](#) которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с [частью 1 статьи 1477](#) ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

На наличие в действиях Ответчиков недобросовестной конкуренции указывают следующие обстоятельства.

1. В период принадлежности Товарного знака № [207379](#) предыдущему правообладателю ООО «Группа Компаний ПТИ», в том числе в период с 2018 по 2020 гг., наименование «Даниловская» (в вариациях род, число и т. п.) использовалось большим количеством производителей мясных и колбасных изделий на всей территории Российской Федерации, в том числе — Заявителем (Письмо ФГБУ «ВНИИЗЖ» № АО-02/18771 от 23.08.2023; УПД за период 2018-2021 гг., сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024), Заинтересованным лицом (вх. 7002/23 от 24.08.2023; сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024), Ответчиком ООО «Первый мясокомбинат» (вх. 11297-ЭП/23 от 19.12.2023; вх. 1379-ЭП/24 от 19.02.2024; сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024), АО «Торговый дом «Приосколье» (ОГРН: 1043107011485, юр. адрес: 308501, Белгородская область, п.р-н Белгородский, с.п. Дубовское, п. Дубовое, мкр Пригородный, ул. Придорожная, зд. 3, оф. 214) (вх. 6635/23 от 15.08.2023, сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024); СПК «Окинский» (ИНН: 3826000289; 665351, Иркутская обл., Зиминский район, с. Ухтуй) (вх. 10324-ЭП/23 от 28.11.2023; сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024); ООО «Юрьев-Польский мясокомбинат» (ИНН 3326012840; 601800, Владимирская обл., г. Юрьев-Польский, ул. Производственная, д. 2) (вх. 723-ЭП/24 от 30.01.2024); ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» (ОГРН: 1025602724388; Оренбургская обл., Оренбургский р-он, пос. Юный, ул. Прифабричная, 2) (вх. 1801-ЭП/24 от 04.03.2024; сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024); АО «Птицефабрика «Свердловская» (ОГРН: 1116672021740; г. Екатеринбург, ул. Сажинская, 6), ООО «Мясокомбинат «Сургутский» (ОГРН: 1048602087016; Тюменская обл., ХМАО-Югра, г. Сургут, Нефтеюганское шоссе, д. 6) (вх. 1827-ЭП/24 от 05.03.2024; сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024); ООО «Дымок» (ОГРН: 1036404904865; Саратовская обл., г. Энгельс, ул. Воронежская, д. 57а) (вх. 1856-ЭП/24 от 05.03.2024; сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024); АО «Кировский мясокомбинат» (ОГРН: 1024301307062; Кировская область, г. Киров, ул. Карла Маркса, 4а) (вх. 2079/24 от 13.03.2024; сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024), а также иными производителями (сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024).

Также о том, что Ответчик ООО «Первый мясокомбинат» производил и вводил в гражданский оборот продукцию под наименованием «Даниловская» (в вариациях род, число и т. п.) как минимум с 2019 года, свидетельствуют его действия по регистрации Декларации о соответствии требованиям технического регламента Евразийского экономического союза (технического регламента Таможенного союза) с регистрационным номером ЕАЭС N RU Д-РУ.РА01.В.23922/19 от **31.01.2019** в отношении производимой продукции, в том числе: Шпикачки: "Классические", "**Даниловские**", "Петряевские", "Нижегородские" (<https://pub.fsa.gov.ru/rds/declaration/view/12062171/common>); по подготовке и выпуску этикетки, упаковки продукции: в официальной группе «Первый мясокомбинат» в социальной сети «ВКонтакте» (<https://vk.com/1mknn>) размещена публикация следующего содержания: «Сардельки и шпикачки, как и сосиски, позволяют быстро приготовить сытный завтрак или ужин...»(https://vk.com/1mknn?z=photo-89766322_457242296%2Falbum-89766322_00%2Frev; https://vk.com/1mknn?w=wall-89766322_9886).

К публикации приложено изображение с продукцией ООО «Первый мясокомбинат» в соответствующем оформлении упаковок: Сардельки «Темле», Сардельки «Докторские», Сардельки «Телячьи», «Сардельки «Сметанковые», **Шпикачки «Даниловские»**, Шпикачки «Русские», Шпикачки «Классические». Публикация датирована **20 августа 2019 года**, а изображение размещено в сообществе **08 августа 2019 года**.

Согласно письму разработчика технических условий ТУ 9213-484-00419779-99 «Колбасные изделия вареные» ВНИИ мясной промышленности (в настоящее время ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова РАН), институт впервые ввел в гражданский оборот придуманное название «Даниловская» в конце 90-х годов (колбаса «Даниловская», сосиски «Даниловские», шпикачки «Даниловские», шницель «Даниловский»). В дальнейшем это и другие названия массово использовались мясоперерабатывающими предприятиями при выработке мясной продукции. (вх. 9273-ЭП/23 от 31.10.2023, Т. 3 л. 95). Аналогичная информация содержится и в письме разработчика технических условий ООО «Могунция-Интеррус» (ИНН 9715252309) (Т. 3 л.д. 89).

Таким образом, наименование «Даниловская» получило широкую известность задолго до приобретения каждым из Ответчиков исключительного права на него и не в результате их экономической деятельности.

Согласно сведениям открытого реестра товарных знаков Роспатента, в отношении Товарного знака № 207379 в период с его регистрации до

отчуждения в пользу ООО «Первый мяскокомбинат», не зарегистрировано лицензионных договоров о предоставлении права пользования товарным знаком. При этом Ответчик ООО «Первый мяскокомбинат» в пояснениях указал, что обратился в Суд по интеллектуальным правам за досрочным прекращением правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием правообладателем ООО «Группа Компаний ПТИ» в период принадлежности исключительного права (вх. 11297-ЭП/23 от 19.12.2023; Т.4 л. 127), что подтверждается заключением мирового соглашения об отчуждении Товарного знака № 207379 в рамках дела СИП-628/2020.

Таким образом, ни у одного хозяйствующего субъекта, производившего продукцию под наименованием «Даниловская» (в вариациях род, число и т. п.) в период до регистрации отчуждения исключительного права в пользу ООО «Первый мяскокомбинат», не имелось законного разрешения правообладателя (лицензионного договора), в том числе и у Заявителя, Ответчика ООО «Первый мяскокомбинат», Заинтересованного лица.

Вместе с тем, поскольку правообладатель ООО «Группа Компаний ПТИ» не возражал против широкого использования различными производителями Товарного знака № 207379, о чем свидетельствуют как заключаемые правообладателем договоры об использовании ТУ с указанием наименования «Даниловская», так и непринятие правообладателем мер по пресечению незаконного использования зарегистрированного товарного знака в течение длительного времени (вх. 2097-ЭП/24 от 13.03.2024, Т. 5, л. 14-15), то все производители — конкуренты, осуществляя производство и введение в гражданский оборот продукции под наименованием «Даниловская» (в вариациях род, число и т. п.), находились в равных условиях, в том числе Заявитель, Заинтересованное лицо и Ответчик ООО «Первый мяскокомбинат».

При этом ООО «Первый мяскокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат» заведомо до приобретения ими исключительных прав на Товарный знак № 207379 было известно о широком его использовании большим количеством хозяйствующих субъектов-конкурентов, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

Как следует из текстов претензий, направленных Ответчиками в адрес Заявителя и Заинтересованного лица (вх. 10245-ЭП/23 от 27.11.2023, Т. 4 л. 46-47; вх. 6504-ЭП/23 от 10.08.2023, Т. 2, л. 64-65) и пояснений Ответчиков (вх. 11297-ЭП/23 от 19.12.2023; Т.4 л. 127; вх. 1379-ЭП/24 от 19.02.2024, Т.4, л. 165-166) Ответчики осуществляли и осуществляют регулярный мониторинг использования зарегистрированных товарных знаков, в том числе Товарного знака № 207379, на территории Российской Федерации.

Поскольку ООО «Первый мясокомбинат» является профессиональным участником рынка производств и реализации мясной продукции с 2004 года, исследование рынка при выпуске новой продукции является законным интересом и неотъемлемой частью экономической деятельности лица. Следовательно, указанные действия по мониторингу использования наименования «Даниловская» (в вариациях род, число и т. п.) также осуществлялись Ответчиком, в том числе с использованием ФГИС «Меркурий», при подготовке к промышленному производству колбасных изделий в 2019 году, при подаче заявки на регистрацию наименования «Даниловская» в качестве товарного знака в ФИПС (вх. 7129/23 от 29.08.2023, Т.2 л. 12-57) и при подаче искового заявления к ООО «Группа Компаний ПТИ» о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием правообладателем (в порядке, предусмотренном статьей 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, Ответчику ООО «Первый мясокомбинат», согласно представленным материалам (вх. 1652-ЭП/24 от 28.02.2024; Т. 4 л. 179-180) было заведомо известно о том, что наименование «Даниловская» является зарегистрированным товарным знаком (письмо ООО «Группа компаний ПТИ» от 29.07.2019).

Вместе с тем, Ответчик ООО «ТД «Первый мясокомбинат» подал 22.11.2019 заявку в ФИПС на регистрацию в качестве товарного знака наименования «Даниловская», полностью идентичного Товарному знаку № 207379, 30.12.2019 — заявление об изменении лица, подающего заявку, на ООО «Первый мясокомбинат», а 10.02.2020 был заключен договор о безвозмездной передаче прав в отношении заявки в пользу ООО «Первый мясокомбинат».

Данные факты свидетельствуют о том, что ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат» при подаче заявки на регистрацию товарного знака действовали совместно, следовательно, ООО «ТД «Первый мясокомбинат» также было известно о том, что подаваемое для регистрации наименование идентично зарегистрированному Товарному знаку № 207379, используется большим количеством производителей, и Ответчики заведомо знали о том, что им будет отказано в регистрации товарного знака «Даниловская».

В совокупности с фактом того, что исковое заявление к ООО «Группа компаний ПТИ» о досрочном прекращении охраны Товарного знака № 207379 подано 24.01.2020 (СИП-61/2020; 29.07.2020 выделено в отдельное производство СИП-628/2020), т.е. до решения ФИПС о принятии к рассмотрению заявки на государственную регистрацию товарного знака «Даниловская» (письмо от 03.02.2020, вх. 7129/23 от 29.08.2023, Т.2 л.

42), указанные обстоятельства свидетельствуют о формальном обозначении заинтересованности ООО «Первый мяскокомбинат» в приобретении исключительного права на Товарный знак № 207379 в интересах лица, не являющегося производителем товаров 29 класса МКТУ - ООО «ТД «Первый мяскокомбинат».

Согласно п. 17 Обзора судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков Президиума Верховного суда Российской Федерации от 15.11.2023, факт осведомленности лица об использовании другим лицом спорного обозначения при подаче заявки на регистрацию товарного знака устанавливается с учетом того, насколько широко используется это обозначение, насколько оно оригинально и узнаваемо.

На основании изложенного, имеющиеся в деле доказательства исключают вероятность неизвестности Ответчикам фактов широкого использования спорного наименования «Даниловская» (в вариациях род, число и т. п.) иными производителями — конкурентами при приобретении каждым из Ответчиков исключительного права на Товарный знак № 207379 и, согласно п. 17 Обзора Президиума Верховного суда, доказывают факт осведомленности лиц.

Из указанных обстоятельств также следует, что ни у одного из Ответчиков при приобретении исключительного права на Товарный знак № 207379 не имелось заинтересованности в его использовании с его основной целью — индивидуализации товаров правообладателя (производителя) (п. 5 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2).

2. Ответчик ООО «Первый Мяскокомбинат» приобрел исключительное право на Товарный знак № 207379 не с целью индивидуализации своих товаров, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

ООО «Первый Мяскокомбинат» производило и реализовывало продукцию под наименованием «Даниловские шпикачки» до приобретения исключительного права на Товарный знак № 207379 22.04.2021 года (регистрация перехода исключительного права в Роспатенте) и в отсутствие разрешения правообладателя Товарного знака (вх. 2097-ЭП/24 от 13.03.2024, Т. 5, л. 15), что подтверждается Декларацией о соответствии требованиям технического регламента Евразийского экономического союза (технического регламента Таможенного союза)

с регистрационным номером ЕАЭС N RU Д-РУ.РА01.В.23922/19, зарегистрированными в ФГИС «Меркурий» эВСД за период с 01.01.2020 по март 2021 года (сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024, Т. 4, л. 158-159).

Также между ООО «Первый Мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый Мясокомбинат» был заключен договор об отчуждении исключительного права на товарные знаки (вх. 10245-ЭП/23 от 27.11.2023; Т. 4 л. 55), в том числе - Товарный знак № 207379 «Даниловская» от 29.04.2021, т. е. всего спустя 7 дней после приобретения исключительного права на товарный знак. Указанный договор был зарегистрирован в Роспатенте 04.10.2021 года. При этом в дальнейшем неисключительный лицензионный договор о предоставлении права пользования Товарным знаком № 207379 между ООО «ТД «Первый Мясокомбинат» и ООО «Первый Мясокомбинат» был заключен только 16.08.2022 года (вх. 9358-ЭП/23 от 02.11.2023, Т. 2, л. 192-193) и зарегистрирован в Роспатенте 21.10.2022, спустя 1 год после отчуждения исключительного права.

При этом в период с 04.10.2021 по 21.10.2022 ООО «Первый Мясокомбинат» также продолжало производить продукцию под наименованием «Даниловские шпикачки», что подтверждается зарегистрированными в ФГИС «Меркурий» эВСД (сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024, Т. 4, л. 158-159), также не имея законного разрешения правообладателя ООО «ТД «Первый Мясокомбинат».

Предварительный лицензионный договор между ООО «ТД «Первый Мясокомбинат» и ООО «Первый Мясокомбинат» от 30.11.2021 (вх. 10245-ЭП/23 от 27.11.2023; Т. 4 л. 56), на который ссылается Ответчик в качестве подтверждения волеизъявления правообладателя, не может рассматриваться как надлежащее доказательство согласия, поскольку указанный договор не был зарегистрирован в Роспатенте, не содержит разрешения использовать Товарный знак № 207379 «Даниловская» для маркировки производимой ООО «Первый Мясокомбинат» продукции, фактически направлен на подмену лицензионного договора и является при этом безвозмездным, в нарушение статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, за весь период производства после отчуждения исключительного права на Товарный знак № 207379, ООО «ТД «Первый Мясокомбинат» не предъявляло претензий и исковых требований к ООО «Первый Мясокомбинат» о взыскании компенсаций за незаконное использование товарного знака, что также свидетельствует о согласованных действиях лиц, направленных на извлечение прибыли за счет причинения ущерба иным производителям.

Исходя из изложенного, ООО «Первый Мясокомбинат» при приобретении исключительного права на Товарный знак № 207379 не было заинтересовано в его скорейшем использовании с основной целью — индивидуализации товаров правообладателя, и не предпринимало действий для получения законного разрешения на использование Товарного знака для маркировки производимой продукции.

Основным видом деятельности ООО «ТД «Первый мясокомбинат» является 77.4 ОКВЭД-2 Аренда интеллектуальной собственности и подобной продукции, кроме авторских прав, а к дополнительным относятся управление недвижимым имуществом (4 вида), следовательно, Общество напрямую заинтересовано в получении доходов от заключения лицензионных договоров на использование товарных знаков, в том числе - Товарного знака № 207379.

Вместе с тем, как следует из сведений реестра Роспатента, в период с 04.10.2021 по 20.10.2022 гг., в отношении Товарного знака № 207379 не зарегистрировано ни одного лицензионного договора. 21.10.2022 в отношении Товарного знака № 207379 Роспатентом зарегистрирован договор о предоставлении неисключительной лицензии на товарный знак ООО «Первый Мясокомбинат» (учредители: м ИНН 744912573353; <...> ИНН 740300893046), а 25.10.2022 - договор о предоставлении неисключительной лицензии на товарный знак ООО «Мясокомбинат г. Екатеринбург "ДОБРОГОСТ"» (ОГРН 1106674021805, 620103, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Эскадронная, 45; учредители: <...> ИНН 744912573353; <...> ИНН 740300893046).

Таким образом, поскольку ООО «ТД «Первый мясокомбинат» не является мясоперерабатывающим предприятием и не производит продукцию 29 класса МКТУ, следовательно, Товарный знак № 207379 «Даниловская» в течение 1 года (с 04.10.2021 по 21.10.2022 гг.) не использовался ни одним хозяйствующим субъектом, что свидетельствует об отсутствии у ООО «ТД «Первый мясокомбинат» при приобретении исключительного права намерения использовать Товарный знак № 207379 для индивидуализации товаров правообладателя.

Кроме того, согласно пояснениям Ответчиков (вх. 1379-ЭП/24 от 19.02.2024; Т. 4 л. 164-166), содержащихся также в решении Арбитражного суда Липецкой области по делу А36-3357/2022 от 04.03.2024 (Т. 4 л. 199-201), ООО «ТД «Первый мясокомбинат» приобрело у ООО «Первый мясокомбинат» исключительное право на Товарный знак № 207379 не для использования его с целью индивидуализации товаров, а целью избежания взыскания на него, что также свидетельствует об отсутствии у ООО «ТД «Первый мясокомбинат» заинтересованности в использовании Товарного знака № 207379 с его основной целью при его

приобретении.

Установлено, что исключительное право на Товарный знак № 207379 неоднократно передавалось между ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат»: 1) уступка ООО «ТД «Первый мясокомбинат» прав по заявкам в ФИПС по договору от 10.02.2020 в пользу ООО «Первый мясокомбинат»; 2) договор отчуждения исключительного права от 29.04.2021 (дата рег. 04.10.2021) между ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат»; 3) неисключительный лицензионный договор о предоставлении права пользования Товарным знаком № 207379 между ООО «ТД «Первый мясокомбинат» и ООО «Первый мясокомбинат» от 16.08.2022 (дата рег. 22.10.2022).

С учетом факта того, что ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат» неоднократно предъявляли претензии о выплате компенсаций и исковые требования одним и тем же хозяйствующим субъектам-конкурентам в одни и те же временные периоды, подобная передача исключительного права между хозяйствующими субъектами, действующими совместно и в едином экономическом интересе, свидетельствует о намерении указанных лиц увеличить суммы денежных средств, взыскиваемых с хозяйствующих субъектов-конкурентов в претензионном и судебном порядке.

В свою очередь, эти обстоятельства указывают на то, что Ответчики приобрели исключительное право на Товарный знак № 207379 не с целью его использования для индивидуализации товаров правообладателей, а для извлечения прибыли за счет причинения имущественного вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам путем предъявления претензий и исковых требований в суд.

Приобретение лицом права на товарный знак с намерением предъявления исков к добросовестным участникам гражданского оборота о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в отсутствие экономического интереса и цели использовать товарный знак для индивидуализации товаров не допускается (п. 2 Обзора судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков Президиума Верховного суда Российской Федерации от 15.11.2023).

Поскольку ни один из Ответчиков при приобретении исключительного права на Товарный знак № 207379 не имел намерения использовать его для индивидуализации производимых товаров, действия Ответчиков по предъявлению Заявителю и Заинтересованному лицу претензий с последующими обращениями с судебными исками о взыскании

компенсаций, свидетельствуют о попытке получить защиту путем имитации нарушения исключительного права, что, в свою очередь, свидетельствует о намерении причинить вред другому лицу и о злоупотреблении правом.

3. ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат» действуют на одном товарном рынке с Заявителем и Заинтересованным лицом в территориальных границах Российской Федерации.

В рамках рассмотрения дела № 048/01/14.4-840/2023, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на рынке производства и оптовой реализации мясной продукции и пищевых субпродуктов в границах Российской Федерации в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке производства и оптовой реализации мясной продукции и пищевых субпродуктов установлено следующее:

- 1. Временной интервал** исследования 2022 г.
- 2. Продуктовые границы** определены, как производство и оптовая реализация мясной продукции и пищевых субпродуктов.
- 3. Географические границы** товарного рынка определены, как территориальные границы Российской Федерации.
- 4. Состав хозяйствующих субъектов, действующих на исследуемом товарном рынке:** общества с ограниченной ответственностью, публичные акционерные общества, открытые акционерные общества, закрытые акционерные общества, акционерные общества.

Согласно ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «КУЗМИНКИ» является 10.11 Переработка и консервирование мяса, дополнительными видами: 10.12 Производство и консервирование мяса птицы, 10.13 Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы, 46.32 Торговля оптовая мясом и мясными продуктами 47.22 Торговля розничная мясом и мясными продуктами в специализированных магазинах.

Согласно ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Первый Мясокомбинат» является 10.11.1 Производство мяса в охлажденном виде, дополнительными видами: 10.11.2 Производство пищевых субпродуктов в охлажденном виде; 10.11.3 Производство мяса и

пищевых субпродуктов в замороженном виде; 10.12.1 Производство мяса птицы в охлажденном виде; 10.12.2 Производство мяса птицы в замороженном виде; 10.13.1 Производство соленого, вареного, запеченого, копченого, вяленого и прочего мяса; 10.13.2 Производство колбасных изделий; 10.13.4 Производство мясных (мясосодержащих) полуфабрикатов; 10.13.6 Производство прочей пищевой продукции из мяса или мясных пищевых субпродуктов; 46.32 Торговля оптовая мясом и мясными продуктами; 46.32.1 Торговля оптовая мясом и мясом птицы, включая субпродукты; 46.32.2 Торговля оптовая продуктами из мяса и мяса птицы; 47.22 Торговля розничная мясом и мясными продуктами в специализированных магазинах; 47.22.1 Торговля розничная мясом и мясом птицы, включая субпродукты в специализированных магазинах; 47.22.2 Торговля розничная продуктами из мяса и мяса птицы в специализированных магазинах.

Следовательно, ООО «Кузминки», и ООО «Первый мясокомбинат» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, действующими на одном товарном рынке в одних территориальных границах и в одном временном периоде.

Таким образом, анализ состояния конкуренции проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/14.4-840/2023 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «ТД «Первый Мясокомбинат» является 77.40 Аренда интеллектуальной собственности и подобной продукции, кроме авторских прав; дополнительными видами: 68.20.1 Аренда и управление собственным или арендованным жилым недвижимым имуществом, 68.20.2 Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом, 68.31.2 Предоставление посреднических услуг по аренде недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе, 68.31.4 Предоставление консультационных услуг по аренде недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе.

Вместе с тем, поскольку ООО «ТД «Первый Мясокомбинат» имело устойчивое намерение использовать Товарный знак № 207379 на том же товарном рынке, что подтверждается подачей заявки в ФИПС на регистрацию наименования «Даниловская» в отношении товаров 29 класса МКТУ, приобретением исключительного права на Товарный знак № 207379 «Даниловская», зарегистрированного в отношении части товаров 29 класса МКТУ — мясных и колбасных изделий, заключением предварительного лицензионного договора с ООО «Первый

мясокомбинат», и реализовало это намерение путем заключения лицензионных договоров с ООО «Первый мясокомбинат» и с ООО «МКЕ Доброгост», то ООО «ТД «Первый Мясокомбинат» также осуществляет экономическую деятельность, неразрывно связанную с товарным рынком производства и реализации мясной продукции и пищевых субпродуктов.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении № 301-ЭС23-12433 от 01.12.2023 по делу № А43-26747/2021 указал, что объекты, содержащиеся в разных классах МКТУ, могут считаться однородными. Эта однородность может существовать также между товаром и услугой. Идентичность и однородность товаров (услуг) и сходство обозначений выступают одними из возможных условий смешения, введения потребителей в заблуждение. При их наличии последнее должно презюмироваться. Однородность признается по факту, если товары (услуги) по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Аналогичная позиция высказана Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14.12.2023 N 57-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1252 и подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Суда по интеллектуальным правам", согласно которой смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак; специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется ([пункт 162](#) постановления "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Исходя из того, что основным видом деятельности ООО «ТД «Первый мясокомбинат» является аренда интеллектуальной собственности и подобной продукции, кроме авторских прав, то услуги, оказываемые лицом в отношении товарных знаков, в том числе - Товарного знака № 207379 «Даниловская», могут относиться к 35 классу МКТУ (изучение рынка, исследования маркетинговые, продвижение товаров) и (или) к 45 классу МКТУ (контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц, лицензирование интеллектуальной собственности, передача права собственности юридическая), и являются однородными по отношению к товарам 29 класса МКТУ, в отношении которого (части которого) зарегистрирован Товарный знак № 207379 «Даниловская», поскольку имеют сходное назначение — производство и реализация

уникального, индивидуализированного товара, неразрывно связаны между собой и могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

С точки зрения обычного потребителя, ввиду схожих до степени смешения фирменных наименований Ответчиков — ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат», спорное обозначение «Даниловская» может восприниматься как используемое одним и тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак, что, с учетом позиций Верховного и Конституционного судов, может рассматриваться как деятельность на одном и том же товарном рынке.

Далее, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, в случае осуществления лицами деятельности на едином рынке обращения товаров, то их действия могут оказать влияние на состояние конкуренции и между ними возможны конкурентные отношения. При этом доказательством конкурентного характера отношений сторон может являться наличие у них регистрационных удостоверений на соответствующие товары (п. 12 Обзора судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков Президиума Верховного суда Российской Федерации от 15.11.2023).

Согласно сведениям открытого реестра товарных знаков Роспатента и ФИПС, ООО «Кузминки» является правообладателем товарных знаков № [495630](#), № [694627](#), № [697135](#), № [166313](#), зарегистрированных в отношении товаров 29 класса МКТУ, в том числе — мясных и колбасных изделий.

Согласно сведениям открытого реестра товарных знаков Роспатента и ФИПС, ООО «Первый мясокомбинат» является правообладателем товарных знаков № [738915](#); № [900406](#); № [973546](#), зарегистрированных в отношении товаров 29 класса МКТУ, в том числе — мясных и колбасных изделий.

Согласно сведениям открытого реестра товарных знаков Роспатента и ФИПС, ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат» является правообладателем товарных знаков № [602979](#) (предыдущий правообладатель - ООО «Первый мясокомбинат»), № [865194](#); № [873542](#); № [760415](#); № [848446](#); № [987012](#); № [781968](#); № [778557](#) (предыдущий правообладатель - ООО «Первый мясокомбинат»); № [709816](#) (предыдущий правообладатель - ООО «Первый мясокомбинат»); № [810516](#); № [865496](#); № [782338](#); № [697511](#) (предыдущий правообладатель - ООО «Первый мясокомбинат»); № [701096](#) (предыдущий правообладатель - ООО «Первый мясокомбинат»); № [863257](#); № [207379](#) (предыдущий правообладатель - ООО «Первый мясокомбинат»); № [936088](#); № [854475](#); №

[780908](#); № [901216](#); № [782324](#); № [336058](#) (предыдущий правообладатель - ООО «Первый мясокомбинат»); № [693105](#) (предыдущий правообладатель - ООО «Первый мясокомбинат»); № [757491](#); № [859571](#); № [769108](#) и еще более 50 товарных знаков, зарегистрированных в отношении товаров 29 класса МКТУ, в том числе — только в отношении мясных и колбасных изделий, что подтверждает устойчивое намерение лица осуществлять деятельность и осуществление им деятельности (в частности, путем заключения лицензионных договоров с производителями) именно на рынке производства и оптовой реализации мясной продукции и пищевых субпродуктов.

Таким образом, Заявитель и Ответчики осуществляют деятельность на едином рынке обращения товаров и между ними возможны конкурентные отношения.

Согласно позиции Суда по интеллектуальным правам, изложенной в Обзоре ключевых позиций президиума Суда по интеллектуальным правам № 5, при признании конкретных действий актом недобросовестной конкуренции учитываются не только случаи, когда непосредственно предполагаемый нарушитель и потерпевший являются конкурентами между собой, но и более широкие случаи – когда хозяйствующим субъектом осуществляются действия, способные оказать влияние на состояние конкуренции.

С учетом этого недобросовестной конкуренцией могут быть признаны действия как конкурента, так и лица, которое на момент совершения этих действий конкурентом не является, но своими действиями оказывает влияние на конкурентную среду, получая при этом необоснованные конкурентные преимущества (Постановление президиума СИП от 03.02.2022 по делу № СИП-143/2021).

Учитывая, что государственная регистрация товарного знака, а равно приобретение исключительного права на товарный знак, запрещает дальнейшее использование обозначения всем, кроме правообладателя и его лицензиатов, то правообладатель, даже не являясь производителем, как добросовестными, так и недобросовестными действиями может оказывать влияние на состояние конкуренции на соответствующем товарном рынке.

На основании изложенного, и Заявитель, и Ответчики осуществляют деятельность на одном товарном рынке - производства и оптовой реализации мясной продукции и пищевых субпродуктов, в связи с чем рассматриваемые действия и Ответчика ООО «Первый мясокомбинат», и Ответчика «Торговый дом «Первый мясокомбинат», являются недобросовестной конкуренцией по отношению к Заявителю и

Заинтересованному лицу.

4. При предъявлении хозяйствующим субъектам-конкурентам претензий о выплате компенсаций и исковых требований за использование Товарного знака № 207379, ООО «Первый Мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат» действуют избирательно по отношению к различным производителям-конкурентам, в зависимости от собственной выгоды.

Так, ООО «Кузминки» (Липецкая область) и ООО «КХ им. Макарова И.М.» (Пензенская область) никаких предварительных запретов и предложений о заключении лицензионного договора не получали, однако им сразу были предъявлены претензии о выплате компенсаций в размере от 1 до 3 млн рублей и от ООО «Первый Мясокомбинат», и от ООО «ТД «Первый мясокомбинат». При этом каких-либо документов в обоснование размера требуемой компенсации, Ответчиками в материалы дела № 048/01/14.4-840/2023 не представлено.

В отношении ООО «Юрьев-Польский мясокомбинат» (Владимирская область) ООО «Первый Мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат» также предъявили судебные иски о взыскании компенсаций за использование наименования «Даниловская» (дела А11-1998/2022; А11-1999/2022, вх. 9359-ЭП/23 от 02.11.2023; Т. 2, л. 146-148, 152-155).

В то же время, АО «ТД «Приосколье» (Белгородская область), также длительное время производившее товар с наименованием «Даниловские шпикачки», претензии от ООО «Первый Мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат» о выплате компенсаций не получало, но получило от них предложение о заключении договоренности: в обмен на предоставление необходимых ООО «Первый мясокомбинат» сведений Общество обязалось не инициировать судебное разбирательство по вопросу использования товарного знака № [207379](#) «Даниловская», ограничилось запретом на использование и предложило рассмотреть возможность заключения лицензионного договора.

Равным образом, другие производители: СПК «Окинский» (Иркутская область); ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» (Оренбургская область); АО «Птицефабрика «Свердловская» (Свердловская область); ООО «Мясокомбинат «Сургутский» (Тюменская область); ООО «Дымок» (Саратовская область); АО «Кировский мясокомбинат» (Кировская область), также длительное время, в том числе в период принадлежности исключительного права на Товарный знак № [207379](#) ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат»,

использовавшие наименование «Даниловская» (в вариациях род, число и т. п.) для маркировки производимой ими продукции (сведения Россельхознадзора вх. 1157/24 от 12.02.2024), подтвердили отсутствие претензий о выплате компенсаций и запретов использовать наименование со стороны Ответчиков. При этом Ответчикам факт использования наименования другими хозяйствующими субъектами известен, что следует из текста претензий (вх. 10245-ЭП/23 от 27.11.2023, Т. 4 л. 46-47; вх. 6504-ЭП/23 от 10.08.2023, Т. 2, л. 64-65).

При этом, согласно пояснениям Ответчиков (вх. 402-ЭП/24 от 18.01.2024, Т. 4, л. 135) и информации на официальном сайте <https://www.lmk-nn.ru>, ООО «Первый Мясокомбинат» имеет отделы продаж на территории следующих регионов: Рязанская область, Ивановская область, Ульяновская область, Ярославская область, **Владимирская область**, Нижегородская область, Республика Татарстан, **Пензенская область**, **Кировская область**, Республика Мордовия, **Липецкая область**, Тульская область, Калужская область, Брянская область, Смоленская область.

ООО «ТД «Первый Мясокомбинат», согласно пояснениям, обособленных структурных подразделений не имеет и осуществляет деятельность только по юридическому адресу (**Свердловская область, г. Екатеринбург**).

Таким образом, ООО «Первый Мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый Мясокомбинат» предъявляют претензии и иски о выплате компенсаций за использование наименования «Даниловская» (в вариациях род, число и т. п.) избирательно, только тем производителям, с которыми у ООО «Первый Мясокомбинат» имеется прямая конкуренция в регионах, т.е. направлены действия Ответчиков против конкретных хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Первый Мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый Мясокомбинат», предъявляя претензии и судебные иски о выплате компенсации хозяйствующим субъектам-конкурентам избирательно, преследуют цель не защиты нарушенного исключительного права, а вытеснения конкурентов с рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения и извлечение прибыли за счет причинения имущественного вреда конкретным хозяйствующим субъектам-конкурентам — Заявителю и Заинтересованному лицу (п. 6 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц).

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 N 57-П,

наличие совпадающих экономических интересов и некоторая координация действий лиц для их наиболее благоприятного удовлетворения, является одним из признаков аффилированности и недобросовестности правообладателей.

С учетом установленных обстоятельств, а именно — согласованных действий Ответчиков при предъявлении претензий и судебных исков хозяйствующим субъектам-конкурентам, устойчивых экономических связей между Ответчиками, выразившихся в многократной передаче исключительных прав на товарные знаки от ООО «Первый мяскокомбинат» в пользу ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат» с последующим заключением лицензионных договоров между субъектами; безвозмездную передачу прав по заявке от 22.11.2019 на регистрацию в качестве товарного знака наименования «Даниловская», а также последующее отчуждение исключительного права на Товарный знак № 207379 с целью предотвращения взыскания на него между формально независимыми хозяйствующими субъектами, что не является типичным поведением независимых субъектов, действующих на одном товарном рынке, можно сделать обоснованный вывод о наличии между Ответчиками признаков фактической аффилированности, что также свидетельствует о недобросовестном поведении и направленности действий на причинение имущественного вреда конкретным хозяйствующим субъектам-конкурентам.

Кроме того, согласно представленной Ответчиками информации (вх. 3390-ЭП/24 от 17.04.2024, Т. 5, л.д. 37-40), Ответчики являются «взаимозависимыми лицами». Исходя из представленных платежных документов, оплата по заключенному между Ответчиками лицензионному договору от 16.08.2020 года за использование Товарного знака № 207379 за период с октября 2022 года (регистрация договора в Роспатенте) до апреля 2024 года осуществлялась единой суммой — по платежному поручению от 20.09.2022 № 11840 в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей — ежемесячного платежа по договору. При этом правообладателем ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат» не предпринято каких-либо мер для взыскания с лицензиата ООО «Первый мяскокомбинат» задолженности по лицензионному договору, а сам договор в связи с его неисполнением не расторгнут.

Согласно п. 5 Обзора судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков Президиума Верховного суда Российской Федерации от 15.11.2023, аффилированность правообладателя с его лицензиатом и мнимый характер заключенного ими договора свидетельствуют о недобросовестных действиях лиц.

С учетом изложенных обстоятельств, ни один из Ответчиков при

заключении лицензионного договора не был заинтересован в надлежащем исполнении его условий, а лицензионный договор заключен с формальной целью — придать видимость использования Товарного знака № 207379, что также свидетельствует о согласованности действий Ответчиков, наличии признаков фактической аффилированности между ними и отсутствии у каждого из Ответчиков экономической заинтересованности в приобретении и использовании Товарного знака № 207379 для индивидуализации товаров правообладателя.

5. Согласно мировому соглашению между ООО «Группа Компаний «ПТИ» и ООО «Первый мяскокомбинат» от 14.12.2020 (Т. 2 л.д. 1-3), стоимость передачи исключительного права на Товарный знак № 207379 составила 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно представленным договором об отчуждении исключительного права на товарные знаки от 29.04.2021 (вх. 10245-ЭП/24 от 27.11.2023, Т. 4 л.д. 53-55) и пояснениям Ответчиков в ходе рассмотрения дела, стоимость отчуждения исключительного права на Товарный знак № 207379 в пользу ООО «ТД «Первый мяскокомбинат» составила 109 450 (сто девять тысяч четыреста пятьдесят) рублей.

Согласно лицензионным договорам от 16.08.2022 между ООО «Торговый Дом Первый Мяскокомбинат» и ООО «Первый Мяскокомбинат» и от 01.09.2022 между ООО «Торговый Дом Первый Мяскокомбинат» и ООО «Мяскокомбинат г. Екатеринбург "ДОБРОГОСТ"» (вх. 9358-ЭП/23, 9359-ЭП/23; от 02.11.2023 № Т. 2 л.д. 156-157, 192-193), стоимость ежемесячного использования Товарного знака № 207379 в двух договорах определена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

При этом, наибольшие суммы компенсаций, взыскиваемые в судебном порядке с Заявителя и Заинтересованного лица по искам Ответчиков, составили: 128 859 845 (сто двадцать восемь миллионов восемьсот пятьдесят девять тысяч восемьсот сорок пять) руб. 60 коп. (ООО «Первый мяскокомбинат» - ООО «Кузминки», А36-2251/2022); 349 147 813 (триста сорок девять миллионов сто сорок семь тысяч восемьсот тринадцать) руб. 00 коп. (ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат» - ООО «Кузминки», А36-3357/2022); 32 077 178 (тридцать два миллиона семьдесят семь тысяч сто семьдесят восемь) руб. 75 коп. (ООО «Первый мяскокомбинат» - ООО «КХ им. Макарова», А49-1945/2022); 16 729 970 (шестнадцать миллионов семьсот двадцать девять тысяч девятьсот семьдесят) руб. 80 коп (ООО «Торговый дом «Первый мяскокомбинат» - ООО «КХ им. Макарова», А49-1945/2022), что в 330-6980 раз превышает стоимость права использования Товарного знака № 207379, определенную правообладателем ООО «Торговый дом «Первый

мясокомбинат» и лицензиатами.

Конституционный суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что положения законодательства об интеллектуальной собственности должны применяться не только исходя из их системной связи с основными положениями гражданского законодательства (включая принцип добросовестности), но и в контексте общеправовых принципов равенства и справедливости, а также принимая во внимание вытекающие из этих принципов требования соразмерности (пропорциональности) и соблюдения баланса конкурирующих прав и законных интересов ([статья 17, часть 3](#); [статья 19, части 1 и 2](#); [статья 55, часть 3](#), Конституции Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным судом Российской Федерации, в применении мер ответственности за нарушение исключительного права на товарный знак может быть полностью или частично отказано в тех случаях, когда вследствие недобросовестности поведения правообладателей с учетом выстраиваемой ими модели использования товарных знаков, предъявление требований о применении таких мер используется исключительно как способ обогащения, в том числе при последовательном обращении с соответствующими исками в связи с вызванным использованием одного обозначения нарушением исключительных прав аффилированных лиц (Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 14.12.2023 N 57-П).

Меры гражданско-правовой ответственности, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате противоправного деяния, с тем чтобы обеспечивалась их соразмерность правонарушению, соблюдался баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств ([Постановление](#) от 13 декабря 2016 года N 28-П; [Постановление](#) от 13 февраля 2018 года N 8-П).

Рассматриваемые в рамках настоящего дела действия Ответчиков по взысканию с Заявителя и Заинтересованного лица в судебном порядке размеров компенсаций, многократно превышающую определенную самими Ответчиками стоимость права использования Товарного знака № 207379, в отсутствие фактически понесенных ими убытков в связи с регистрацией товарного знака (приобретением исключительного права) и затрат на придание ему известности и узнаваемости, явным образом противоречит принципам равенства, справедливости, соразмерности

(пропорциональности) и соблюдения баланса конкурирующих прав и законных интересов, на которых основываются гражданско-правовые отношения.

Более того, согласно представленным Ответчиками (вх. 10245-ЭП/23 от 27.11.2023, Т. 4, л.д. 48-52) и Заявителем (вх. 1157/24 от 12.02.2024, Т.4 л.д. 155-158) документам, Заявитель ООО «Кузминки» и Заинтересованное лицо ООО «КХ им. Макарова И.М.» обращались к Ответчикам с предложениями о добровольном досудебном урегулировании споров по товарному знаку № [207379](#) «Даниловская».

Так, ООО «КХ им. Макарова И.М.» предлагало выплатить ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат» по 200 000 (двести тысяч) рублей компенсации и прекратить выпуск продукции под товарным знаком «Даниловская». Аналогичным образом ООО «Кузминки» предлагало выплатить согласованный, меньший указанного в претензиях, размер компенсации и прекратить выпуск продукции под товарным знаком «Даниловская» или заключить лицензионные договоры.

С учетом определенной правообладателем ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат» и лицензиатами стоимости права использования Товарного знака № [207379](#) «Даниловская» в размере 50 000 рублей ежемесячно и периода правообладания каждым из Ответчиков, предлагаемые Заявителем и Заинтересованным лицом меры досудебного урегулирования являлись соразмерными объективной рыночной стоимости исключительного права на товарный знак и обеспечивали баланс прав и интересов при восстановлении нарушенного исключительного права.

Вместе с тем, предложения ООО «КХ им. Макарова И.М.» и ООО «Кузминки» о досудебном урегулировании споров были Ответчиками отклонены, а суммы исковых требований значительно увеличены. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «ТД «Первый мясокомбинат» по подаче исков направлены не на защиту нарушенного исключительного права, а преследуют исключительно цель обогащения за счет причинения имущественного вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам и получения необоснованного преимущества на товарном рынке за счет вытеснения с него хозяйствующим субъектам-конкурентов, что в понимании Закона о защите конкуренции является недобросовестной конкуренцией.

В ходе рассмотрения дела № 048/01/14.4-840/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от Ответчиков поступили

многочисленные пояснения. Рассмотрев заявленные Ответчиками доводы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Доводы Ответчиков о наличии в позициях Заявителя и Заинтересованного лица противоречий по сравнению с позициями в судебных спорах №№ А36-3357/2022, А36-2251/2022, А49-1945/2022 и применении к ним принципа эстоппеля отклоняются Комиссией как несостоятельные ввиду следующего.

Как следует из судебных актов по делам А36-3357/2022, А36-2251/2022, А49-1945/2022, Заявитель и Заинтересованное лицо возражают против взыскания Ответчиками компенсаций за использование Товарного знака № 207379 «Даниловская» и считают действия Ответчиков злоупотреблением правом (ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно материалам дела № 048/01/14.4-840/2023, Заявитель считает действия Ответчиков по приобретению и использованию исключительного права на Товарный знак № 207379 «Даниловская» с целью последующего взыскания с конкурентов компенсаций недобросовестной конкуренцией, что следует из заявления и письменных пояснений Заявителя. Заинтересованное лицо в представленных письменных пояснениях также неоднократно поддерживало позицию Заявителя.

Изложенные позиции Заявителя и Заинтересованного лица в настоящем деле и в судебных делах №№ А36-3357/2022, А36-2251/2022, А49-1945/2022 не противоречат и не исключают друг друга. Таким образом, оснований для применения принципа эстоппеля не имеется.

Доводы Ответчиков об отсутствии в их действиях состава и признаков недобросовестной конкуренции отклоняются Комиссией как несостоятельные, поскольку опровергаются имеющимися в деле доказательствами, системный анализ которых изложен в настоящем заключении.

Довод Ответчика ООО «ТД «Первый мясокомбинат» об отсутствии между ним и Заявителем и Заинтересованным лицом конкуренции отклоняется Комиссией ввиду следующего.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, недобросовестная конкуренция может быть установлена не только в действиях прямых конкурентов, но и в действиях

лиц, способных своими действиями оказывать влияние на состояние конкуренции на определенном товарном рынке.

Имеющиеся в настоящем деле доказательства однозначно свидетельствуют о том, что Ответчик ООО «ТД «Первый мясокомбинат» осуществляет экономическую деятельность, неразрывно связанную с экономической деятельностью Заявителя, Заинтересованного лица и Ответчика ООО «Первый мясокомбинат», следовательно, действует с ними на едином товарном рынке производства и оптовой реализации мясной продукции и пищевых субпродуктов в одних территориальных и временных границах, и своими действиями может оказывать влияние на состояние конкуренции на обозначенном рынке.

Таким образом, рассматриваемые в настоящем деле действия ООО «ТД «Первый мясокомбинат» также могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция.

Ссылки Ответчиков на судебные дела № А11-1998/2022, А11-1999/2022, А11-2000/2022, А49-1945/2022 не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку: 1) ни Заявитель, ни Заинтересованное лицо не являлись участниками дел № А11-1998/2022, А11-1999/2022, А11-2000/2022; 2) при рассмотрении споров о взыскании компенсаций за использование товарного знака в рамках дел № А11-1998/2022, А11-1999/2022, А11-2000/2022 судами действия Ответчиков на предмет нарушения антимонопольного законодательства не исследовались; 3) рассмотрение дела А49-1945/2022 на момент принятия настоящего заключения не завершено и вступившее в законную силу решение суда отсутствует. Таким образом, судебные решения по указанным делам преюдициальной силы при рассмотрении настоящего дела не имеют.

Доводы Ответчиков о том, что материалы настоящего дела не содержат доказательств широкого использования спорного наименования различными производителями отклоняются Комиссией как несостоятельные, поскольку опровергаются имеющимися в деле письменными пояснениями и документами, полученными по запросу антимонопольного органа у различных производителей, а также сведениями Россельхознадзора (вх. 1157/24 от 12.02.2024, Т. 4 л.д. 158-159), также исследованными Арбитражным судом Липецкой области в рамках дел №№ А36-2251/2022, А36-3357/2022.

Доводы Ответчиков о том, что целью приобретения исключительного права на Товарный знак № 207379 являлась исключительно маркировка производимых товаров, отклоняются Комиссией как несостоятельные ввиду следующего.

В материалах настоящего дела имеются доказательства,

свидетельствующие о приобретении каждым из Ответчиков исключительного права на Товарный знак № 207379 не только в отсутствие заинтересованности в его использовании с его основной целью — индивидуализации товаров правообладателя, но и с целью обогащения за счет причинения имущественного вреда хозяйствующим субъектам конкурентам. Системный анализ указанных доказательств изложен в настоящем заключении.

Формальное соблюдение цели товарного знака не может рассматриваться как доказательство отсутствия умысла получения необоснованного преимущества и причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам.

Доводы Ответчиков о том, что наименование «Даниловская» могло быть выбрано Ответчиками случайно, отклоняются Комиссией как несостоятельные.

Материалами настоящего дела подтверждается высокая известность и широкое использование спорного наименования различными хозяйствующими субъектами — производителями, разработчиками технических условий, правообладателем. Кроме того, Товарный знак № 207379 «Даниловская» зарегистрирован 20.12.2001, информация о регистрации официально опубликована 25.02.2002 и содержится в открытом реестре товарных знаков Роспатента и ФИПС.

Как следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 N 57-П, участники оборота должны проявлять разумную осмотрительность, чтобы избежать неправомерного использования объекта интеллектуальной собственности, права на который принадлежат другому лицу. Особая тщательность в проявлении этой осмотрительности ожидается, прежде всего, от предпринимателя, особенно когда речь идет об объектах интеллектуальной собственности, подлежащих государственной регистрации, тем более что любое лицо имеет возможность получить информацию о государственной регистрации различных обозначений в качестве товарных знаков, например самостоятельно обратившись к публично доступной электронной поисковой системе, поддерживаемой Роспатентом и ФИПС.

Таким образом, Ответчики не вправе ссылаться на неизвестность им факта регистрации наименования «Даниловская» в качестве товарного знака и вероятность случайного совпадения выбранного Ответчиками обозначения.

Кроме того, как следует из материалов дела, Ответчикам до приобретения каждым из них исключительного права на Товарный знак №

207379 было известно о широком использовании спорного наименования различными хозяйствующими субъектами — производителями: письмо ООО «Группа компаний ПТИ» от 29.07.2019 (Т. 4, л.д. 179-180), пояснения Ответчиков (вх. 10245-ЭП/23 от 27.11.2023, Т.4 л.д. 59; вх. 11297-ЭП/23 от 19.12.2023, Т. 4, л.д. 127).

Доводы Ответчиков о том, что антимонопольный орган должен был по своей инициативе провести проверку действий Заявителя и Заинтересованного лица на предмет нарушения антимонопольного законодательства, не принимается Комиссией во внимание ввиду следующего.

Обращение лиц в уполномоченный орган за защитой нарушенных прав не может рассматриваться как нарушение антимонопольного законодательства, поскольку это является законным и неотъемлемым правом любого лица. Само по себе нарушение исключительных прав, о котором заявляют Ответчики, в отсутствие иных признаков, не образует состава недобросовестной конкуренции (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2), указанные вопросы подлежат разрешению в судебном порядке. Иные признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют, и Ответчиками таких не заявлено.

Доводы Ответчиков о том, что при проведении в рамках рассмотрения настоящего дела анализа состояния конкуренции на рынке производства и оптовой реализации мясной продукции и пищевых субпродуктов должен был быть принят иной временной интервал исследования, отклоняются Комиссией как несостоятельные ввиду следующего.

Согласно ст. 51 Закона о защите конкуренции 135-ФЗ, При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. [Приказом](#) Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 (в ред. от 12 марта 2020 г.), по делам, возбужденным по признакам нарушения [статей 14.1 - 14.8](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными [пунктом 10.6](#) настоящего Порядка.

Согласно п. 10.6 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения [статей 14.1 - 14.8](#) Закона о защите конкуренции, анализ

состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;**
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;**
- в) определение географических границ товарного рынка;**
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.**

В соответствии со ст. 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с **приобретением и использованием** исключительного **права** на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Поскольку и претензии о выплате компенсаций, и судебные иски предъявлены Ответчиками Заявителю и Заинтересованному лицу в 2022 году, то есть были совершены конкретные действия по недобросовестному использованию исключительного права с целью причинения имущественного вреда конкурентам и получению необоснованных преимуществ за счет вытеснения конкурентов с рынка, следовательно, состав нарушения, предусмотренный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, появился в 2022 году. Таким образом, установление иного временного интервала при проведении анализа состояния конкуренции не соответствовало бы его цели - принятию решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Довод о том, что ООО «Первый мясокомбинат» не было включено в проведенный анализ состояния конкуренции, не соответствует действительности.

Анализ состояния конкуренции проводился на товарном рынке производства и оптовой реализации мясной продукции и пищевых субпродуктов. ООО «ТД «Первый мясокомбинат» не является

хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность по производству и (или) реализации производства и оптовой реализации мясной продукции и пищевых субпродуктов. Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела установлено, что ООО «ТД «Первый мясокомбинат» является хозяйствующим субъектом, способным своими действиями оказывать влияние на состояние конкуренции на обозначенном товарном рынке, в следствие чего его действия также могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Доводы Ответчиков о том, что действия антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства свидетельствуют о неправомерной защите регионального производителя, не принимаются Комиссией во внимание ввиду следующего.

В соответствии с п. 3.12 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25 мая 2012 г. N 339, заявление, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства, подаются: в соответствующий территориальный орган по месту совершения нарушения либо по месту нахождения (жительства) лица, в отношении которого подаются заявление, материалы; в ФАС России независимо от места совершения нарушения либо места нахождения (жительства) лица, в отношении которого подаются заявление, материалы.

Поскольку претензии и судебные иски к ООО «Кузминки» были предъявлены по месту нахождения Заявителя, следовательно, конкретные действия по недобросовестному использованию исключительного права с целью причинения имущественного вреда конкурентам и получению необоснованных преимуществ за счет вытеснения конкурентов с рынка, завершившие состав нарушения, предусмотренный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, были совершены по месту нахождения Заявителя, то местом совершения нарушения является место нахождения Заявителя - Липецкая область.

В ходе рассмотрения заявления ООО «Кузминки» антимонопольным органом было установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации — Липецкой и Пензенской областей.

В порядке п. 3.13 Административного регламента и п. 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о

нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утв. Приказом ФАС России от 01.08.2007 N 244, заявление и материалы обращения направлены в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этих заявления, материалов.

Письмом от 11.09.2023 № КТ/73064/23 ФАС России наделила Липецкое УФАС России полномочиями по рассмотрению заявления, возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Т. 1 л.д. 166).

В соответствии с ч. 3 ст. 39 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Приказом Липецкого УФАС России от 09 октября 2023 г. № 457/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 048/01/14.4-840/2023. Определением от 10.10.2023 № ДШ/6903/23 к участию в деле № 048/01/14.4-840/2023 в качестве Заявителя привлечено ООО «Кузминки», в качестве Ответчиков - ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат», в качестве заинтересованного лица - ООО «Крестьянское хозяйство Макарова И.М.».

Таким образом, антимонопольным органом в полной мере соблюден порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, установленный соответствующими нормативными документами.

Доводы Ответчиков о том, что между ними допустимы безвозмездное использование интеллектуальной собственности, отклоняется Комиссией, поскольку противоречит факту заключения между Ответчиками лицензионного возмездного договора.

Прочие доводы Ответчиков не имеют отношения к существу рассматриваемого дела.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства, исследовав доказательства в их

совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Первый мяскокомбинат» (ИНН: 5256050730, ОГРН: 1045207055002, адрес: 603041, г. Нижний Новгород, пр. Молодежный, д. 92) и ООО «Торговый дом «Первый Мяскокомбинат» (ИНН: 6671086180, ОГРН: 1186658039193; адрес: 620016, г. Екатеринбург, проезд Складской, д. 12, оф. 130) в связи со следующим.

Статья 1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в числе целей данного Федерального закона устанавливает, в том числе, защиту конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно п. 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности;

- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи, с чем указанные термины подлежат применению в связи с их общим значением в русском языке.

Кроме того, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации положения законодательства об интеллектуальной собственности должны применяться не только исходя из их системной связи с основными положениями гражданского законодательства (включая принцип добросовестности), но и в контексте общеправовых принципов равенства и справедливости, а также принимая во внимание вытекающие из этих принципов требования соразмерности (пропорциональности) и соблюдения баланса конкурирующих прав и законных интересов (статья 17, часть 3; статья 19, части 1 и 2; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), и не могут использоваться как способ обогащения.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Согласно статье 14.4 Закона о защите конкуренции 135-ФЗ:

1. Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства

индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

2. Решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Таким образом рассматриваемые действия ООО «Первый мясокомбинат» и ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат» по приобретению и использованию исключительного права на Товарный знак № 207379 «Даниловская» направлены на обогащение (извлечение прибыли) за счет причинения имущественного вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам, а также на получение необоснованного преимущества за счет вытеснения с товарного рынка хозяйствующих субъектов-конкурентов, путем предъявления в суд исков о взыскании компенсаций и о пресечении использования спорного обозначения, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; могут причинить значительные убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам и нанести вред их деловой репутации, привести к перераспределению потребительского спроса на товарном рынке, и, в соответствии со ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются недобросовестной конкуренцией и нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 48.1. Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле.

Разъяснить лицам, участвующим в рассмотрении дела, что в соответствии со статьей 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения

определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела.

Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства, комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

2024-1584