

Решение по делу

**№ 062/07/3-80/2021**

**12 февраля 2021 года г. Рязань**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <....> —

при участии представителей ООО «Русские пилы»: К.Е.Ю. (доверенность от 03.02.21 № 46), К.О.В. (доверенность от 03.02.21 № 45), акционерного общества «Рязанское конструкторское бюро «ГЛОБУС» (далее – заказчик, АО «РКБ «ГЛОБУС», Конструкторское бюро): О.Ю.А. (доверенность от 01.02.21 № 13), Х.М.О. (доверенность от 03.02.21 № 16),

рассмотрела 04 – 12 февраля 2021 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу ООО «Русские пилы» на действия конкурсной комиссии АО «РКБ «ГЛОБУС» при проведении конкурса в электронной форме участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку универсального высокоточного круглошлифовального станка с ручным и автоматическим управлением модели GU-20/50A или эквивалента ((далее – конкурс, закупка, торги), извещение № 32009872730 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), —

и установила:

Заявитель – общество с ограниченной ответственностью «Русские пилы» (далее – заявитель, Общество, ООО «Русские пилы») – обратился в антимонопольный орган с вышеуказанной жалобой, дополнением к ней, полагая, что конкурсной комиссией заказчика принято необоснованное решение об отказе в допуске Общества к стадии рассмотрения вторых частей заявок, формализованное в протоколе заседания от 21.01.2021 № 4/1-2021.

Общество не согласно, в частности, с тем, что его заявка содержит недостоверные сведения, допускает двусмысленное (неоднозначное) толкование сведений, содержащихся в техническом предложении, о чём Конструкторское бюро указало в названном протоколе от 21.01.2021.

По мнению ООО «Русские пилы», его техническое предложение достоверно, достаточно определёнno и полностью отвечает потребностям заказчика, сформулированным в конкурсной документации.

Как полагает заявитель, отклоняя его заявку, заказчик исходил из информации с сайта производителя предлагаемого им товара – общества с ограниченной ответственностью «ПК МСК» (далее – ООО «ПК МСК», производитель), а не из тех сведений, которые отражены в заявке Общества. С этими действиями заявитель не соглашается, полагая, что информация с сайта ООО «ПК МСК» не является исчерпывающей и полной, и в любом случае не позволяла заказчику делать вывод о недостоверности сведений, содержащихся в заявке Общества.

При этом заявитель обращает внимание, что АО «РКБ «ГЛОБУС» не приняты достаточные меры для оценки производственных возможностей ООО «ПК МСК»:

официального обращения к производителю в целях подтверждения технических характеристик оборудования и посещения производственных площадей заказчик не направлял. Ссылки Конструкторского бюро на разрешение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 03.02.2020 № 6705/05, согласно которому АО «РКБ «ГЛОБУС» разрешено приобретение товара, происходящего из иностранного государства (производитель SHIGYA MACHINERY WORKS LTD.), заявителя не убеждают, поскольку данное разрешение выдано в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (о чём прямо указано в упомянутом разрешении), в то время как оспариваемая закупка проводилась в порядке Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В этой части мнение заказчика о невозможности ООО «ПК МСК» произвести требующееся оборудование основано на домыслах и непроверенных данных из сети Интернет, в то время как Общество располагает письмом ООО «ПК МСК» от 03.02.2021 № 19/02/ПО, декларацией о соответствии от 03.02.2021, техническими условиями, подтверждающими возможность серийного производства универсального высокоточного круглошлифовального станка с ручным и автоматическим управлением, эквивалентного модели GU-20/50A (модель INDEX G-20/50).

По второму основанию отклонения заявки Общество считает, что оно чётко прописало все технические характеристики предлагаемого оборудования, его предложение не содержит фраз «не более», «не менее», то есть является однозначным для восприятия и соответствует требованиям конкурсной документации.

Доводы ООО «Русские пилы» поддержаны его представителями в заседаниях комиссии антимонопольного органа.

Поскольку в заседании комиссии также обсуждался вопрос о правовых последствиях для разрешения настоящего дела включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков на основании решения ФАС России от 27.01.2021, ООО «Русские пилы» сообщило о том, что оно обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании обозначенного решения ФАС России незаконным, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения ФАС России от 27.01.2021.

В связи с этим Общество также ходатайствовало об отложении рассмотрения настоящего дела до рассмотрения Арбитражным судом г. Москвы соответствующего заявления.

Ходатайство заявителя комиссией антимонопольного органа рассмотрено и отклонено в связи с ограниченными сроками рассмотрения соответствующей категории дел, установленными статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые продлению не подлежат. Кроме того, комиссия посчитала, что с учётом конкретных обстоятельств настоящего дела решение по вопросу о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения ФАС России от 27.01.2021 не имеет принципиального значения для исхода рассматриваемого дела.

В возражениях на жалобу заявителя АО «РКБ «ГЛОБУС» сообщило, что осуществляет свою закупочную деятельность, руководствуясь Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «РКБ «ГЛОБУС», утвержденным 03.09.2020 (далее – Положение).

Конструкторское бюро сообщает, что согласно техническому предложению Общества оно указало модель поставляемого станка INDEX G-20/50, производителем которого является ООО «ПК МСК» (Российская Федерация). Однако в ходе проверочных мероприятий, произведённых заказчиком, он выявил, что ООО «ПК МСК» – это небольшое общество со среднесписочной численностью девять человек; учредителем ООО «ПК МСК» является АО «Пилигрим Инвест», которое в свою очередь учреждено ООО «Юридическое Агентство «КБ Эгида». Последнее общество является действующим либо бывшим владельцем ещё ста тринадцати организаций, часть из которых либо ликвидирована, либо находится в негативном списке (руководителем этого общества является Коновалов А.А. – массовый руководитель и учредитель большого числа компаний); по адресу здания ООО «ПК МСК» находится ещё пятьдесят одна компания; в системе СПАРК не отображается ни одного контракта, исполненного ООО «ПК МСК»; Общество аффилировано с ООО «ПК МСК», при этом сам заявитель числится ответчиком по семи делам, в том числе связанным с неисполнением договоров поставки, и уклонилось от заключения контракта с АО «123 АРЗ».

Заказчик также обращает внимание, что «торговая марка INDEX зарегистрирована и используется крупным европейским производителем металлорежущего оборудования – компанией INDEX-TRAUB, однако в каталогах компании предложенные Участником модели оборудования отсутствуют»; в настоящий момент АО «РКБ «ГЛОБУС» проводит шесть конкурентных процедур по закупке высокопрецизионных металлообрабатывающих станков различных моделей (в том числе и рассматриваемой закупки в отношении станка GU-20/50A или эквивалента). Одним из требований всех закупочных процедур является серийное производство продукции предприятием-изготовителем, то есть изготовление продукции периодически повторяющимися партиями.

Заказчик обратился к ООО «ПК МСК» с запросом о возможности ознакомления с производственной площадкой, в чём ему было отказано; мировой практике неизвестны предприятия, выпускающие весь спектр оборудования (в том числе серийно), заявленного ООО «ПК МСК», так как это требует большого штата высококвалифицированных специалистов, колоссальных технических и технологических возможностей, в том числе парка уникального дорогостоящего оборудования и специальных термостойких, виброизолированных помещений.

По утверждениям Конструкторского бюро, на протяжении нескольких лет оно осуществляло поиск на территории Российской Федерации производства необходимого оборудования на предмет изготовления станков с требуемыми параметрами, для чего осуществляло поиск информации об оборудовании в открытых источниках, обращалось в Российскую Ассоциацию производителей станкоинструментальной продукции, запрашивало ведущие предприятия станкостроительной отрасли, посещало профильные выставки, однако эти действия желаемого результата не достигли, и соответствующее потребностям заказчика оборудование не было найдено. АО «РКБ «ГЛОБУС» получено разрешение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от

03.02.2020 № 6705/05, на основании которого АО «РКБ «ГЛОБУС» согласовано приобретение товара, происходящего из иностранного государства (производитель SHIGYA MACHINERY WORS LTD.).

Проанализировав различные источники, АО «РКБ «ГЛОБУС» не обнаружило данных о том, что ООО «ПК МСК» производит требующиеся заказчику станки, тем более серийно, в каталогах данное оборудование отсутствует; ООО «ПК МСК» осуществляет деятельность по металлообработке, порошковой покраске, обработке листового металла, слесарно-сварочные и другие работы, но не производство искомых станков.

Кроме того, опираясь на пункт 4.2 Инструкции по заполнению технического предложения конкурсной документации, заказчик приводит доводы о том, что в заявке участника необходимо указать фиксированные (конкретные) значения характеристик/параметров товара в пределах диапазона значений, определённого в документации для соответствующего показателя (позиции); сведения, которые содержатся в заявке участника закупки, не должны допускать двусмысленных (неоднозначных) толкований (пункт 4.5 Инструкции).

Вместе с тем, как утверждает заказчик, техническое предложение Общества составлено некорректно: параметры оборудования, предложенного заявителем, не позволяют сделать вывод об их точном значении, и, более того, приведённые ООО «Русские пилы» технические характеристики станка INDEX G-20/50 идентичны характеристикам станка GU-20/50A, что противоречит заключению названного выше Министерства об отсутствии аналогов закупаемого оборудования в реестрах российской и евразийской промышленной продукции. Исходя из пункта 4.1 (абзаца 3) технического предложения заявителя, можно прийти к выводу о поставке оборудования импортного производства, что противоречит пункту 2 технического предложения ООО «Русские пилы», где значится, что производителем товара является ООО «ПК МСК» (Российская Федерация).

В соответствии с пунктом 7 Инструкции по заполнению технического предложения конкурсной документации в случае, если в заявке на участие в закупке в форме участника закупки не указаны конкретные показатели товара, предлагаемого к использованию в процессе выполнения работ, при рассмотрении заявок на участие в закупке такой участник не допускается комиссией к участию в закупке. В случае предоставления недостоверных сведений заявка на участие в закупке может быть признана несоответствующей требованиям документации о закупке, что влечёт за собой отказ в допуске к участию в закупке (пункт 9 Инструкции по заполнению технического предложения конкурсной документации).

С учётом приведённых положений Инструкции, статьи 29 Положения АО «РКБ «ГЛОБУС» считает, что оно приняло верное решение об отказе заявителю в допуске к стадии рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе.

В ходе рассмотрения дела представители Конструкторского бюро поддержали все вышеприведённые доводы и дополнительно представили в материалы дела письмо заказчика в адрес ООО «ПК «МСК» от 09.02.2021, которым затребованы документы на производимую последним продукцию и в котором содержится просьба о посещении производственной площадки ООО «ПК «МСК» представителями АО «РКБ «ГЛОБУС», а также ответ ООО «ПК «МСК» от 10.02.2021 на данное письмо.

**Заслушав выступления представителей заявителя, Конструкторского бюро, исследовав совокупность имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующему.**

Согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках данный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обращения с твердыми коммунальными отходами, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

АО «РКБ «ГЛОБУС» является хозяйственным обществом, 100 процентов акций которого принадлежит Российской Федерации, поэтому закупочная деятельность АО «РКБ «ГЛОБУС» осуществляется по правилам Закона о закупках.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Установлено по делу, что 30.12.2020 АО «РКБ «ГЛОБУС» на сайте единой информационной системы в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32009872730 и документация о проведении конкурса в электронной форме участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку универсального высокоточного круглошлифовального станка с ручным и автоматическим управлением модели GU-20/50A или эквивалента. Начальная (максимальная) цена товара определена в размере 223250 долларов США, том числе НДС 20% в размере 37208,33 долларов США.

По условиям документации дата окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе – 19.01.2021 в 08 час. 00 мин. (мск), дата рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке – 21.01.2021, дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке – 22.01.2021. По окончании последнего этапа закупки, по итогам которого определяется победитель, составляется итоговый протокол.

В соответствии с подпунктом 4.1.1 конкурсной документации закупка проводится в

следующем порядке: официальное размещение извещения и документации о закупке; разъяснение документации о закупке; внесение изменений в извещение и/или документацию о закупке (при необходимости); подготовка заявок; подача заявок, в том числе их изменение или отзыв; открытие доступа к первым частям заявок; рассмотрение первых частей заявок. Допуск к участию в закупке; рассмотрение вторых частей заявок; открытие доступа к ценовым предложениям; оценка и сопоставление заявок (оценочная стадия). Выбор победителя и подведение итогов закупки; заключение договора, обеспечение исполнения договора (при необходимости).

В рамках рассмотрения первых частей заявок закупочная комиссия принимает решение о признании заявок соответствующими либо не соответствующими требованиям документации о закупке на основании установленных в пункте 21 информационного паспорта измеряемых критериев отбора; участники процедуры закупки, первые части заявок которых признаны соответствующими требованиям документации о закупке, допускаются к проведению процедуры закупки и признаются участниками закупки. Участники процедуры закупки, заявки которых признаны не соответствующими требованиям документации о закупке, в дальнейшей процедуре закупки не участвуют; рассмотрение первых частей заявок производится закупочной комиссией только на основании анализа представленных в составе первых частей заявок документов и сведений; в ходе рассмотрения первых частей заявок закупочная комиссия вправе проверить актуальность и достоверность предоставленных в составе заявки документов и сведений путем использования официальных сервисов органов государственной власти или иным законным способом (подпункты 4.12.2 – 4.12.6 конкурсной документации).

В подпункте 4.12.8 конкурсной документации установлены основания для отклонения первой части заявки участника процедуры закупки, в частности: несоблюдение требований, установленных в подразделе 4.6, п. 6 информационного паспорта и в форме подраздела 7.2, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки; наличие в составе первой части заявки недостоверных сведений. Отклонение заявки участника процедуры закупки по иным основаниям не допускается.

В составе конкурсной документации утверждено техническое задание, в котором приведены технические характеристики универсального высокоточного круглошлифовального станка с ручным и автоматическим управлением модели GU-20/50A, требующегося заказчику, а также форма технического предложения (подраздел 7.2), где, в свою очередь, участник закупки обязан отразить наименование предлагаемого товара, его технические и функциональные характеристики.

Как видно из материалов дела, 21.01.2021 АО «РКБ «Глобус» составлен протокол рассмотрения первых частей заявок, согласно которому на участие в конкурсе поступило две заявки. Заявка Общества (№ 2097) не допущена к стадии рассмотрения вторых частей заявок, поскольку «заявка участника содержит недостоверные сведения, допускает двусмысленное (неоднозначное) толкование сведений, содержащихся в техническом предложении участника». Аналогичное решение отражено в протоколах от 22.01.2021 рассмотрения вторых частей заявок, от 25.01.2021 об итогах проведения закупочной процедуры, и принято решение

заклучить договор с единственным участником закупки (заявка № 2674).

По правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрена выдача организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вышеуказанные нормы предполагают, что признавая жалобу обоснованной и выдавая предписание об устранении нарушений, антимонопольный орган должен оценить, могли ли нарушения со стороны организатора торгов, конкурсной комиссии привести к искажению результатов торгов, нарушению порядка определения их победителя. То есть не любые, а лишь существенные нарушения порядка организации и проведения торгов, повлиявшие на их результат, могут являться основанием для их аннулирования в административном порядке.

Такой же юридический смысл заложен в пункте 5 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 5 Информационного письма от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» обращалось внимание на то, что при

рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов. Исходя из того, что допущенное нарушение являлось незначительным и не оказало влияния на результат торгов, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца, ссылавшегося только на формальные нарушения, о признании публичных торгов недействительными и применении последствий их недействительности.

Аналогичного подхода придерживается и Верховный Суд Российской Федерации, который в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснил, что приведенный в пункте 1 статьи 449 ГК РФ перечень оснований для признания публичных торгов недействительными не является исчерпывающим. Такими основаниями могут быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учетом объема тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (пункт 2 статьи 448 ГК РФ); необоснованное недопущение к участию в публичных торгах; продолжение публичных торгов, несмотря на поступившее от судебного пристава-исполнителя сообщение о прекращении обращения взыскания на имущество. Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

Поскольку указанные позиции сформулированы применительно к искам о признании торгов недействительными, а предписания антимонопольного органа фактически направлены на пересмотр итогов торгов в административном порядке, эти позиции учитываются и в процедуре рассмотрения антимонопольным органом жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По настоящему делу, как полагает комиссия антимонопольного органа, Конструкторским бюро допущены существенные, повлиявшие на результат торгов нарушения при проведении анализируемой закупки.

Как отмечалось выше, в обоснование принятого решения об отказе ООО «Русские пилы» в допуске к участию к торгам положено два основания: заявка участника, допускает двусмысленное (неоднозначное) толкование сведений, содержащихся в техническом предложении участника; заявка содержит недостоверные сведения.

В техническом задании на поставку универсального высокоточного круглошлифовального станка с ручным и автоматическим управлением модели GU-20/50A или эквивалента заказчик обозначил ряд требований к поставляемому товару, единицам их измерения, указал на параметры эквивалентности (не более/не менее/точное значение) и требуемое значение.

В Инструкции по заполнению технического предложения конкурсной документации АО «РКБ «Глобус» потребовало, чтобы при подготовке заявки участники закупок применяли общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных актов; при описании технических характеристик/параметров товара, предлагаемого участником, из числа указанных в документации в качестве «допустимых параметров эквивалентности» товара, в таблице «Технические характеристики товара» графы «Характеристики товара (конкретные показатели, соответствующие требованиям извещения)» в заявке участника необходимо указать фиксированные (конкретные) значения характеристик/параметров товара, в пределах диапазона значений, указанного в графах «с/от»/«не менее» и «по/до»/«не более», определенного в документации процедуры закупки для соответствующего показателя технических характеристик/параметров товара (соответствующей позиции товара), с соблюдением перечня (порядка его изложения), единиц измерения технических характеристик, указанных в техническом задании; при описании технических характеристик/параметров товара, предлагаемого участником, из числа указанных в документации, таблица «Технические характеристики товара» графы «Характеристики товара (конкретные показатели, соответствующие требованиям извещения)» подлежит заполнению для соответствующей позиции товара в соответствии со значениями технических характеристик предлагаемого к поставке товара, с соблюдением перечня (порядка его изложения), единиц измерения технических характеристик, указанных в техническом задании; в случае указания в техническом задании в качестве «допустимых параметров эквивалентности» товара (соответствующей позиции товара) в графах «с/от»/«не менее» и/или «по/до»/«не более» диапазона значений через знак «-», участнику при заполнении своей «Котировочной заявки» на основе настоящей формы в таблице «Технические характеристики товара» необходимо указать фиксированное (конкретное) значение соответствующего начального/минимального и конечного/максимального значения характеристики/параметра диапазона товара (соответствующей позиции товара), находящегося в пределах начального/минимального (указанного в графе «с/от»/«не менее») и конечного/максимального значения (указанного в графе «по/до»/«не более») диапазона значений, указанного в документации о проведении запроса предложений, путем разделения этих начального/минимального фиксированного и конечного/максимального фиксированного значений через знак «-», без изменения единиц измерения, указанных в техническом задании.

Таким образом, согласно приведённой Инструкции участник должен указать точное значение показателя, как оно приведено в техническом задании (для параметров, не допускающих эквивалента), для характеристик, допускающих эквивалентность, – участник также должен назвать конкретное значение, но в пределах диапазона значений, заданного АО «РКБ «Глобус».

Так, например, в пунктах 3, 4 параметров Конструкторское бюро отразило требования к обрабатываемым станком материалам – сталь углеродистая, инструментальная, форма заготовки – цилиндр, диск (точные значения).

В заявке Общества в отношении данных параметров указано: обрабатываемые материалы – сталь углеродистая, инструментальная, форма заготовки – цилиндр, диск (точные значения), то есть ровно так, как изложено заказчиком.

В пунктах 8.1 – 8.5 технического задания заказчик установил требования к размеру зоны обработки станка (мм): длина не более 500, минимальный наружный диаметр обрабатываемой детали не менее 0,6, максимальный наружный диаметр обрабатываемой детали не более 200, минимальный внутренний диаметр обрабатываемой детали не менее 10, максимальный внутренний диаметр обрабатываемой детали не более 50.

ООО «Русские пилы» в своём техническом предложении назвало следующие размеры зоны обработки станка: длина – 500, минимальный наружный диаметр обрабатываемой детали – 0,6, максимальный наружный диаметр обрабатываемой детали – 200, минимальный внутренний диаметр обрабатываемой детали – 10, максимальный внутренний диаметр обрабатываемой детали – 50. В данной части заявленные Обществом характеристики также полностью совпадают с параметрами, требующимися заказчику.

Подпунктом 14.1.4.2 технического задания предъявлено требование к скорости вращения шлифовального круга – не менее 2000 об/мин, ООО «Русские пилы» в своей заявке обозначило точное значение скорости вращения шлифовального круга – 2000 об/мин.

И, далее, анализ заявки Общества показывает, что и по всем иным параметрам оно предложило точные значения, соответствующие техническому заданию, как применительно к показателям, не предусматривающим эквивалентности, так и показателям, допускающим отступление от эталонных значений.

Таким образом, исследование представленных материалов приводит комиссию антимонопольного органа к выводу, что все параметры, предлагаемого заявителем товара, соответствуют показателям, оговоренным заказчиком; заявка общества двусмысленного (неоднозначного) толкования сведений, содержащихся в ней, не вызывает, описание соответствующих характеристик Инструкции по заполнению технического предложения не противоречит, в связи с чем отклонение заявки ООО «Русские пилы» по вышеназванной причине необоснованно.

Вторым основанием для отказа заявителю в участии в торгах явилось то, что заявка Общества, по мнению заказчика, содержит недостоверные сведения. В чём именно выражается недостоверность сведений в протоколах, составленных Конструкторским бюро, не приведено. Вместе с тем, исходя из пояснений АО «РКБ «Глобус», данных в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе, и внутренним документам Конструкторского бюро, составленным в период проведения конкурса, можно заключить, что заказчик убеждён в невозможности поставки заявителем станков модели INDEX G-20/50, производителем которого является ООО «ПК МСК» (Российская Федерация).

Вместе с тем доводы заказчика о том, что ООО «ПК МСК» – это небольшое общество со среднесписочной численностью девять человек; учредителем ООО «ПК МСК» является АО «Пилигрим Инвест», которое в свою очередь учреждено ООО «Юридическое Агентство «КБ Эгида»; последнее общество является действующим либо бывшим владельцем ещё ста тринадцати организаций, часть из которых либо ликвидированы, либо находятся в негативном списке (руководителем этого общества является Коновалов А.А. – массовый руководитель и учредитель большого числа компаний); по адресу здания ООО «ПК МСК»

находится ещё пятьдесят одна компания; в системе СПАРК не отображается ни одного контракта, исполненного ООО «ПК МСК»; Общество аффилировано с ООО «ПК МСК», при этом сам заявитель числится ответчиком по семи делам, в том числе связанным с неисполнением договоров поставки, и уклонилось от заключения контракта с АО «123 АРЗ», не свидетельствуют о недостоверности сведений, содержащихся в заявке ООО «Русские пилы». Вышеизложенные обстоятельства, на которые ссылается Конструкторское бюро в силу норм Положения и условий конкурсной документации не могут являться основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах.

В данном деле заказчиком не названы достоверные и достаточные доказательства того, что ООО «ПК МСК» не имеет возможности произвести требуемое Конструкторскому бюро оборудование, в том числе серийно. Не являются такими доказательствами обращения в Российскую Ассоциацию производителей станкоинструментальной продукции, к ведущим предприятиям станкостроительной отрасли, посещение профильных выставок, отсутствие информации об оборудовании в каталогах и сети Интернет.

Ссылки на разрешение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 03.02.2020 № 6705/05, на основании которого АО «РКБ «ГЛОБУС» согласовано приобретение товара, происходящего из иностранного государства (производитель SHIGYA MACHINERY WORKS LTD.), также с однозначностью не подтверждают невозможность производства оборудования ООО «ПК МСК», поскольку данное разрешение получено более чем за десять месяцев до дня объявления закупки и само по себе не гарантирует, что в указанный временной период на территории Российской Федерации не налажено серийное производство спорного оборудования, в том числе и ООО «ПК МСК».

В свою очередь, заявитель представил комиссии антимонопольного органа письмо ООО «ПК МСК» от 03.02.2021 № 19/02/ПО, декларацию о соответствии от 03.02.2021, технические условия, подтверждающие возможность серийного производства ООО «ПК МСК» универсального высокоточного круглошлифовального станка с ручным и автоматическим управлением, эквивалентного модели GU-20/50A (модель INDEX G-20/50). Данное доказательство Конструкторским бюро не опровергнуто, в период, предшествующий принятию заказчиком решение об отказе заявителю в допуске к участию в конкурсе, официального обращения к производителю в целях подтверждения технических характеристик оборудования и посещения производственных площадей АО «РКБ «Глобус» не направляло.

При этом из письма ООО «ПК МСК» от 10.02.2021 № 29/02-2021, представленного в ходе рассмотрения настоящего дела, не усматривается, что данное общество отказывает Конструкторскому бюро в посещении производственной площадки.

Ссылки заказчика на то, что из пункта 4.1 (абзаца 3) технического предложения заявителя можно прийти к выводу о поставке оборудования импортного производства, отклоняются, поскольку в данном пункте Обществом лишь в точности воспроизведён соответствующий пункт технического задания, разработанного заказчиком, касающийся порядка оплаты товара, в то время как в пункте 2 технического предложения ООО «Русские пилы», категорично утверждается, что производителем товара является ООО «ПК МСК» (Российская Федерация).

Оценив представленные материалы, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что при отклонении заявки Общества по второму указанному заказчиком основанию (недостоверность сведений) АО «РКБ «Глобус» в достаточной степени своё решение не мотивировало, достаточных и убедительных доказательств невозможности производства ООО «ПК МСК» требующегося оборудования не привело.

В силу частей 19, 20 статьи 29 Положения заявка участника закупки отклоняется закупочной комиссией при рассмотрении в следующих случаях: несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, установленным в документации о закупке (пункт 4); наличие в составе заявки недостоверных сведений (пункт 7); отклонение заявки Участника конкурса по иным основаниям, не указанным в части 19 настоящей статьи, не допускается.

В части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничение, недопущение, устранение конкуренции при проведении торгов.

При таких обстоятельствах комиссия признаёт жалобу заявителя обоснованной, решение заказчика об отказе ООО «Русские пилы» в допуске к участию в конкурсе – несоответствующим части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в совокупности с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частями 19, 20 статьи 29 Положения.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрена выдача, в частности, организатору торгов, обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе предписаний об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

С учётом признания жалобы Общества обоснованной комиссия выдаёт Конструкторскому бюро обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (номер извещения № 32009872730 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), а именно: об отмене протоколов, составленных в ходе их проведения, и повторном рассмотрении поданных претендентами заявок с учётом выводов, содержащихся в решении антимонопольного органа по настоящему делу.

При повторном рассмотрении заявок АО «РКБ «Глобус» следует учесть всё вышеизложенное, в том числе сопоставить характеристики оборудования,

заявленного Обществом, с требующимися заказчику; дополнительно исследовать вопрос о том, имеет ли ООО «ПК МСК» возможность производства необходимых станков, в том числе серийного, с учётом получения ответа на обращение заказчика от 09.02.2021 № 60/1668, а также представления (непредставления) ООО «ПК МСК» данных по поставкам искомого оборудования, сертификатов на оборудование и т.п.; учесть обстоятельства нахождения (либо отсутствия такового) ООО «Русские пилы» в реестре недобросовестных поставщиков на основании решения ФАС России от 27.01.2021 в совокупности с судебным актом по заявлению Общества о принятии обеспечительных мер в рамках дела № А40-27137/2021, и вынести законное и обоснованное решение по заявке ООО «Русские пилы».

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, комиссия Рязанского УФАС России

**решила:**

жалобу ООО «Русские пилы» на действия конкурсной комиссии АО «РКБ «ГЛОБУС» при проведении конкурса в электронной форме участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку универсального высокоточного круглошлифовального станка с ручным и автоматическим управлением модели GU-20/50A или эквивалента (извещение № 32009872730 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) признать обоснованной.

Признать АО «РКБ «Глобус» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в совокупности с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частями 19, 20 статьи 29 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «РКБ «ГЛОБУС», утверждённого 03.09.2020.

Выдать АО «РКБ «ГЛОБУС» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (извещение № 32009872730 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), а именно: об отмене протоколов, составленных в ходе их проведения, и повторном рассмотрении поданных претендентами заявок с учётом выводов, содержащихся в решении антимонопольного органа по настоящему делу.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии

<....>