

Решение № 03-10.1/144-2015

о признании жалобы необоснованной

07 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ЕвроТон» (далее – Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Приобретение покрытия из резиновой крошки» в форме электронного аукциона (извещение № 0352100009915000031) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4138 от 28.04.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4404 от 29.04.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4323 от 06.05.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 08.04.2015 на

официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 171760 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.04.2015 на участие в аукционе поступило пять заявок, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 23.04.2015 наименьшее ценовое предложение в сумме 154584 рубля сделал участник № 5.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 24.04.2015, заявки всех участников закупки признаны соответствующим требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Турсим».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в подпункте «б» пункта 1.1.2 части 1 раздела I документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В Разделе II «Техническое задание» документации об аукционе был указан товар (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям:

Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Технические характеристики
Покрытие из резиновой крошки (эскиз прилагается)	м2	113	Толщина покрытия – 10-12 мм

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.04.2015 Заявителю (заявка № 1) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч.ч. 3, 5 ст. 66 44-ФЗ: не соответствует требованиям: первая часть заявки должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В заявке указана толщина покрытия: 10-12 мм, что не позволяет определить конкретный показатель».

В жалобе Заявителя указано:

*«Однако мы считаем, что в первой части заявки ООО «ЕвроТон» на участие в электронном аукционе содержится указание на конкретные показатели товара (материалов), соответствующие значениям, установленным в приложении № 1 «Техническое задание на приобретение покрытия из резиновой крошки» к документации об электронном аукционе, а именно: **Толщина покрытия – 10-12 мм**, т.к. данное диапазонное значение показателя заявлено непосредственно производителем покрытия, ООО «Мастерфайбр». В силу специфики производства данного покрытия, не представляется возможным сделать его толщину строго определенной толщины, например 11 мм, поэтому данное диапазонное значение нужно считать конкретным показателем».*

В подтверждение доводов жалоба Заявителем предоставлена информация с реквизитами ООО «Радуга-Мастерфайбр» без даты и подписи, в которой указаны технические характеристики покрытия согласно ТУ 2530-001-72119882-2005, в том числе «Толщина покрытия, мм – 10-12».

В возражениях Заказчика даны следующие пояснения:

«В заявке указана толщина покрытия: 10-12 мм, что не позволяет определить конкретный показатель.»

Также в результате исследования достоверности показателей, указанных в заявке с порядковым номером 1 Заказчиком был направлен запрос по электронной почте в ООО «Радуга-Мастерфайбр». В следствии чего получен прайс-лист с указанием стандартной толщины покрытия из резиновой крошки Мастерфайбр и цены за 1м2. Исходя из ответа ООО «Радуга-Мастерфайбр» следует, что покрытие из резиновой крошки, подходящее для укладки вокруг ванны открытого бассейна имеет конкретный показатель толщины: 10 мм, а также 15 мм (распечатанный запрос и ответ прилагается).

Также в результате исследований интернет сайтов «мастерфайбр» Заказчиком выявлены только конкретные показатели толщины разных видов покрытий из резиновой крошки (прайс-листы прилагаются)».

Комиссия считает, что формальный подход к выполнению требований Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе о необходимости указания конкретных показателей товара в соответствии с требованиями документации об аукционе позволял комиссии Заказчика отклонить заявку Заявителя, поскольку в заявке Общества был указан диапазонный показатель толщины покрытия «10 – 12 мм».

Исходя из изложенного, а также учитывая, что в нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено надлежащих **документальных** доказательств, Комиссия признала жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ЕвроТон» на действия ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Приобретение покрытия из резиновой крошки» в форме электронного аукциона (извещение № 0352100009915000031).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.