

РЕШЕНИЕ

21 июля 2011 г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: - зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

члены комиссии: - начальник отдела Р.Б. Маргиев,

- специалист-эксперт А.В. Кудинов,

рассмотрев дело № 43, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения ст.8 ФЗ «О рекламе» индивидуальным предпринимателем Долматовым С.Ю. (далее- ИП Долматов С.Ю.) <...>,

в присутствии представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе — ИП Долматова С.Ю.<...> - <...>,

в присутствии представителей:

заинтересованного лица — ЗАО «Издательский Дом «Пронто-Центр» - <...>,

УСТАНОВИЛА:

В газете «ТВ магазин» от 28.04.2011г. №17 (158) распространялась реклама следующего содержания: «Доставка блюд японской кухни Самурай Доставка на дом и в офис 71-91-91 ул. Фадеева, 9, стр.1» на 26 странице.

п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанная реклама направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: услуге по доставке блюд японской кухни.

Согласно пункту 1 статьи 26.1 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» дистанционным способом продажи товара считается заключение договора розничной купли-продажи на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Таким образом, объектом рекламирования рекламы «Доставка блюд японской кухни Самурай Доставка на дом и в офис 71-91-91 ул. Фадеева, 9, стр.1» является дистанционная продажа товаров(блюд японской кухни).

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, распространении и размещении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 8 Закона о рекламе в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В нарушение указанной нормы закона, в рекламе «Доставка блюд японской кухни Самурай Доставка на дом и в офис 71-91-91 ул. Фадеева, 9, стр.1» отсутствует фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Липецким УФАС России 04.05.2011 г. был сделан запрос информации в адрес рекламораспространителя, на данный запрос

ЗАО «Издательский дом «Пронто-Центр» предоставило информацию, в соответствии с которой рекламодателем указанной выше рекламы является индивидуальный предприниматель Долматов С. Ю..

В соответствии с указанными выше фактами реклама индивидуального предпринимателя Долматова С. Ю. содержит признаки нарушения ст.8 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама — это реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, реклама индивидуального предпринимателя Долматова С. Ю. является ненадлежащей.

На рассмотрении дела по рекламе № 43 07 июня 2011 года ИП Долматов С.Ю. не явился. Также при рассмотрении дела комиссией было установлено, что рекламодателем вышеуказанной рекламы в городе Липецк является ЗАО «Издательский Дом «Пронто-Центр», в связи с чем Комиссия Липецкого УФАС России приняла решение о привлечение к участию в деле ЗАО «Издательский Дом «Пронто-Центр».

В соответствии с абзацем 4 пункта 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ «О рекламе», в связи с тем, что на рассмотрении дела ИП Долматов С.Ю. не явился, Комиссия приняла решение: отложить рассмотрение дела № 43 на 21 июля 2011г.

На рассмотрении дела по рекламе № 43 21 июля 2011 года присутствовала <представитель Долматова С.Ю.>, с нарушением рекламного законодательства согласилась и пояснила, что реклама с нарушением законодательства больше не распространяется.

Таким образом, при распространении рекламы у ИП Долматова С.Ю. имелась возможность отказаться от распространения рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями законодательства, однако ИП Долматовым С.Ю. не были приняты все зависящие от него меры для устранения названного нарушения, что свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Долматова С.Ю., следующего содержания: «Доставка блюд японской кухни Самурай Доставка на дом и в офис 71-91-91 ул. Фадеева, 9, стр.1» поскольку в ней нарушены требования ст.8 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации «О рекламе» ИП Долматову С.Ю. в связи с прекращением распространения ненадлежащей рекламы.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.